

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. гр.Велинград, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, IV - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: МАЯ Г. СРЕДКОВА-ПЕТРОВА

при участието на секретаря ЦВЕТАНА Й. КОЦЕВА
като разгледа докладваното от МАЯ Г. СРЕДКОВА-ПЕТРОВА
Административно наказателно дело № 20235210200237 по описа за 2023
година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 35/02.03.2023 г. на Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ В. Д. У., е наложено наказание на основание чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ на „Орак груп Европа“ ЕООД с ЕИК 201152618, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, СТЦ „Интерпред“, бул. „Драган Цанков“ № 36, представлявано от К.А.С, а именно: имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Срещу НП е подадена жалба от „Орак груп Европа“ ЕООД с ЕИК 201152618, чрез адв. В. М., в която се навеждат доводи за незаконосъобразност на постановлението и допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че фактически не е извършено твърдяното административно нарушение. Моли НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. В представената писмена защита жалбоподателят намира, че АНО не се е убедил в извършването на нарушението. Твърди, че при първоначалната проверка е дадено предписание да се изготви и входира в БД ИБР проект за ликвидация на сондажен кладенец, което е изпълнено и обектът е премахнат. Намира, че е налице опит за извършване на административно нарушение, който е ненаказуем. Намира, че в НП е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е конкретизирана точната хипотеза – дали се изграждат водни обекти или водовземно съоръжение. Намира, че е следвало да намери приложение чл. 28

от ЗАНН, тъй като извършеното има характеристиките на маловажен случай.

В съдебно заседание процесуалният представител на ответника по жалбата моли да се потвърди НП. В писмените бележки се оспорват твърденията на жалбоподателя. Намира, че не е налице опит за извършване на АН, тъй като субект е юридическо лице, при което не може да бъде формиран умисъл. Не е налице маловажен случай, поради което не следва да се приема тезата на жалбоподателя.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установена следната *фактическа обстановка*:

На 25.08.2022 г., след подаден сигнал за изграждане на сондажен кладенец, е извършена проверка от Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“, съвместно с представител на Община Велинград, на обект ПИ с идентификатор 10450.501.2848, стопанисван от „Орак Груп Европа“ ЕООД. При извършване на оглед от инспекторите в БД от тротоара същите установили, че в имота работи мобилна инсталация за изграждане на сондаж. След като влезли в имота, установили, че работният орган на машината е забит в земята. Същите не могли да видят на каква дълбочина е забита машината, тъй като все още не била извадена. По сведения, дадени от оператора Д. Г., дълбочината на пробиване възлизала на около 20 м. В близост до изкопа се намирал друг по-малък, пълен с работен разтвор, който се ползвал за сондажни кладенци. Намерени били и тръби със същото предназначение. Направени са справки в деловодните системи на БД, а свидетелката В. – в Община Велинград, при което се установило, че и в двете институции не са издавани разрешения за *изграждане на такова съоръжение*. В същия ден е дадено предписание на нарушителя да се изготви и входира в БД „ИБР“ гр. Пловдив проект за ликвидиране на сондажния кладенец. Последното се установява от Констативен протокол ПЗ – 371 от 25.08.2022 г., както и от показанията на свидетеля Д..

Видно от представения Констативен протокол № ПЗ-377 от 30.08.2022 г. съставен от актосъставителя Г. И. Д., е извършена проверка на сондажен кладенец, която представлява продължение на предходна проверка от 25.08.2022 г., с цел установяване на подземна вода, ниво на воден стълб. При извършването ѝ е констатирано, че в проверявания имот с идентификатор 10450.501.2848 в гр. Велинград, собственост на жалбоподателя, мобилната инсталация, с която е изграждан сондажния кладенец е премахната. Намерена е бетонова замазка на мястото на сондажния кладенец. Ликвидирането на сондажа е установено, но същото не е съгласувано с БД ИБР и с проект за ликвидиране на сондажен кладенец.

Съставен е *Акт за установяване на административно нарушение № 274* от 07.11.2022 г. против жалбоподателя „Орак груп Европа“ ЕООД с ЕИК 201152618, затова че на 25.08.2022 г. в границите на ПИ с идентификатор 10450.501.2848 от КККР на гр. Велинград, с адрес на имота гр. Велинград, ул. „Евлоги Гев“ № 2-Р, собственост на „Орак груп Европа“ ЕООД при

извършена проверка на място се констатира, че в границите на ПИ с точка с координати N 42.03224 ; E 24.994889, работи мобилна инсталация и се *изгражда сондажен кладенец*. Прокарването на отвора на сондажа в земната повърхност се извършва с диаметър Ф-175 мм. По информация на оператора на инсталацията изграждането на сондажа е достигнало на дълбочина около 20 м. До мобилната инсталация на разстояние около 1 м. е изградена яма с размери около 1 м. х 1 м. х 0,50м. , в която е депониран работен разтвор използван при изграждане на сондажи.

По информация на г-н М., присъствал на проверката в качеството си на пълномощник на „Орак груп Европа“ ЕООД, изграждането на СК се извършва от името и за сметка на „Орак груп Европа“ ЕООД. При проверката присъства г-жа В., в качеството си на представител на Община Велинград, която декларира, че не е издавано разрешение за строеж на сондажен кладенец в ПИ. При проверка в деловодната система на БД ИБР Пловдив, е констатирано, че *не е подавано заявление и не е издавано разрешително за изграждане на сондажен кладенец в ПИ*. С това деяние „Орак груп Европа“ ЕООД нарушава разпоредбите на чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „ж“ от ЗВ, а именно *изгражда ново водовземно съоръжение за водовземане от подземни води без необходимото за това правно основание*. Актът е връчен на адв. М., пълномощник на нарушителя, на 08.11.2022 г.

На 02.03.2023 г. е издадено Наказателно постановление с № 35 от посочената дата от Директора на Басейнова дирекция „ИБР“ В. Д. У., като нарушението е описано по идентичен начин с описаното в АУАН. Посочена е същата нарушена разпоредба, а именно: чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „ж“ от ЗВ, като на основание чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ, а именно: *„изгражда водни обекти без необходимото за това основание“* е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2000 лв. на жалбоподателя.

Горната фактическа обстановка се установи от показанията на свидетелите Д., У. и В., които са логични, последователни и безпротиворечиви, както и от писмените доказателства, прието по делото, а именно: КП № Пз-371 от 25.08.2022 г., пълномощно от 07.11.2022 г., писма и известия за доставянето им; Заповед № РД – 03-231/08.09.2022 г.; Писмо от Община Велинград с вх. № 5401/18.10.2023 г., ведно с приложения: Разрешения за строеж за ПИ 10450.501.2848 по КККР гр. Велинград; заповед № 972/08.07.2021 г., Договор за учредяване право на прокарване на водопровод за минерална вода от 08.03.2021 г., Решение № 157/27.04.2021 г., Констативен акт от 28.07.2021 г., Заповед № 1002/13.07.2021 г., Разрешително за водовземане от минерална вода, план – схема за трасе на водопровод, които приложени документи от Община Велинград се отнасят за други субекти, както и Констативен Протокол № Пз – 377/ 30.8.2022 г.

Съдът намира жалбата за *д о п у с т и м а*, тъй като е подадена от лице, което има право на жалба. По отношение на срока на подаването ѝ, съдът

намира същата за подадена в срок, поради следните съображения:

В изпратената преписка от АНО е представено писмо с изх. № ПО-02-464/2/2022 г. от 06.03.2023 г., с отбелязване със син химикал: „Получих на ръка НП 35/02.03.2023 г. адв. В. М. /подпис/ като пълномощник на ОРАК ГРУП ЕВРОПА ЕООД. Не е посочена датата, на която е направено връчването. Не е посочен и връчителят. След дадени указания на страните жалбоподателят представя незаверен препис от същото писмо на БС, но върху него има отбелязване, ръкописно извършено и представляващо копие :“Получено на 14.08.2023 г. на ръка от адв. В. В. М. /подпис/ като пълномощник на ОРАК ГРУП ЕВРОПА ЕООД. В отговор АНО удостоверява, че действително връчване е направено на адв. М., но не е посочена датата на това. На основание чл. 84 от ЗАНН и доколкото в него не са регламентирани правилата за връчване на съобщения, то следва да намери приложение чл. 181, ал. 2 НПК, като в разписката следва да се посочи датата на връчването, както и името и длъжността на лицето, което е извършило връчването. Тъй като в случая липсват два от задължителните реквизити за редовно връчване – датата и името и длъжността на лицето, следва да се приеме, че същото е нередовно извършено, поради което и жалбата е подадена в срок.

Съдът счита ж а л б а т а за ОСНОВАТЕЛНА, поради което следва да бъде:

- у в а ж е н а, като се ОТМЕНИ Наказателно постановление № 35/02.03.2023 г. на Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ В. Д. У., поради следните съображения:

В АУАН се посочва, че е нарушена разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „ж“ от ЗВ, като е цитиран следния текст от закона „изгражда ново водовземно **съоръжение** за водовземане от подземни води без необходимото за това правно основание“. В обстоятелствената част на НП веднъж е прието, че „Орак груп Европа“ ЕООД **изгражда ново водовземно съоръжение** за водовземане от подземни води, и втори път - „изгражда **водни обекти** без необходимото за това основание“.

В ЗВ има легално определение на понятието „воден обект“ в т. 34 от ДР, а именно: *„воден обект“ е постоянно или временно съсредоточаване на води със съответни граници, обем и воден режим в земните недра и в естествено или изкуствено създадени форми на релефа заедно с принадлежащите към тях земи*, като сондажният кладенец безспорно се явява съоръжение. Това вътрешно противоречие в Наказателното постановление води до неговото опорочаване. Важността на разграничаване на двете понятия идва от това, че имат различна оценка в разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „ж“ ЗВ, посочена като нарушена норма в АУАН и НП. Съгласно посочената разпоредба следва да се издаде *разрешително за ползване на воден обект при изграждане на нови съоръжения*. Съоръжението

следва да се изгради, като разрешителното се издава за ползването на водния обект с ново съоръжение. Тези понятийни неточности нарушават правото на защита на жалбоподателя, като не може да се направи преценка върху мотивите на АНО.

На следващо място в цялата административно-наказателна преписка се говори единствено за *липса на разрешение за изграждане, но не и за ползване*, какъвто е смисълът на приетата като нарушена норма /чл. 46 ЗВ/. Освен това никъде не се конкретизира какво точно „основание“ липсва. Последното е елемент от административното нарушение и задължително следва да бъде описано.

За пълнота следва да се посочи, че неописването на факта на дадените предписания и последваща проверка не се отразяват на законосъобразността на издаденото НП, тъй като те не са елемент от административното нарушение. Жалбоподателят не е санкциониран за неизпълнение на дадени предписания, а отстраняване на нарушението след проверката не заличава факта на извършването му.

Съдът не споделя твърдението на жалбоподателя, че в случая е налице опит за извършване на административно нарушение и на основание чл. 18 от ЗАНН същият е ненаказуем. Изпълнителното деяние в чл. 200, ал. 1 от ЗВ е „изгражда“. Т. е. тълкувайки граматически израза „изгражда“, следва да се приеме, че с всяко едно действие от изграждането на съоръжението е осъществен състава на посоченото нарушение. Същото е формално, поради което за довършването му не е необходимо кладенецът да бъде довършен.

Поради изложеното по-горе и на основание чл. 63д от ЗАНН следва да се осъди ответника по жалбата да плати направените разноски за един адвокат, възлизащи на 400 лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 35/02.03.2023 г. на Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ В. Д. У., с което на „Орак груп Европа“ ЕООД с ЕИК 201152618, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, СТЦ „Интерпред“, бул. „Драган Цанков“ № 36, представлявано от К.А.С е наложено наказание на основание чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ имуществена санкция в размер на 2000 лв.

ОСЪЖДА Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“, Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 35 да плати на „Орак груп Европа“ ЕООД с ЕИК 201152618, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, СТЦ „Интерпред“, бул. „Драган Цанков“ № 36, представлявано от К.А.С 400

лв., разноси за адвокатско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____