

ПРОТОКОЛ

№ 121

гр. Пазарджик, 26.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220201659 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят М. С. Я., редовно призован- не се явява. За него се явява пълномощникът адв.К. У., редовно упълномощен.

Адм.наказ.орган НАЧАЛНИК СЕКТОР В ОДМВР ПАЗАРДЖИК, РУ ПАЗАРДЖИК - нередовно призован, не се явява и не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от гл.инспектор А. Т.- началник Сектор „ОП“ в РУ-Пазарджик при ОДМВР-Пазарджик, депозирано чрез процесуалния представител юрк.К. П.- пълномощник на АНО, с което моли да бъде даден ход на делото. Заявява, че няма да прави доказателствени искания и няма да сочи доказателства. Не възразява да се приемат събраните до момента писмени доказателства, представени с АНП. По същество моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбата- оставена без уважение. Твърди, че при издаване на НП не са допуснати процесуални нарушения и същото е издадено при спазване изискванията на чл.27 от ЗАНН. Твърди, че случаят не е маловажен и нормата на чл.28 от ЗАНН не е приложима. Претендира юрисконсултско възнаграждение и същевременно прави възражение за прекомерност разноските на другата страна.

Актосъставителят Т. Н. А., редовно призован – явява се лично.

РП – Пазарджик, уведомени, не изпращат представител.

АДВ. У.: Да се даде ход на делото. Няма пречка. Взели са становище от страна на АНО.

СЪДЪТ установи, че АНО- Началник Сектор в ОДМВР Пазарджик, РУ-Пазарджик не е редовно призван за настоящото съдебно заседание. Това се дължи на деловодно опущение, в резултат на което призовката е била адресирана до Началник група Сектор ПП, ОДМВР- Пазарджик, наместо до Началник Сектор в ОДМВР Пазарджик, РУ-Пазарджик. В същото време, по делото е депозирано становище именно от АНО чрез неговия процесуален представител. В тази връзка, може да бъде направен обоснован извод, че същият е уведомен за настоящото съдебно заседание, поради което на практика не е налице процесуална пречка за даване ход на делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Да се приеме цялата АНО, ведно с прокурорската преписка. НП е издадено на практика въз основа на прокурорската преписка.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: приложените към административнонаказателната преписка документи.

Сне самоличността на **свидетеля**, както следва:

Т. Н. А. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Ивайло, обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ като младши разузнавач в Сектор „Криминална полиция“ към РУ-Пазарджик, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т. А.:

СВ. А.: Към м.август 2023г. бях младши инспектор към Група ООР в РУ на МВР - Пазарджик.

На свидетеля се предяви АУАН № 23-1818-000568, бл. № 488048/02.08.2023г.

СВ. А.: На датата, посочена в акта, съм бил на работа. Мисля, че беше към 07 часа сутринта. При обход на района с колегата С. Я. забелязахме един автомобил без никакви регистрационни табели да чака на светофара. Ние сме зад него и го виждаме отзад. Автомобилът за момента беше спрял на червен светофар и ние спираме зад него на кръстовището на ул.“Стефан Стамболов“ и ул.“Димчо Дебелянов“, в посока кръговото към гр.Пловдив. Това е на около 700-800 метра от КАТ. Това е в посока към КАТ. Автомобилът беше „Гранд Чероки“. Светна зелен светофар, той тръгна първи, а ние тръгнахме след него. Спряхме го след светофара, за да не правим задръстване на кръстовището. Там още със спирането, като слезе, шофьорът започна нещо да ми говори, но не си спомням точно какво. Разпоредих му да се качи обратно в автомобила и после ще разговаряме. Качи се в автомобила, а аз отидох да погледна дали има отпред табела, защото е възможно задната да е паднала и да не е разбрал. Погледнах, че и отпред няма табела. Върнах се, представих му се съответно, поисках му документи и той започна да ми обяснява, че съм щял да го оставя без книжка или нещо от този род. Каза, че няма табели, защото си бил докарал колата от чужбина, но не помня от коя държава. Бил спрял на паркинг „Векта“, но не бил намерил платформа, с която да закара колата до КАТ. Каза, че в момента отивал към КАТ. Шофьорът не беше сам, имаше още едно момче с него. За автомобила ми представи чуждестранни документи, но какви- не мога да кажа. Не си спомням други подробности.

Ние извършихме справка по рамата на автомобила дали е регистриран в България. Това беше първото, което направихме чрез ОДЧ- да видим дали е регистриран и се оказа, че не е регистриран и съответно тогава съставих акта. Колегата С. Я. сне обяснения на водача. Аз съм изготвил докладната по случая. Докладната съм я изготвил на същия ден, защото бях дневна смяна.

АДВ. У.: Представям и моля да приемете СРМПС за МПС с рег. № ****, видно от което автомобилът е регистриран на 03.08.2023г., както и 2 бр. разписки от „Изипей“ за извършени плащания на еко такса и за избор на

номера- и двете от 02.08.2023г., съответно на 08:49ч. и 09:06ч., както и „Гражданска отговорност“ за процесния автомобил по съответната рама с дата на издаване на 02.08.2023г.

СЪДЪТ намира, че представените от адв.У. книжа съдържат информация, която е относима към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаване, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: СРМПС за МПС с рег. № ****, 2 бр. разписки от „Изипей“ за извършени плащания и „Гражданска отговорност“ за процесния автомобил.

АДВ. У.: Във връзка с изложените във въззивната жалба обстоятелства и представените документи, моля, да допуснете до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане лицето Х. С. Я., който е брат на жалбоподателя и който водим днес. Той се е движил с друг автомобил зад този на брат си и на инкриминираната дата е бил на мястото по времето, посочено в НП. С неговия разпит целя да се установят причините, поради които се е наложило движение на нерегистрирания все още автомобил.

СЪДЪТ намира, че така направеното доказателственото искане от адв.У. е основателно, доколкото показанията на посочения свидетел ще спомогнат за изясняване на обективната истина по делото, предвид релевираните в жалбата възражения относно наличието на форсмажорни обстоятелства при извършване на деянието.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото Х. С. Я..

В залата влиза свидетелят Х. Я..

Сне се самоличността на **свидетеля**, както следва:

Х. С. Я. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Нова махала,

обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, женен, със средно образование, работещ в ловно стопанство като работник, неосъждан, ЕГН: *****, брат на жалбоподателя.

На свидетеля се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК.

СВ. Я.: Желая да бъде свидетел по делото.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Х. Я.:

СВ. Я.: Брат съм на М. Я.. Брат ми си хареса джип „Чероки“ от интернет и си го купи. Обади се, че ще го докарат на 02-ри август до Пазарджик, до промишлената зона и ние тръгнахме сутринта аз, брат ми и още едно момче - Е. М. от Нова махала. Тримата тръгнахме с моята кола, за да взимаме „Черокито“. Това „Чероки“ беше оставено до промишлената зона срещу „Елхим Искра“. Там има паркинг. Тръгнахме да вземем джипа и пътна помощ щеше да идва там. Беше уговорена пътна помощ, за да закара „Черокито“ до КАТ, защото идва от Германия. Брат ми уговори пътната помощ. Не е познат човекът с пътната помощ, а случайна фирма- от обяви. Бяхме се разбрали пътната помощ да ни чака на паркинга, за да вземе колата и да отидем до КАТ. Стигнахме до паркинга и „Черокито“ беше там, обаче пътната помощ не дойде. Започнахме да звъним, но не ни отговаряха. На втория път, като звънна брат ми, отговориха и казаха, че е излезнала спешна работа и че няма да може да дойде. Ние решихме да го караме до КАТ, защото установихме, че джипът не се заключва и нямаше как да го оставим на този паркинг. Звъняхме от интернет на още два номера на пътна помощ, но не ни вдигнаха. То беше рано, някъде към 6 ч.. Така тръгнахме с колата към КАТ. Брат ми се качи с това момче Е. в джипа, а аз карах с моята кола след тях. Стигнахме до светофара и патрулката пушна сирените и ги спря. Аз имах възможност и отбих на паркинга на „Технополис“ и спрях там. Има видимост от там- писаха нещо, проверяваха и след известно време патрулката тръгна. Аз отидох и питам брат ми какво става и каза, че са му писали акт и не дават да мърда джипа. Каза да му взема документите и да отиде за застраховка. Аз отидох, оправих документите. Закъснявахме вече за работа. Трябваше в 10 ч. да сме на работа. Оставихме джипа на паркинга на КАТ. От мястото, където го спряха полицаите, до паркинга на КАТ викнахме пътна помощ и така

закарахме колата на паркинга на КАТ. Това беше около 09:30ч. Аз отидох да оправя документите на колата през това време. Оправихме документите, закъснявахме за работа и затова оставихме джипа в КАТ и на другия ден се върнахме да го регистрираме. То всичко беше оправено по документите и беше останало само за номерата да мине на гишето.

Разстоянието от там, където бяха спрели брат ми, до КАТ е около 300 метра. Ние се бяхме отправили към КАТ.

АДВ. У.: Нямам искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото следва да допусне в качеството на свидетел посочения в днешното съдебно заседание от св.Х. Я.- Е. М. от с.Нова махала, обл.Пазарджик

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото Е. М., който за следващото съдебно заседание да се призове на адрес в с.Нова махала, обл.Пазарджик чрез Кмета на населеното място.

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.03.2024г. от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателя – уведомен чрез пълномощника. Пълномощникът адв.У. – уведомен. Да се призове АНО – Началник Сектор в ОДМВР, РУ – Пазарджик и допуснатият свидетел.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:55 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____