

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37374

гр. София, 20.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20211110155623 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 288, ал. 12 КЗ (отм.) за осъждане на В. Е. С. да заплати на Гаранционния фонд сумата от **4000.00 лева**, представляваща регресно суброгационно вземане за заплатено от ищеца обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от А.С.В. в качеството му на пешеходец в резултат от ПТП от 25.09.2013г., настъпило в гр. София, на бул. „Черни връх“, на спирка на градския транспорт № 0343 „Никола Вапцаров“, в резултат от виновното и противоправно поведение на ответника като водач на лек автомобил „Порше Кайен“ с рег. № СА 8558 КН, чиято гражданска отговорност в това му качество не била обезпечена по силата на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 24.09.2021г. до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че на 25.09.2013г., около 12:40 часа, движейки се по бул. „Черни връх“ в посока от ул. водачът на лек автомобил „Порше Кайен“ с рег. № СА 8558 КН В. Е. С. не спрял своевременно на спирка на градския транспорт № 0343 „Никола Вапцаров“, на която по това време била спряла трамвайна мотриси, поради което ударил със задната лява част на МПС горната част на тялото на Антон Василев Стефанов, който слизал от трамвая, и преминал със задната лява гума на автомобила през пръстите на десния крак на пешеходеца, в резултат от което последният получил травматични увреждания. Ответникът бил признат за виновен за така описаното деяние с присъда по НОХД № 21403/2013г. по описа на СРС, потвърдена с решение на СГС. Доколкото към датата на ПТП за процесния лек автомобил не бил сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите му, ищецът изплатил в полза на увреденото лице обезщетение за претърпените от него във връзка с травматичните увреждания от ПТП неимуществени вреди в размер на 4000.00 лева и поканил отвтеника да му възстанови тази сума, което последният не сторил. По изложените съображения ищецът претендира процесната сума, ведно със законната лихва, както и разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК от името на ответника, с който предявеният иск се оспорва поради недоказаност пострадалият при ПТП да е прегледан в деня на пътния инцидент, както и до него да са достигнали отправените от ищеца преди процеса регресни покани. Оспорват се съществуването на причинна връзка между ПТП и обезщетенията от ищеца увреждания, както и размера на изплатеното обезщетение.

Възникването в правната сфера на Гаранционния фонд на регресното суброгационно

вземане, уредено в разпоредбата на чл. 288, ал. 12 КЗ (отм.), се обуславя от установяване от ищеца при условията на пълно и главно доказване, че в обективната действителност са се осъществили следните материални предпоставки (юридически факти): 1/ настъпване на ПТП в резултат от виновното и противоправно поведение на ответника в качеството му на водач на лек автомобил „Порше Кайен“ с рег. № СА 8558 КН; 2/ получени от А.С.В. в резултат от ПТП травматични увреждания и претърпени във връзка с тях неимуществени вреди- неблагоприятно засягане на нематериални блага; 3/ липса на действащ към датата на инцидента договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на лек автомобил „Порше Кайен“ с рег. № СА 8558 КН; 4/ изплащане от Гаранционния фонд в полза на соченото за пострадало лице на обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди в сочения в исковата молба размер.

При доказване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да установи, че е погасил процесното вземане, за което не се сочат доказателства, но и не се излагат фактически твърдения.

На основание разпоредбите на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни по делото и поради това ненуждаещи се от доказване следва да се отделят обстоятелствата, че на посочените в исковата молба дата и място е настъпил пътен инцидент с посочения в исковата молба механизъм, отговорен за което е водачът на лек автомобил „Порше Кайен“ с рег. № СА 8558 КН, че към датата на ПТП отговорността на водачите на последния не е била обезпечена по силата на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и че за обезщетяване на претърпените от А.С.В. неимуществени вреди ищецът е заплатил в негова полза сумата от 4000.00 лева.

Следва да бъде допуснато събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба документи.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.12.2023г.** от **09:50 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба документи.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца- и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____