

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Силистра, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
като разглежда докладваното от Теодора В. Василева Гражданско дело №
20223400100146 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен иск на основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ (ЗОНПИ - Загл. изм. – ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 6.10.2023 г.) , от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, представлявана от Антон Томов Славчев, действащ в качеството на Председател съгласно решение на НС, прието на 02 февруари 2022 г. за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ и чл. 14, ал. 3 от ЗПКОНПИ, против Г. С. И., ЕГН *****, Л. Б. С., ЕГН *****, и Т. Л. Б., ЕГН *****, , за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 211 383,74 лв., подробно изброено в исковата молба, поР. неустановяване законен източник на средства за придобиването му и поР. наличие на значително несъответствие в имуществото на ответниците по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Претендира и направените съдебни и деловодни разноски, както и юрисконсултското възнаграждение.

С протоколно определение в с.з., проведено на 05.12.2023 г. по настоящото дело, съдът е приел изменение на иска, поР. направен частичен отказ от същия от страна на ищеца в резултат на ТР 4/2021 г., постановено на 18.05.2023 г. по ТД № 4/2021 г. на ОС на ГК на ВКС, касаещо понятието „имущество“ и доколко подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

След частичния отказ от иска, производството по делото продължава по отношение на исковата претенция за отнемане в полза на Държавата на имущество в размер на 67900 лева, формирана както следва:

На основание чл. 142. ал. 2. т. 2 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Г. С. И., ЕГН ***** и Л. Б. И., ЕГН ***** в размер на 7 900 лв.:

- Товарен автомобил, марка „Пежо“, модел „Експерт“ с рег. № СС 4192 АТ, дата на първа регистрация 14.06.2004г., рама№ VF3BZRHXB86109049, двигател № RNX4012736.

Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 7 900 лв.

На основание чл. 144. във ВР. с чл. 142. ал. 2. т. 2. във вр. с чл. 141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ от Т. Л. Б. ЕГН ***** в размер на 60 000 лв.:

- недвижим имот, находящ се в село Стефан Караджа по улица „Централна“, общ. Главиница, обл. Силистра, а именно: ЖИЛИЩНА СГРАДА и ограда със застроена площ 155 кв.м. ведно с отстъпено право на строеж в общинското дворно място, в което е построена, представляващо поземлен имот № 44, за който е отреден парцел IV в квартал 13 по плана на село Стефан Караджа, одобрен със Заповед №713 от 01.11.1991 г., приграници и съседи за дворното място по скица: улици от две страни, ПИ №39 и УПИ №43, придобит с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 130, том 1, рег. № 681, дело № 103 от 2017 г. /Акт № 7, том 2, дело № 204 от 06.03.2017 г. на СВ - Тутракан/.

Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 60 000 лв.

Според изложените в първоначалната искова молба обстоятелства, които касаят исковата претенция и след направения частичен отказ от иска, с решение № № 265/26.01.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление с вх. № УВКПКОНПИ-1034/07.07.2020 г. от Окръжна прокуратура гр. Силистра с рег. № 1249/2020 г., от 26.06.2020г. за привличане в качеството на обвиняем на Г. С. И., ЕГН ***** , по ДП № 3623М-78/2019 г. по описа на РУ на МВР - гр. Тутракан, пр. пр. № 1249/2019 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра за това, че:

През периода от 26.09.2010 г. до 21.10.2018 г. в град Главиница, обл. Силистра, в условията на продължавано престъпление е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери – 6 797,28 лв., като не е подала съответните декларации по чл. 49, ал. 3 от Закон за местните данъци и такси, в Дирекция „Местни данъци и такси“ при Община Дулово в нито един случай на получени в периода 153 броя дарения от различни лица, на стойност 169 814,58 лв. – престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 26 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

В хода на проверката е установено, че с Решение № 35 от 01.10.2020 г. по АНД № 229/2020г. Окръжен съд – Силистра признава обвиняемата Г. С. И., ЕГН ***** , за виновна по повдигнатото и обвинение, като на основание чл. 78а, ал. 1 от НК я освобождава от наказателна отговорност и ѝ налага административно наказание глоба в размер на 1 800 лв.

В хода на наказателното производство не са събрани доказателства за произхода на получените от Г. С. И. парични суми от чуждестранни преводи от множество различни лица от различни държави посредством системата „Western Union“. Съдът е възприел обясненията на подсъдимата, че сумите са дарени от познати лица, без да бъде установен този факт по безспорен начин. Предмет на доказване от прокуратурата по воденото досъдебно производство са били елементите на престъплението по чл. 255, ал. 1, т. 1 от НК.

С Протокол № ТД04ВА/УВ - 7810/16.07.2020 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Г. С. И., ЕГН ***** . Проверката е започнала на 16.07.2020 г. Период на проверка е от 16.07.2010 г. до 16.07.2020 г. С Решение № 1845/30.06.2021 г. на КПКОНПИ срокът на проверката е удължен до 16.01.2022 г.

Според изложението в искането, лицата Г. С. И., ЕГН ***** , Л. Б. С., ЕГН ***** , и Т. Л. Б., ЕГН ***** , са натрупали значителен обем материални

активи, за които Комисията е установила, че подлежат на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средствата за придобиването им.

В хода на проверката били извършени справки: НБД "Население", ИКАР и ИС на ГД "Морска администрация", Агенция „Митници“ и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ "Пътна полиция" по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, ТД на НАП, ГВА. и Дирекция "Местни данъци и такси" към общината по постоянен адрес на лицето.

Сочи се, че през проверявания период първите двама ответници са в граждански брак, а третият ответник е едно от двете им деца.

Ищецът твърди, че ответниците са придобили имущество/ пари; парични суми, внесени по банкови сметки; движими, недвижими вещи; както и, че е налице несъответствие между нетните доходи на ответниците и придобитото от тях имущество, което несъответствие е в размер 287 844,51 лв., т. е. значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Подробно е описано придобитото и отчуждено имущество, проследени са и паричните средства, преминали по сметки на проверяваните лица. Анализирани са събраните в хода на проверката данни за приходите им и техните източници, за разходите им и стойността на придобитото от тях имущество, като е изведен извод за наличието на предпоставките по чл. 142, ал. 2, т. 1, т.2 и чл. 151 от ЗПКОНПИ, мотивиращи отнемането на имущество на обща стойност 211 383,74 лева, а след изменението на иска по чл.214 ГПК на 05.12.2023 г. с горепосоченото определение – предметът на отнемане в полза на държавата е в размер на 67900 лв. .

След изменението на иска до сумата 67 900 лв., твърдяното от ищеца несъответствие възлиза на 243 162,02 лв., като тази сума се потвърждава от допълнително назначената СИЕ с протоколно определение от с.з., проведено на 27.02.2024 г. по настоящото дело съобразно новите параметри на исковата претенция.

С разпореждане № 203/21.06.2022 г. по настоящото дело на ответниците е дадена възможност да представят отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, което същите не са сторили. В с.з. от 21.02.2023 г. като пълномощник на ответниците е приет адв .Р. Н. от ВНАК, който едва в писмени бележки за последното с.з. на 27.02.2024 г. взема становище за неоснователност на исковите, като се позовава съд. практика и счита, че не е доказано наличие на значително несъответствие в доходите на ответниците по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

СЪДЪТ, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

Предявената след изменението на исковите претенция е по чл. . 153, ал.2 от ЗПКОНПИ (ЗОНПИ - Загл. изм. – ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 6.10.2023 г.)

Приложени са писмени доказателства, от които се установяват изложените в исковата молба обстоятелства относно привличането на ответницата Г. С. И. като обвиняема, както и взетото решение на КПКОНПИ /КОНПИ/ , с което е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, като периодът на проверката е посочен от ищеца по - горе.

Приети по делото са справки от НБД "Население", справки от търговски регистър, справки за недвижими имоти, данъчно – осигурителна информация, справки от КАТ, справки за задгранични пътувания, информация за МДТ, справка от Митници, ЦРОЗ, ИА "МА", регистър ГД "ГВА", справки за открити банкови сметки и наличности по тях.

По искане на ищеца са назначени и приети САТЕ, СТЕ и СИЕ и допълнение към нея, като първата е въз основа на първоначалната искова претенция, а допълнението е съобразено с исковата претенция след частичния отказ от иска. Размерът на несъответствието, установен по двете вече е посочен по- горе.

В приложимия ЗПКОНПИ не е уредена обоснована презумпция за престъпен източник на дохода, от която да бъде изведено дали даден доход е законен или незаконен. Приложимият закон изисква осъществяване сравнение на имуществото на проверяваното лице в началото на проверявания период, съответно в края на проверявания период, като от значение е дали в имуществената сфера на проверяваното лице има или няма превишение. Ако се установи превишение, т. е. ако паричната оценка на имуществото е по-висока в края на проверявания период съпоставен с началото на проверявания период, тогава предмет на изследване е в какъв размер е това превишение и на какво се дължи той. За целта следва да бъдат съобразени доходите на проверяваното лице, които са установени като законни, другите приходи които са постъпили в патримониума на проверяваното лице, от тях следва да бъдат приспаднати необходимо-присъщите разходи за издръжка на проверяваното лице и свързаните с него лице съответно другите установени разходи, следва да бъдат отчетени задълженията (в случай, че има такива) за придобиване на имущество, при което едва тогава и ако превишение надхвърля посочения в разпоредбата на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лева може да бъде прието, че доходите са незаконни. До този извод може да бъде достигнато едва ако бъде установено превишени на имуществото и същевременно несъответствие между имуществото и нетния доход. Ако не бъде установено превишение то няма увеличение в имуществената сфера на проверяваното лице, поР. което няма какво да бъде отнето, това по своята същност е имущество което макар и в трансформиран вид е първоначалното такова. Наред с установяване на превишението следва да бъде установено и несъответствие в размера посочен в § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ, при което да бъде направен и извод, че една част от дохода или целия доход на проверяваното лице има незаконен източник, съответно една част от имуществото или цялото имущество, което е налично в края на проверявания период е незаконно придобито и като такова подлежи на отнемане.

В конкретния случай, релевантно за основателността на предявения иск е установяването на вида и стойността на придобитото от ответниците имущество в проверявания период за всеки един от тях, което е налично в техния патримониум към края на периода или е отчуждено по непротивопоставим на държавата начин, а при трансформация на имущество – стойността на наличното трансформирано имущество. Преминалите през банкови сметки парични средства, които не са налични в края на проверявания период, не се включват в имуществото на ответника. Направеното изменение на иска и частичен отказ от същия е съобразено с тези положения на ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС.

В мотивите на ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС е изрично посочено, че стойността на т. нар. "значително несъответствие" е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото, а не на сбора на разходите над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Едва, когато такова несъответствие е налице, на проверка подлежи това какви са доходите на проверяваното лице за изследвания период, какъв е източникът на тези доходи и дали същите съответстват на придобитото имущество или не.

Съдът счита, че алгоритъмът на изчисление, заложен в СИЕ по искане на ищеца е погрешен, тъй като съгласно в ТР № 4/2021 г. по тълк. дело № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС е прието, че не представляват "имущество" по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период. В допълнителната експертиза, обаче, са включени суми, за които е установено, че в края на проверявания период не са налични в патримониума на ответниците, въпреки, че според мотивите към т. 1 на ТРС е посочено, че релевантното имущество е наличното такова - по реда на този

закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито налично имущество, респективно не подлежат на отнемане доход /доход може да бъде отнет само на основание чл. 53, ал. 2, б. "б" НК/, приход или разход. Следователно, незаконно придобито и подлежащо на отнемане може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното лице през изследвания период, което е налично и в края му - което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица в края на изследвания период, към който момент може да бъде установено съответно превишение и релевантното несъответствие, за да може обосновано да се предположи, че наличното имущество в края на изследвания период е незаконно придобито. ТР приема, че постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка, но с изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от горепосоченото имущество. Вместо тях част от него стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи /самите парични средства са движими вещи до момента, в който са в наличност/. Само ако тези суми са налице в края на изследвания период, формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Следователно паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, съответно по чл. 63, чл. 64, чл. 65, чл. 66 и чл. 67 от ЗОПДНПИ (отм.), не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ, съответно чл. 62 и чл. 63, ал. 2 ЗОПДНПИ (отм.), не подлежат на отнемане и не участват при формиране на несъответствието. Ето защо, съдът приема, че с назначените първоначална и допълнителна СИЕ не е доказано наличие на несъответствие в размера, посочен в чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като при задаване на праметрите по поставените задачи са включени суми, които не са налични в патримониума на ответниците в края на провеждавания период, независимо от това дали са незаконно или законно придобити.

Следва да се добави и още един довод за неоснователност на иска, посочен в решение № 50130 от 3.01.2024 г. на ВКС по гр. д. № 5134/2021 г., IV г. о., ГК, решение № 50097 от 27.10.2023 г. на ВКС по гр. д. № 4458/2021 г., III г. о., ГК и др. Според актуалната съдебна практика на ВКС след постановяване на ТР № 4/2021 г. по тълк. дело № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС, която засега е константна „нетният доход, по смисъла на тази разпоредба /§ 1, т. 8 от ДР на ЗОНПИ/ е превишението на общия размер на приходите (т. нар. "брутен доход") над общия размер на разходите през проверявания период, т. е. – оставащите свободни, разполагаеми средства, които могат да са нулева, но не и отрицателна величина .

Ето защо, съдът счита исковата претенция за недоказана, тъй като начинът, по който е преценявано наличието на несъответствие е погрешно базиран на имущество, което не е налично в патримониума на ответниците в края на проверявания период. С оглед на това искът следва да бъде отхвърлен изцяло. По тези съображения съдът не счита за нужно да анализира и възраженията на ответниците по основателността на иска, защото не е доказана първата предпоставка – наличието на значително несъответствие.

По отношение на разноските:

С оглед отхвърляне на предявените искове в полза на ответника, който е направил искане за присъждането им, се дължат разноски в размер на 5000 лв., съгласно списъкът с разноски по чл. 80 ГПК, представен от адв. Н.. Този размер е различен от размера на хонорара , вписан в договорите за правна защита и съдействие, представени на стр.489,490 и 491 от делото, според които размерът на хонорара за първата товетница възлиза на 5500 лв.,а за останалият давама – по 4000 лв. Съдът счита за основателно възражението за прекомерност на адв. възнаграждение, направено от процесуалния

представител на ищеца в с.з., тъй като, въпреки, че е занижено спрямо посочените в договорите за правна защита и съдействие суми, същото не отговаря на вложения от адв. Н. труд. Видно е, че същият се включва в производството на късен етап, не е изготвил отговори по чл. 131 ГПК, не е участвал и в някои от заседанията, не се яви и в последното с.з. и едва в писмената защита изложи становище по исковете. Имайки предвид, че с постановяването на решение по дело С-438/22 на съда на ЕС в Люксембург, минимумът по Наредбата за адв. възнаграждение вече не е рамка за определяне на прекомерността, както и като взе предвид фактическата и правна сложност на делото и извършената по него работа от страна на адв. Н., счита, че следва да се определят разноски в тежест на ищеца по 1000 лв. на всеки един ответник, намалени с оглед възражението за прекомерност.

Предвид изхода на делото ищецът дължи заплащане на държавна такса в размер на 4% от цената на всеки иск, но не по-малко от 50 лева за всеки иск, като съдът следва да присъди ДТ и върху исковата претенция, по отношение на която има частичен отказ от иска, тъй като е пропуснал да стори това в с.з. от 05.12.2023 г. Ето защо, КОНПИ следва да бъде осъдена да заплати ДТ в полза на СсОС в размер на 8455,35 лв.

Водим от гореизложените съображения, Силистренският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, представлявана от Антон Томов Славчев, действащ в качеството на Председател съгласно решение на НС, прието на 02 февруари 2022 г. за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ и чл. 14, ал. 3 от ЗПКОНПИ, против Г. С. И., ЕГН *****, Л. Б. С., ЕГН *****, и Т. Л. Б., ЕГН *****, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 67900 лева, формирана както следва:

На основание чл. 142. ал. 2. т. 2 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Г. С. И.. ЕГН ***** и Л. Б. И.. ЕГН ***** в размер на 7 900 лв.:

- Товарен автомобил, марка „Пежо“, модел „Експерт“ с рег. № СС 4192 АТ, дата на първа регистрация 14.06.2004г., рама № VF3BZRHXB86109049, двигател № RNX4012736.

Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 7 900 лв.

На основание чл. 144. във ВР. с чл. 142. ал. 2. т. 2. във вр. с чл. 141 и чл. 149 от ЗПКОНПИ от Т. Л. Б. ЕГН ***** в размер на 60 000 лв.:

- недвижим имот, находящ се в село Стефан Караджа по улица „Централна“, общ. Главиница, обл. Силистра, а именно: ЖИЛИЩНА СГРАДА и ограда със застроена площ 155 кв.м. ведно с отстъпено право на строеж в общинското дворно място, в което е построена, представляващо поземлен имот № 44, за който е отреден парцел IV в квартал 13 по плана на село Стефан Караджа, одобрен със Заповед №713 от 01.11.1991 г., приграници и съседи за дворното място по скица: улици от две страни, ПИ №39 и УПИ №43, придобит с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 130, том 1, рег. № 681, дело № 103 от 2017 г. /Акт № 7, том 2, дело № 204 от 06.03.2017 г. на СВ - Тутракан/.

Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 60 000 лв.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София, ДА ЗАПЛАТИ в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Силистра, сумата от 8455,35 лв. / осем хиляди четиристотин петдесет и пет лева и 35 ст./ лева, представляваща дължима за производството държавна такса.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр.

София , ДА ЗАПЛАТИ на Г. С. И., ЕГН *****, сумата от 1000/хиляда/ лева, представляващи направени от нея разноски по делото за адв. хонорар , намалени по възражение за прекомерност.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София , ДА ЗАПЛАТИ на Л. Б. С., ЕГН *****, сумата от 1000 /хиляда/ лева, представляващи направени от него разноски по делото за адв. хонорар , намалени по възражение за прекомерност.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София , ДА ЗАПЛАТИ на Т. Л. Б., ЕГН *****, сумата от 1000 / хиляда/ лева, представляващи направени от него разноски по делото за адв. хонорар , намалени по възражение за прекомерност.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд, гр. Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____