

# ПРОТОКОЛ

№ 321

гр. Варна, 25.10.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова  
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова  
Сложи за разглеждане докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно търговско дело № 20233001000071 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

**Въззивникът** С. И. Х. с адрес гр. Ш., редовно призован на 30.08.2023г. чрез чрез адв. С. И. от АК.-Ш., не се явява, за него се явява адв. И., редовно упълномощена и приета от съда от първа инстанция.

**Въззивникът** „Юробанк България“ АД - гр.София, ЕИК 000694749, редовно призовано на 10.08.23г. чрез адв. Д. М., не се явява представител.

Съдът докладва постъпила писмена молба с вх. № 7316/24.10.2023г. от „Юробанк България“ АД чрез процесуалния представител адв. Д. М., в която моли да бъде даден ход на делото при липса на процесуални пречки. Заявява, че поддържа въззивната жалба, която са подали и отговора срещу жалбата на насрещната страна. Оспорва въззивната жалбата на насрещната страна и отговора от същата, подаден срещу жалбата на застрахователното дружество. Предявява искане за присъждане на направени разноски, съгласно представен списък по чл.80 ГПК. При условията на евентуалност възразява срещу претендираното адвокатско възнаграждение от въззиваемия, ако същото е над законоустановения минимум. Прави искане да му бъде изпратен на препис от протокола за днешното съдебно заседание.

Адв.И.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

### **ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ и ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР**

в съответствие с постановеното определение по чл.267 ГПК с № 475/27.06.23г. за възобновяване на производството по въззивната жалба.

Адв.И.: Запозната съм своевременно с определението на съда, нямам възражения. Поддържам въззивната жалба по подробно изложените в нея съображения. Поддържам и отговора, който сме подали на въззивната жалба на ответната страна, като оспорваме изцяло тази въззивна жалба. Имаме доказателствени искания.

Във връзка с чл. 266 ал. 2 от ГПК и съответно чл. 235 ал. 3 ГПК правя искане да приемете писмени доказателства, които обективират нововъзникнали обстоятелства. Става въпрос за 11 броя банкови бордера, с които моят доверител С. Х. е продължил добросъвестно погасяването на кредита и за 11 месеца е внасял всеки месец по 1000 лева. Ние не спорим, че има някакво задължение към банката, спорим за размера на това задължение и в тази връзка ако приемете тези писмени доказателства правим искане за допълнителна ССЕ, която да провери тези вноски по 1000 лева на месец как са разнесени в банката за погасяване на главница или лихви или въобще как са усвоени и да даде заключение за размера на дълга съобразявайки начислените в повече суми, с оглед на превалутирането, което е възприето от Окръжния съд, но спрямо размера на частично предявения иск от 85 000 лв., а не спрямо цялото претендирано задължение от 109 000 лева. В този смисъл, моля да уважите доказателственото искане.

Адв. И. на въпрос на съда: Представям на съда бордера за плащане, които са след подаване на въззивната жалба и отговора, от края на ноември 2022 до края на септември 2023 г. Подробно са описани в молбата с номера и по месеци.

Спрямо моят доверител за посочения дълг е образувано изпълнително дело, което е спряно по повод на направено възражение в заповедното производство.

Обръщам внимание, че изпълнителният лист, който е издаден в заповедното производство е точно така издаден - частично за 85 000 от 109 000 лева и установителният иск също е за 85 000 лева от 109 000 лева и фактически по същество моята жалба е в тази насока, защото първоинстанционният окръжен съд в Шумен прие тезата за частична нищожност на определени текстове от договора. За това, че се получава по голяма сума за дължима от превалутирането, което прави банката и изчислява какъв е размерът. Приема експертизата, но според мен изчислението на размера на вземането е спрямо общия дълг, а не спрямо частичния иск, който е заведен. Всъщност в първоначалната експертиза в последната точка 9 вещото лице е дал иск спрямо частичния иск от 85 000 лева. Има експертиза в тази връзка, в точка 9 е казано.

Съдът, като взе предвид, че са налице визуализираните по чл. 266, ал. 1 от ГПК обстоятелства намира, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание платежни документи от С. И. Х., а именно 11 броя банкови бордера, удостоверяващи

твърдяно плащане по процесния дълг за периода от 28.11.2022г до 29.09.2023 г.

С оглед на което, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото 11 броя банкови бордера, представляващи Вноска КР СД 4670380 със следните номера: 4899745/28.11.2022г.; 8178248/29.12.2022г.; 540221/27.01.23г.; 3771573/28.02.23г.; 5917226/28.03.23г.; 9751428/27.04.23г.; 4748253/30.05.23г.; 7817035/27.06.23г.; 1159430/25.07.23г.; 1640515/31.08.23г.; 6302878/29.09.23г.

С оглед на искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с посочена в молбата депозирана в днешното открито съдебно заседание от адв. С. И., съдебният състав намира, че същата не е необходима по отношение на предмета на настоящото производство, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.С. И. за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. И.: Няма да соча други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. И.: Моля, да уважите въззивната жалба. Няма да преповтарям съображенията, които са изнесени в нея. Считам, че решението на Окръжен съд - Шумен е допустимо и валидно. Направените правни изводи във връзка с това, че банката с т.нар. превалутиране осъществява една различна от кредитната дейност - дейност, която е свързана с печалба, която я облагодетелства и по този начин завишава размера на претендираното вземане, са напълно правилни в този смисъл, както и признаването за частична недействителност, поради противоправност на текстовете от първоначалния договор за банков кредит от 2008 г. касаещи точно този въпрос с т.нар. превалутиране.

Обжалвам решението на окръжния съд в тази установителна част за размера на вземането, дотолкова доколкото съдът встъпвайки на тези правни изводи и обосновани мотиви, които дава в тази посока, включително и европейската практика приема за установен размер на претендирано вземане, но спрямо целия дълг, а в случая искът е частичен и е за част от този цял дълг 85 000лв. от 109 000лв. В тази връзка експертизата,

която е приета в съдебно заседание, не е оспорена - в точка 9 завършва с това. Считам, че това е същността, която ние обжалваме с моя доверител. Съдът смята, че не е необходима допълнителна експертиза, аз я поисках дотолкова защото тук претенцията е само за главница, а банката спори, че с тези допълнителни плащания, се разнасят и към лихва. Вещото лице и съдът ги приема всички за главница, но мен ме устройва. Всичките тези допълнителни плащания, за които днес представяме днес документи всъщност са за 11 000 лв. погасена главница и моля, да ги приемете за такива като направени за погасяване на главницата. Приспаданото е от първоначалното заключение разносните, които са удържани, кои са признати, кои не са признати и аз във въззивната си жалба подробно съм аргументирала тези моменти и няма отново да се спирам на тях.

В тази връзка моля, да уважите жалбата така както е предявена и да отмените решението частично на Окръжен съд – Шумен и го измените като признаете за установено спрямо моя доверител, че дължи една сума от 16 885.22 лева, всъщност намалена с 11 000 лева, което прави вече пет хиляди и до пълния размер до 34 000 лв. да бъде отхвърлен искът. В тази връзка, моля да ни присъдите направеното адвокатско възнаграждение, за което представих документ, съобразено с минималния размер в Наредбата.

Жалбата на банката считам за неоснователна и недоказана. Банката отново поставя въпроса доколко тези текстове за превалутиране са противоположни и доколко могат да бъдат приети за недействителни. По този въпрос съдът се е произнесъл, аз се присъединявам изцяло към мотивите и също съм развила във въззивната си жалба становище. Основната теза на Пощенска банка АД, която според мен заслужава внимание: Да, кредитът е от 2008 г. обаче ние като сме правили поредица от допълнителни споразумения кредитът е бил тогава във валута, но през 2017 г. ние сме го преоговорили и от тогава е в лева и затова засичаме главница от 2018 г. нататък. Едва ли не тук за превалутиране не може въобще да става въпрос, тъй като с това допълнително споразумение от 2017 г. страните са приели записания дълг в това споразумение към този момент в лева. Считам, че това е абсолютно неоснователно твърдение, тъй като това допълнително споразумение е към действащ договор още 2008 г. и то преурежда облигационни отношения установени между страните от 2008 г. като разбира се променя валутата. Но след като начинът на изчисляване на погасителните вноски в основния договор е недействителен, то и това допълнително споразумение е нищожно по силата на чл. 366 от ЗЗД, защото по същество се явява спогодба и този дълг не е възникнал от 2017г., той се движи от 2008г. Да не говорим, че с всички допълнителни споразумения, когато се определя размера на главницата към момент в тази сума се включват неплатени лихви, такси и се увеличава размера на главницата. В този смисъл считам, че банката съвсем неоснователно обжалва и моля да оставите тяхната жалба без уважение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_