

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Силистра, 09.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Н. Димитров

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Н. Димитров Търговско дело № 20213400900188 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦ: „АГРОВИТИС – В., В.А, МАРИНОВ, КОКОРОВ И СИЕ“
СД – редовно призовани, явява се АДВ. Г.П. В. от ВАК.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Ст. Д. Ст. – редовно призован, явява се.

АДВ. В. – Представявам и се явявам за „АГРОВИТИС“, за Марин Христов Маринов в качеството му на неограничен отговорен съдружник, както и за Васил Николов Кокоров и Гергана Калчева В.а в качеството им на неограничен отговорен съдружник и представлявам самия себе си като неограничен отговорен съдружник, аз също съм съдружник.

СТАНОВИЩЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Със свое определение №191, четено в закрито съдебно заседание на

30.12.2021г., съдът е изготвил проекта – доклад по делото, произнесъл се е по предварителните въпроси.

АДВ. В. – Запознат съм с проекта за доклад, нямам възражения по него. Поддържам исковата молба, допълнителната искова молба и доказателствата. Нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изразеното становище

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за доклад по делото направеният проект за такъв, съдържащ се в Определение №191/30.12.2021г.

В хода на процеса е назначена СИЕ. Вещото лице е предало заключението си, макар и не в законовия срок.

АДВ. В. – Нямам възражение, че заключението не е внесено в срок.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице по ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ст. Д. Ст. – 46-годишен, с висше образование, неосъждан, без родство със съдружниците.

СДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.С. – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. В. – Имам въпрос към вещото лице:

В заключението си, както и видно от представените документи не е отразено задължението на „Агровитис“ СД като правоприемник на „Агровитис“ ООД към „Райфайзенбанк“. Бихте ли отговорили съществува ли обективна причина, изразяваща се в отмяна на Национален счетоводен

стандарт 3 от 2007г., поради която така наречените условни задължения, каквото в конкретния случай се явява солидарното задължение на дружеството към „Райфайзенбанк“, да не може да бъде отразено както в балансите, така и задбалансово?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.С. – Разбрах въпроса.

При изготвяне на заключението съм ползвал счетоводните отчети на дружеството, където задълженията са в две части – едното е към държавата, а другото е към Гергана Калчева В.а и Г.П. В.. Задължението към „Райфайзенбанк“, което е по два изпълнителни листа не е включено към счетоводните отчети, дори не е включено и задбалансово, и затова не съм го използвал при изчисляване на коефициента. Съгласно Националните счетоводни стандарти това задължение не се включва в счетоводните отчети, съгласно действащите към момента Национални счетоводни стандарти и няма нормативно основание да бъде включено както балансово, така и задбалансово

АДВ. В. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, изпълнило е задачата на експертизата, което го мотивира да приобщи към материалите по делото заключението.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като надлежно доказателствено средство по делото заключението на вещото лице Ст. Д. Ст. по допуснатата от съда съдебно - счетоводна експертиза.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Ст. Д. Ст. съобразно внесения депозит в размер на 400,00 /четиристотин/ лева.

АДВ. В. – Във връзка с допълнителните доказателства, които вещото

лице поиска за изготвяне на заключението, сме му предоставили необходимите документи, който съответно също бих искал да ги представя и по делото, те са относими по – скоро към експертизата, а това са заверени копия от: извлечение от банкова сметка на дружеството в „Алианц Банк България“; банкова референция от „Райфайзенбанк“; извлечение от банковата сметка на дружеството в „Райфайзенбанк“; копие от преводно нареждане за кредитен превод в „Райфайзенбанк“; удостоверение от НАП, че нямаме данъчни задължения и протокол от НАП, като във връзка с несъстоятелността ни беше извършена проверка за наличие или липса на данъчни задължения.. Вещото лице ги е отразило тези доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.С. – Аз съм се запознал с тези доказателства.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и основателно. Представените книжа, макар и на този процесуален етап са във връзка с приетото днес заключение на експерта, същите дават допълнителна информация относно финансовия статус на ответното дружество, което мотивира съда да

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като надлежни доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от молителя писмени доказателства, а именно заверени копия от: извлечение от банкова сметка на „Агровис“ ООД в „Алианц Банк България“ за периода 01.09.2008г. – 10.09.2008г.; банкова референция с изх.№ 400-26/27.01.2022г. от „Райфайзенбанк“; извлечение от банковата сметка на „Агровис“ ООД в „Райфайзенбанк“; копие от преводно нареждане за кредитен превод в „Райфайзенбанк“; удостоверение с изх.№190202200010731/19.01.2022г. от НАП – ТД Варна, офис Силистра и протокол №П-03001921222530-073-001/17.01.2022г. от НАП – ТД Варна.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Поддържам исковата молба по аргументите, изложени в нея. Моля да откриете производство по несъстоятелност на „АГРОВИТИС – В., В.а, Маринов, Кокоров и Сие“ СД на основанията, посочени в молбата ни. Считам, че представените писмени доказателства по делото, както и заключението на вещото лице потвърждават състоянието на неплатежоспособност.

Единственото, което моля да съобразите, е по отношение на началната дата. Съобразно представените доказателства и заключението на вещото лице, същото е определило като възможна начална дата 31.12.2017 г. Моля да отчетете обстоятелството, че задължението към „Райфайзенбанк“, за което има представени надлежни доказателства, е възникнало още през 2011г. Считано с изменението на чл. 608, ал. 1, т. 2 от ТЗ това задължение е вече основание за възникване на състояние на неплатежоспособност, с оглед неговия обем и размер към онзи момент. В момента на влизане в сила на това изменение, а то е в ДВ мисля, че беше брой 20 от 28.02.2013г., влязло в законна сила на 04.03.2013г. Към този момент дружеството вече не притежава тези активи и неговото състояние на неплатежоспособност се потвърждава от обстоятелството, че не притежава тези активи, че не е извършвало разплащане, както и че активите, които ги има към онзи момент, не са били достатъчни, за да удовлетвори това солидарно задължение, което е основание. Поради тази причина предоставям на съда, при определяне на началната дата на неплатежоспособност на дружеството, дали да се позове на заключението на вещото лице или да използва правните аргументи по силата на разпоредбата на чл. 608, ал. 1, т. 2 в нейното изменение. Аз лично считам, че състоянието на неплатежоспособност е било още към 2013г. Считам, че е безпредметно назначаването на допълнително заключение, то няма да измени съществено нищо друго, поради тази причина съм заявил, че заключението на вещото лице следва да бъде прието.

С оглед на солидарността на съдружниците, неограничено отговорни,

наличието на договора за цесия, както и наличието на договора за встъпване в дълг, дерогира разпоредбата на чл. 264и, ал. 1, изречение второ от ТЗ, поради което и съобразно императивните разпоредби на материята на несъстоятелността, считам, че следва да откриете и производство по несъстоятелност спрямо всички неограничено отговорни съдружници дотолкова, доколкото тяхното имущество формира масата на несъстоятелността по смисъла на чл. 614 от ТЗ.

В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

Считам, че са налице предпоставките, с оглед липса на имущество, за решение по смисъла на чл. 632, ал. 1 от ТЗ.

Нямаме внесени разноси за несъстоятелността, не сме в състояние, дружеството няма имущество и това е, което мога да кажа.

В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието приключи в 11.20 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 10.03.2022г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____