

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. К., 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛНИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гюрай Ал. Мурадов

при участието на секретаря Гургана Кр. Бабикова
като разгледа докладваното от Гюрай Ал. Мурадов Административно
наказателно дело № 20225320200537 по описа за 2022 година

Установи следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №51-00-17/12.08.2022г. на Кмета на О.К., с което на А. О. Б. с ЕГН ***** от с. Р., обл. П., ул. “Т.С.” ***, на основание чл.36, ал.1, т.5 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на О.К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.9, т.7 от същата Наредба.

В жалбата си въззивникът развива съображения за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление с мотив, че не е извършил нарушението и, че са налице процесуални нарушения по ЗАНН. Твърди, че музиката не е била силна и не е измерена с уред. За това прави искане за отмяна на обжалваното НП като неправилно и незаконосъобразно. Не претендира разноси.

В открито съдебно заседание, жалбоподателя редовно призован, явява се лично, като поддържа жалбата си.

Административно-наказващия орган, редовно призован, участва в производството чрез надлежно упълномощен процесуален представител – юрк.Г., която счита обжалваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено от съда.

След преценка поотделно и в съвкупност на събрания по делото доказателствен материал, доводите и становищата на страните, К. районен

съд, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от санкционираното лице в законоустановения 14 дневен срок от връчването на оспореното наказателно постановление.

От фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение №24/14.07.2022г. съставен от С. К. на длъжност мл. полицейски инспектор при РУП К. е констатирано, че на 14.07.2022 г., около 15.40 часа лицето А. О. Б. с ЕГН ***** в дома си в с. Р., обл. П., ул. "Г.С." ***, поставил отвън на верандата пред дома си мощна озвучителна уредба, от която слушал много силна музика, с което се нарушавало спокойствието на живущите в жилищните сгради в района, с което е нарушил чл. 9, т. 7 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на О.К.. Акта е връчен на нарушителя, който го подписал без възражения.

Въз основа на акта било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на А. О. Б., с адрес: с.Р., ул. "Г.С." *** и ЕГН *****, на основание чл.36, ал.1, т.5 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на О.К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.9, т.7 от същата Наредба.

В наказателното постановление са преповторени констатациите от съставения АУАН.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните по делото свидетели и от приложените по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Като въззивна инстанция, настоящият съдебен състав следва да провери изцяло обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност. Съдът намери, че същото страда от съществени пороци, касаещи задължителното му съдържание, поради което е незаконосъобразно и следва да бъде отменено само на това основание, без да се изследва въпроса извършено ли е административното нарушение, квалификацията му, както и размерът на наказанието.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление следва да бъдат спазени задължителните изисквания, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като по отношение на датата, мястото, обстоятелствата по извършване на нарушението, описанието на нарушението, правната квалификация и индивидуализиращите белези на нарушителя същите следва да си кореспондират, а не следва да се налице неясноти или противоречия. Такива съдът констатира относно описанието на нарушението и правната квалификация.

Както вече беше посочено по-горе А. О. Б. е санкциониран за

нарушение на чл.9, т.7 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на О.К., съгласно който нарушение е поставянето на външни озвучителни уредби извън туристически и други обекти, но не и слушането на много силна музика, с което се нарушава спокойствието на живущите в жилищните сгради в района.

От разпоредбата е видно, че слушането на много силна музика, с което се нарушава спокойствието на живущите, какъвто е настоящия случай, към момента на деянието не представлява нарушение според чл.9, т.7 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на О.К.. Според тази норма, нарушение е поставянето на външни озвучителни уредби извън туристически и други обекти.

Настоящия съдебен състав намира, че деянието изразяващо се поставянето на външни озвучителни уредби извън туристически и други обекти в двора на имот, в случая на веранда, не представлява административно нарушение по чл.6, ал.1 от ЗАНН, тъй като не е обявено от законодателя за наказуемо. Обжалваното Наказателно постановление №51-00-17/12.08.2022г. на Кмета на О.К. е материално незаконосъобразно. Същото е издадено в противоречие с нормата на чл.2, ал.1 от ЗАНН. Наказателната и административно-наказателната отговорност е обусловена от принципа „*nullum crimen, nulla poena sine praevia lege poenali*“, който е основополагащ принцип на правото в пеналистиката и означава, че няма престъпление и наказание без предшестващ /наказателен/ закон или „няма престъпление и следователно не може да има наказание, ако по времето на извършването му не е имало наказателен закон осъждащ деянието - чл.2, ал.1 и чл.3, ал.1 от ЗАНН. При преценка на съответствието на оспорената разпоредба с материалния закон съдът счита, че тя противоречи на нормативен акт от по-висока степен, в какъвто смисъл жалбата се явява основателна. Това е така защото:

Съгласно чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА Общинските съвети имат нормотворческа компетентност, но ограничена по териториален и предметен обхват. Общинските съвети приемат нормативни актове - правилници и наредби, с които уреждат обществени отношения с местно значение, т.е същите са териториални нормотворчески органи с обща компетентност. Не всеки въпрос в неговия локален аспект може да стане предмет на уредба на нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно ал.3 на чл.76 от АПК Общинските съвети имат право да издават нормативни актове с които да уреждат обществените отношения от местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен. В процесния случай, в нито един закон в Р.Б. няма забрана за поставяне на веранда на имот на озвучителни външни уредби. Не е допустимо с Наредба на Общински съвет да се въвежда забрана за осъществяване на определени действия, които не са забранени по силата на закон или подзаконов нормативен акт. Елементите на понятието „административно нарушение“ се съдържат в чл.6 ал.1 от ЗАНН, според който административното нарушение е деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание,

налагано по административен ред. В настоящия случай няма закони които да въвеждат административно-наказателен състав за поставянето на веранда на имот на озвучителни външни уредби, т.е. подобно действие не е обявено за наказуемо. За да бъде едно действие или бездействие административно нарушение и петте негови елемента изброени в нормата на чл.6 ал.1 от ЗАНН следва да са налице и ако някой от елементите не съществува, тогава не може да се търси административно-наказателна отговорност.

Ето защо настоящия съдебен състав приема, че издаденото наказателно постановление е материално незаконосъобразно, т.е. издадено е за деяние което не е обявено от закона за наказуемо и подлежи на отмяна.

С оглед на гореизложеното е безпредметно да се обсъждат доводите на страните по съществото на спора, тъй като те не са в съС.ие да доведат до други изводи по отношение на законосъобразността на атакуваното наказателно постановление.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, но тъй като такива не се претендират и доказват, то не се и присъждат.

Мотивиран при горните съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, настоящия съдебен състав

РЕШИ:

1.ОТМЕНЯ Наказателно постановление №51-00-17/12.08.2022г. на Кмета на О.К., с което на А. О. Б. с ЕГН ***** от с. Р., обл. П., ул. "Г.С." ***, на основание чл.36, ал.1, т.5 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на О.К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.9, т.7 от същата Наредба, като незаконосъобразно.

2.РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните пред Административен съд – П. в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Г.Б.

Съдия при Районен съд – К.: _____