

РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. Нова Загора, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ

при участието на секретаря К. ИВ. МОМЧИЛОВА
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ Гражданско дело
№ 20222220100512 по описа за 2022 година

Производството е по чл.422 във вр. с чл.415, ал.1от ГПК във вр. с чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК: 204915054, вписан в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, със седалище и адрес на управление: гр.София, п.к.1766, ж.к.,„Младост 4“, Бизнес Парк София, сгр.14, представлявано от Д.Д. чрез юрисконсулт Н.А.М. против В. И. К. с ЕГН ***** и адрес: ***** за установяване на вземане от страна на БНП Париба Пърсънъл Файненс СА, Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България от В. И. К. в размер на 658.81 лв., от които: 629.29 лв. - главница; 5.30 лв. възнаградителна лихва за периода от 01.06.2021 г. до 01.09.2021 г.; 24.22 лв. мораторна лихва за периода от 01.07.2021 г. до 16.11.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от 29.01.2021 г. - датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното им изплащане.

В условията на евентуалност е предявен за разглеждане осъдителен иск, с който се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца горепосочените суми, ведно с направените разноски.

Претендират се и разноски направени в заповедното производство.

Ищецът моли ответника да бъде осъден да заплати и разноските от настоящото производство.

В исковата молба се посочва, че със съобщение по ч.гр.д.№ 1283/2021 г. по описа на Районен съд - Нова Загора, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България била предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по делото заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

Предвид това обстоятелство и с оглед санкцията по чл.415 от ГПК за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България бил налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по Договор за потребителски кредит № CREX-18062763 в размер на 658.81 лева, посочени подробно по-горе.

Излага се, че вземането на ищеца се основава на Договор за кредит № CREX-18062763, сключен на 29.08.2020 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ /кредитор/ и В. И. К. /кредитополучател/, сключен за закупуването на стоки и услуги на изплащане за срок от 12 месеца, обхващащ периода от сключване на договора до 01.09.2021 г., съгласно погасителен план, включващ падежните дати на месечните погасителни вноски, размер на вноската и размера на оставащата главница.

Сочи се, че след сключване на договора сумата за закупуване на стоки била преведена по сметка на упълномощения търговски партньор. Извършването на плащането по посочения начин съставлявало изпълнение на задължението на кредитора да предостави на кредитополучателя кредита, предмет на процесния договор, съставляващ плащане, извършено от името на кредитора и за сметка на кредитополучателя по дължимо и платимо вземане на горепосочения търговски партньор от кредитополучателя и създавало задължение за кредитополучателя да заплати на кредитора 12 месечните погасителни вноски всяка в размер на 206.48 лева. Въз основа на индивидуалния кредитен профил на ответника бил определен годишен процент на разходите, като била посочена и общата стойност на плащанията.

Разяснява се, че месечните погасителни вноски съставлявали изплащане на главницата по кредита, ведно с надбавка, съставляваща печалбата на кредитора (чл.2). Надбавката (възнаградителна лихва) се формирала съобразно приложимите по договора ГЛП и ГПР.

ГЛП бил лихвеният процент, изразен като фиксиран или като променлив процент, който се прилага на годишна основа към сумата на усвоения кредит.

ГПР показвал действителното оскъпяване на всеки кредит, като към лихвения процент по кредита се добавяли всички останали разходи, настоящи и бъдещи, свързани с него. ГПР бил общата цена на кредита за потребителя, изразена като годишен процент от сумата на отпуснатия и редовно обслужван кредит. При изчисляването му се включвали всички задължителни такси за сметка на клиента, свързани с отпускането на кредита. Лихвеният процент по

кредита бил фиксиран за срока на договора, като началната дата за изчисляване на ГПР била датата на подписване на договора при допускането, че годината има 365 дни, независимо дали е високосна и договорът бил валиден за целия срок като страните изпълняват точно задълженията си по него.

Уточнява се, че на основание на чл.2 във връзка с чл.3 от договора за ответника възниквало задължението да погаси заема на 12 месечни вноски, всяка по 206.48 лева, като в чл.3 от договора било предвидено, че при забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата.

На основание чл.3 от договора при забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължал обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата върху всяка погасителна вноска.

Обезщетението за забава било равно на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10 %. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година били приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Обезщетението за забава се изчислявало на дневна база като дневният й размер за просрочени задължения бил равен на $1/360$ част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Твърди се, че В. И. К. преустановил редовното обслужване на стоковия потребителски кредит на 01.06.2021 г., към която дата били заплатени 8 броя погасителни вноски.

Посочва се, че на основание чл.3 от договора, вземането на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България става изискуемо в пълен размер, ако кредитополучателят просрочи две или повече месечни вноски, считано от падежната дата на втората пропусната месечна вноска, която в настоящия случай била 01.07.2021 г., от която дата вземането станало ликвидно и изискуемо в целия му размер, за което от страна на кредитора било изпратено изрично уведомление до длъжника на 12.08.2021 г.

Предвид изложеното от кредитора било подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК в Районен съд - Нова Загора за следните дължими суми по договор за отпускане на потребителски кредит № CREX-18062763, както следва:

- 629.29 лева - главница;
- 5.30 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.06.2021 г. до 01.09.2021 г.;
- 24.22 лева - мораторна лихва за периода от 01.07.2021 г. до 16.11.2021 г.

- законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл.410 от ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Законната лихва за забава била равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10 %. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година били приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли били приложими за второто полугодие. Законната лихва за забава се изчислявала на дневна база, като дневният ѝ размер за просрочени задължения бил равен на $1/360$ част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Със съобщение по ч.гр.д.№ 1283/2021 г. по описа на Районен съд - Нова Загора „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България била уведомена за възможността да предяви установителен иск с правно основание чл.422 от ГПК за установяване на обективизираното в издадената по ч.гр.д.№ 1283/2021 г. заповед вземане, което обуславяло правния интерес на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България от предявяване на настоящата искова претенция.

Ищцовото дружество моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България съществува вземането по договор CREX-17817009, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, издадена по ч.гр.д.№ 1283/2021 г. по описа на Районен съд - Нова Загора, а именно: 629.29 лева - главница по договора за кредит, 5.30 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.06.2021 г. до 01.09.2021 г., 24.22 лева - мораторна лихва за периода от 01.07.2021 г. до 16.11.2021 г, ведно със законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл.410 от ГПК до окончателното изплащане на вземането. - 629.29 лева - главница;

При условията на евентуалност, в случай че предявения установителен иск бъде отхвърлен, поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, моли съда да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от същия на ответната страна.

Ищецът моли в негова полза да бъдат присъдени и направените разноси в заповедното производство, както следва: 25.00 лева - държавна такса, 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.8 от ГПК, както и разноските за настоящото съдебно производство - 50.00 лева - държавна такса и 100.00 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Подчертава се, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД има статут на „заличен търговец“ в Търговския регистър, считано от 24.04.2018 г.

Дружеството било преобразувано по реда на чл.265 г от Търговския закон (ТЗ), чрез трансгранично вливане в едноличния собственик на капитала му „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А - Франция с номер в Търговски и фирмен регистър 542 097 902. Съгласно разпоредбата на чл.265о, ал.2 от ТЗ с вписването на преобразуването се прекратявало преобразуващото дружество, при което правата и задълженията му преминавали върху приемащото дружество.

На основание чл.265м от ТЗ и в съответствие с чл.13 от Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и Съвета във връзка с чл.3 и чл.4а от Директива 2009/101/ЕО на Европейския парламент и Съвета посочените обстоятелства били вписани в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

Представят се писмени доказателства по опис и се отправя към съда доказателствено искане да бъде изискано и приложено по настоящото дело ч.гр.д.№ 1283/2021 г. по описа на Районен съд - Нова Загора, с оглед ползването на ищеца от доказателствата по делото, включителното и представените доказателства за заплатена по сметка на съда държавна такса.

Ищецът моли в случай, че няма възможност да осигури процесуален представител, който да вземе участие в първото открито заседание по делото, то делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие и заявява, че поддържа исковата молба и ще се ползвам от всички представени с нея доказателства, а в случай, че е налице хипотезата на чл.238, ал.1 от ГПК, моли съда да постанови неприсъствено решение срещу ответника.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът, чрез назначеният му особен представител адв.К. Т. Ч.-Е. от АК - Сливен представя отговор по предявения срещу нея иск, в който посочва, че счита предявения иск за допустим, но неоснователен и недоказан.

Посочва, че от представените по делото доказателства не било видно дали сумата от 2477.76 лв. е усвоена от В. И. К. или търговски обект (магазин), от който е закупил, както било записано общо стоки в горепосочения договор за потребителски кредит. Кога се било случило това усвояване. Липсвали и данни, за първоначалната вноска, която най-вероятно е била заплатена от ответника.

Сочи, че от представеното извлечение по Договор за потребителски кредит CREX-18062763, относно получени плащания от дружеството ищец било видно, че то е получило 1843.17 лв., от ответника К. считано от октомври месец 2020 г., не било ясно и първоначалната вноска от 206.48 лв., която била платена на 29.08.2020 г. от ответника, включена ли е в платената сума или следва да се приспадне от общо дължимата - непогасената сума.

Не били представени документи за съществуването на ищцовото дружество. Липсвали документи, че това дружество е вписано по френското законодателство. И има ли право да предоставя кредити, до какви размери. Клонът на дружеството на територията на Република България в

правомоцията ли му е да отпуска кредити и да си ги търси по съдебен ред? Нужно ли е разрешение от дружеството във Франция за тези съдебни процедури, както и за отпускането на кредити и т.н?

Липсвала Нотариалната покана, с която лицето ответник да е уведомено, че дължи остатъка от непогасения потребителски кредит, за да може вземането да стане изискуемо. След като не бил получил покана лично, че дължи, възможно било ответника да не знае, че му била останала тази непогасена част от кредита, т.е чл.84, ал.2 от ЗЗД не бил изпълнен, за да може едно лице да изпадне в забава на плащанията си.

Държавната такса по заповедно производство била 2 % от сумата, която се търси, но не по-малко от 25 лв. При исковото производство сумата е 4 % от цената на иска, но не по-малко от 50 лева. Будело недоумение защо ищецът е внесъл 50 лв. за исково производство, като е следвало да внесе само 25 лв.

Моли съда да задължи ищеца да представи доказателства, че действително В. И. К. или търговски обект, по повод стока на ответника е получил сумата от 2477.76 лв., т.е че реално е усвоил, че се бил възползвал от паричната сума. Да се уточняло в исковата претенция включена ли е първоначалната вноска от 206.48 лв.

Моли да се представят доказателства за учреденото френско търговско дружество с предмет стокови кредити.

Моли съда, да не назначава съдебно-счетоводна експертиза, с цел да не товари допълнително ответника с разноси по настоящото производство.

Ако не бъдат предоставени доказателства за реалното усвояване от В. И. К. или търговски обект по повод закупени стоки от него, както и доказателство за съществуването на подобно дружество ищец, то било налице неспазване на разпоредбите на законодателството ни, поради което:

Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А вписано в Търговския и фирмен регистър под № 542 097902, с адрес на управление Франция, гр. Париж, бул. „Осман" № 1, представлявано от Лоран Давид, чрез клона на дружеството в Република България, срещу ответника В. И. К. - като незаплатил суми, произтичащи от Договор за потребителски кредит CREX-18062763 оторизационен код a37et3tk от 29.08.2020 г., както следва: главница в размер на 629.29 лв., ведно с 5.30 лв. възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.06.2021 г. до 01.09.2021 г., ведно с 24.22 лева мораторна лихва, начислена върху главницата за 01.07.2021 г. до 16.11.2021 г., ведно със законната лихва от завеждане до делото до окончателното изплащане на вземането, ведно с разноските по заповедното производство и по настоящото исково производство, като неоснователен и недоказан.

В последното по делото открито съдебно заседание се явява назначеният от съда особен представител на ответницата адв.К. Е., която

поддържа отговора. Във връзка с това, че е особен представител и не съм се виждала с подзащитния си, не можела да посочи дали е изплатил или не исканата от „БНП Париба“ сума-пари. Сочи, че е поискала с отговора на исковата молба, да уточнят някаква първична вноска - той ли я внасял или те са я внасяли във връзка с размера на плащането. Не оспорва иска, най-вероятно бил основателен. Моли съда да не назначава експертиза. Липсвала нотариална покана.

В заключителната си пледоария адв.Е. твърди, че исковата претенция е неоснователна, недоказана и недопустима. Нямамо никакво доказателство как сумата от 2477.76 лв. е усвоена от В. И. К. или от търговския обект. От представеното извлечение от договора за потребителския кредит не било ясно първоначалната вноска от 206.48 лв. от кого е платена, дали е платена от ответника на 29.08.2022 г. или изцяло задължението към търговския обект е заплатено от кредитната институция. Освен това по делото липсвала нотариална покана, с която ответникът да е поканен или потърсен на основание чл.84, изр.2 от ЗЗД, за да може да стане изискуемо задължението му. Нямамо данни многократни в едни от извлеченията, които били приложени по делото да се има предвид дружеството „БНП Париба“ е образувано във френското законодателство. Актуално състояние нямамо приложено, дали тази фирма съществува. Видно било, че има клон в България, но нямамо данни за съществуването на това юридическо лице. Във връзка с разходите мисли, че били надвнесени сумата по исковото производство, която съответно щяла да затормози ответника. Внесени били не 25.00 лв. като разноски за държавна такса въз основа на заповедното, а 50 лв. Моли съда да отхвърли иска.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

За установяване на вземането си в настоящото производство ищецът е представил следните писмени доказателства: извлечение от основно вписване в Търговския и Фирмен регистър към 13 март 2018 г. на л. от 25 до л.28 вкл., нотификация за презгранично сливане на л.29 от делото, съобщение/писмо /превод от френски/ на л.30 от делото, договор за потребителски кредит CREX-18062763 оторизационен код a37et3tk от 29.08.2020 г., съгласие за обработка на лични данни във връзка с искане за отпускане на кредит или сключване и изпълнение на договор за потребителски кредит CREX-18062763, извлечение по кредит CREX- 18062763 /погасителен план, последна покана от 12.08.2021 г. от БНП Париба лични финанси до В. И. К. на л.22 по делото, списък с разноски № 1 на л.23 от делото, известие за доставяне, юрисконсултско пълномощно, платежни нареждания и ч.гр.д.№ 1283/2021 г. по описа на РС-Нова Загора.

Видно от приетите доказателства по делото, между ищеца БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК: 204915054 и ответника В. И. К. с ЕГН ***** на 29.08.2020 г. е бил сключен Договор за кредит с номер CREX-18062763 в размер на 2477.76 лв. и срок на издължаване - 12 месеца за покупка на стоки - диван и спално обзавеждане. Всяка вноса е с размер от 206.48 лв. и начало - 01.10.2020 г. ГПР е 36.63 %, а лихвения процент - 31.62 %. Кредитът е бил усвоен от К..

Кредитополучателят - ответника в настоящото производство В. И. К. е направил само 8 броя плащания на месечни погасителни вноски по процесния договор и изпаднал в забава, поради което с Последна покана за доброволно изпълнение на задълженията от 12.08.2021 г., ищцовото дружество го уведомило, че ако не погаси задължението си в седем дневен срок от получаването на поканата, то ще потърси правата си по съдебен ред, което и е сторило с подаване на заявление по чл.410 от ГПК.

Видно от ч.гр.д.№ 1283/2021 г. по описа на Районен съд - Нова Загора, на ищеца е издадена исканата Заповед № 779/30.11.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК за сумите: 629.29 лв. - главница; 5.30 лв. възнаградителна лихва за периода от 01.06.2021 г. до 01.09.2021 г.; 24.22 лв. мораторна лихва за периода от 01.07.2021 г. до 16.11.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от 29.01.2021 г. - датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното им изплащане.

Съобразно определеният му от съда едномесечен срок за предявяване по исков ред на претенцията му срещу ответника, на 18.03.2022 г. в Районен съд – Нова Загора е постъпила искова молба от БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК: 204915054 против В. И. К..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Исковата молба отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК.

Съдът намира иска за процесуално допустим – предявен е от легитимирана страна в законоустановения срок при наличието на правен интерес.

Иска се да бъде установено вземането на ищеца, досежно стойността на неизплатени суми по Договор за кредит CREX-18062763, сключени между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД и В. И. К..

Претендираните от ищеца права произтичат от обстоятелствата, че са налице договорни отношения между страните.

Ищецът изпълнил задълженията си по договор за кредит, превеждайки

договорната сума на търговеца в полза на ответника, като последния не бил коректен в отношенията си и не върнал дължимите по договора суми, погасявайки само 9 броя вноски, а именно тези на 06.10.2020 г. - 170.00 лв., 03.11.2020 г. - 242.96 лв. и 04.12.2020 г. - 206.48 лв., 28.01.2021 г. - 320.00 лв., 05.03.2021 г. - 180.00 лв., 13.04.2021 г. - 190.00 лв., 11.05.2021 г. - 177.25 лв., 28.06.2021 г. и 05.08.2021 г. - 150.00 лв., поради което кредита станал изцяло изискуем.

За вземането си ищцовото дружество е подало заявление по чл.410 от ГПК за издаване на заповед за изпълнение. В образуваното заповедно производство е била издадена заповед за изпълнение, но заповедта е била връчена при условията на чл.47, ал.5 от ГПК, заради което са му били дадени указания в едномесечен срок да заведе дело за установяване на вземането си. Следователно е предявен иск с правно основание чл.422 във вр. чл.415, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД, поради неизпълнение на поети договорни задължения.

Ответникът, чрез назначения му особен представител представя писмен отговор по предявения срещу него иск в горният смисъл.

Безспорно се установи, че е образувано заповедно производство.

По същество съдът намира иска за основателен по следните съображения:

При възприетата правна квалификация, съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК за разпределение на доказателствената тежест в гражданския процес, в тежест на всяка страна бе да докаже твърденията си. Ищцовата страна следваше да докаже наличие на договорни отношения между страните, както и размера на задълженията на ответника към него.

В тежест на ответника бе да докаже изпълнил ли е част или изцяло задължението си към ищеца.

Ответната страна не ангажира доказателства, с които да докаже, че ответника е погасил изцяло задължението си по процесния договор.

С оглед така разпределената доказателствена тежест се ангажираха доказателства, от съвкупният анализ, на които остана безспорно, че БНП Париба Пърсънъл Файненс и В. И. К. са били обвързани от валидно облигационно отношение, съгласно което дружеството му предоставило процесния кредит, а той се задължил да го върне, ведно с дължимите лихви, такси и разходи, видно от положените от него подписи на процесния договор за кредит, което не бе оспорено от ответна страна.

Хипотетично, относно наведеното от особения представител твърдение, че не е ясно дали посочената сума е усвоена от кредитополучателя, съдът намира същото за необосновано, тъй като ако ответника не е усвоил сумата, то той не би погасявал вноски, а видно от приетите по делото доказателства са налице 9 броя плащания по кредита от негова страна.

Кредитополучателят К. не е изпълнил поетият от него ангажимент да заплаща минимална месечните си погасителни вноски, като е преустановила плащането им, поради което е възникнала предсрочната изискуемост на кредита, съгл. чл.5 от Договора при неплащане на две или повече месечни вноски. Съответно с Последна покана за доброволно изпълнение на задълженията от 12.08.2021 г., ответника е бил уведомен, за предсрочната изискуемост с изрично уведомление - поради забавата в заплащането им кредитодателят му е отправил последна покана, с която му е предоставил 7 дневен срок, след което е пристъпил към събирането на дължимите суми по съдебен ред.

Освен това обаче, относно наведеното възражение на адв.Е., че ответника не бил уведомен, поради което и не е заплатил дължимото, съдът намира, че още със сключването и подписването на процесния договор за кредит, страните изначално са се съгласили с поетите от тях задължения, като е приложен и погасителен план - също подписан от К., което води до извода, че е бил запознат и е приел условията и е информиран какво дължи.

Ответната страна не ангажира доказателства, с които да докаже, че ответника К. е погасил задължението си по договора.

От горепосоченото е видно, че ответникът се явява неизправната страна по договора.

Съдът стигна до извода, че исковите претенции се явяват основателни и доказани, видно и от заключението на вещото лице и като такива следва да се уважат изцяло, така както са предявени, с изключение на претендираните разноски в настоящото производство.

Предвид уважаването на установителния иск в цялост, предявения в условията на евентуалност осъдителен иск за тези суми не следва да бъде разглеждан.

Относно разноските:

Предвид изхода на делото, ищецът има право на разноски.

Основателно се явява обаче възражението на особения представител, относно размера на държавната такса, а именно 50.00 лв. в исковото производство, а не 25.00 лв. Както е видно от Разпореждане № 446 от 23.02.2022 г. съдът е разпоредил да се укаже на заявителя да до внесе държавна такса в размер на 25.00 лв., което обаче в действителност ищецът в настоящото производство не е сторил, съгласно указанията и е заплатил 50.00 лв.

Така разноските, които следва да бъдат присъдени са в размер в общ размер на 425.00 лв., от които: 25.00 лв. заплатена държавна такса в настоящото производство, 300.00 лв. - депозит за възнаграждение за особен представител и юрисконсултско възнаграждение - 100.00 лв.

Съгласно съдебната практика съдът, разглеждащ иска по чл.422, ал.1 от ГПК, следва да се произнесе и по отговорността за разноските в

заповедното производство в зависимост от резултата на спора. Ето защо, ответникът, съобразно изхода от спорното исково производство, дължи на ищеца направените в заповедното производство разноски в размер общо на 75.00 лв., от които 25.00 лв. държавна такса и 50.00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

По изложените мотиви и на основание чл.235 от ГПК, Районен съд – Нова Загора

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл.422, ал.1 във връзка с чл.415 от ГПК, по отношение на В. И. К. с ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: *****, **ЧЕ ВЗЕМАНЕТО СРЕЩУ НЕГО,НА** БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК: 204915054, вписан в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1766, ж.к. Младост 4, Бизнес Парк София, сгр.14, представлявано от Д.Д.ЗА **СУМАТА** от 658.81 лв. /шестстотин петдесет и осем лева и осемдесет и една стотинки/, от които: 629.29 лв. /шестстотин двадесет и девет лева и двадесет и девет стотинки/ - главница по Договор за потребителски кредит № CREX-18062763, 5.30лв. /пет лева и тридесет стотинки/ възнаградителна лихва за периода от 01.06.2021 г. до 01.09.2021 г., 24.22 лв. /двадесет и четири лева и двадесет и две стотинки/ - мораторна лихва за периода от 01.07.2021 г. до 16.11.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 29.01.2021 г. - датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното им изплащане,обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК,издадена по ч.гр.д.№1283/2021г. по описа на НЗРС **СЪЩЕСТВУВА**.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, В. И. К. с ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: *****, **ДА ЗАПЛАТИ НА** БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК: 204915054, **СУМАТА** от 425.00 лв. /четиристотин двадесет и пет лева/ - съдебно-деловодни разноски за настоящото производство, съобразно приложения по реда на чл.80 от ГПК списък.

ОСЪЖДА, В. И. К. с ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: *****, в качеството му на длъжник на БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България, ЕИК: 204915054, **ДА ЗАПЛАТИ НА** БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., Париж рег.№ 542097902, чрез БНП Париба Пърсънъл Файненс

С.А., клон България, ЕИК: 204915054, направените от него разноси в размер на 75.00 лв. /седемдесет и пет лева/ по ч.гр.д.№ 1283 по описа на Районен съд – Нова Загора за 2021 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд гр.Сливен в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: _____