

ПРОТОКОЛ

№ 809

гр. Варна, 30.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдия: Ерна Якова-Павлова
Съдебни Нели Ив. Танчева
заседатели: Светла Н. Каракостова
Татяна К. Златева

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова
и прокурора С. Т. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100200853 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Подсъдимият Д. К. М. - редовно призован, явява се лично, като се води от органите на РД“Охрана“ и с **адв.А. Ж.**, назначен за служебен защитник на подсъдимия на ДП.

Пострадалата М. М. Д. - редовно призована, явява се лично.

Пострадалата Ж. В. П. - редовно призована, явява се лично.

За тях се явява адв. Д. И. – редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Ж. : Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Подс.М. – Да се гледа делото.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на подсъдимия по негови данни:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. К. М. - роден на *** г. в гр. Добрич, живее в село Рогачево, обл. Добрич, улица „Синчец“ № 22, безработен, българин, с българско гражданство, с основно образование, неженен, осъждан, **ЕГН *******

АДВ. Ж. – Моля да попитате подсъдимия дали желае аз да му бъда защитник или не в настоящото производство. Два пъти ходих в затвора, за да обсъдим защитата си с него пред съда. Първият път постигнахме съгласие. След това по стационарен телефон той ми се обади и поиска от мен да заявява, че желае делото да се разгледа по реда на чл.371, т.2 от НПК. Вчера бях в затвора, за да му кажа, че при наличието на чл.369а от НПК, аз не мога да направя такова изявление, защото то е недопустимо и така се разделихме. Така че е възможно той да не желае аз да го защитавам.

ПОДС.М. – Аз, не че не искам да ме представлява конкретно адв.Ж., просто в разясненията, които са ми пратени от съда пише, че може да направя молба да mine по Глава 27 от НПК и да призна изцяло фактите от обвинителния акт. Когато говорехме, обаче, с г-н Ж., той каза, че това е невъзможно и няма как да стане, и затова ще си даде самоотвод днес. Така ми каза вчера.

Аз искам да си призна вината, просто!

ПРОКУРОРЪТ – Подсъдимият трябва да реши кой ще го представлява и това е негово право.

АДВ.И. - Присъединявам се към становището на колегата.

Съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на подсъдимия и неговия защитник за консултация, като обявява 10 мин. почивка.

Съдът, след обявената почивка, в присъствието на всички страни по делото, с оглед изявленията на защитата и на подсъдимия, разяснява на подсъдимия, че съгласно изменението на НПК от 2019 г., законодателят е предвидил изключение в някои тесен кръг хипотези, в които е неприложимо съдебно следствие по реда на чл.371, т.2 от НПК, и това са случаите, когато има умишлено причиняване на смърт.

Конкретното обвинение е по чл.199, ал.2, т.2, тр.1, вр.чл.199, ал.1, т.4, вр.чл.198,ал.1 от НК и процесуално погледнато, с оглед изявлението на защитата и прокурора, не съществува такава възможност.

ПОДС.М. – Аз просто исках чл.371, т.2 от НПК.

Само това ми е проблема с адвоката.

Аз нямам нищо против да ме представлява адв.Ж., не виждам по някакъв начин да иска да ми утежни положението, защото аз останах с друго убеждение от разпореждането.

Аз просто искам да не се разпитват свидетели.

Да ми остане защитник адв.Ж..

Да се гледа делото.

АДВ.Ж. - Ще защитавам подсъдимия М. в настоящото производство и в този смисъл моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Това е право на подсъдимия, той да реши кой да го представлява. В този смисъл, с оглед изявлението на защитника му и на подсъдимия, да се даде ход на делото.

АДВ.И. – Право на подсъдимия е да реши как да организира защитата си, а тя е осигурена в настоящото производство. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимият е получил препис от обвинителния акт на 17.08.2022 г., както и наследниците на пострадалия съответно на 19.08.2022 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът докладва постъпила непосредствено преди с.з. молба от адв.Д. И., в качеството си на упълномощен представител на постр.Ж. В. П. и М. М. Д., с която се иска двете й доверителки да бъдат конституирани като частни обвинители и граждански ищци, като двете предявяват граждански искове за неимуществени вреди – от името на Ж. В. П. в размер на 150 000 лв., считано от датата на Д.ието, ведно със законна лихва до окончателното изплащане на сумата, както и от името на – отново Ж. В. П./ така е записано в молбата/ - в размер на 150 000 лв., считано от датата на Д.ието, ведно със законна лихва до окончателното изплащане на сумата.

АДВ.И.: Уважаеми г-н Председател, от името на моите доверители заявявам, че поддържам така депозираната молба, като искам да уточня, че молбата е за конституиране в качеството на гр.ищци и ч.обвинители на Ж. П. и М. Д., както и желаем да предявим гр.иск за причинени вреди от името на двете – Ж. П. и М. Д..

ПОСТР.Ж. В. П. – Поддържам молбата, моля да я уважите.

ПОСТР.М. М. Д. - Поддържам молбата, моля да я уважите.

СЪДЪТ, като взе предвид явилите се лица и становищата на страните намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Относно реда, по който следва да се разгледа производството – това е право на подсъдимия и неговия защитник, като вече те заявиха своето становище.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение следва да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

По отношение на молбата за конституиране като гр.ищци и частни обвинители на наследниците на пострадалия, както и за предявяване на гр.искове – считам същата за своевременно предявена и допустима, поради което и следва да бъдат приети за съвместно разглеждане гр.искове и да бъдат конституирани като страни по делото наследниците на пострадалия.

АДВ.И.: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Относно реда, по който следва да се разгледа производството – това е право на подсъдимия и неговия защитник, като вече те заявиха своето становище.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение следва да бъде потвърдена.

Ние ще имаме искане за събиране на нови доказателства в хода на процеса.

АДВ.Ж. – От мое име и от името на доверителя ми заявявам, че:

Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени

нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или пострадалите или техните наследници. Относно реда за разглеждане на делото - ние желаем делото да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, чл.371, т.1 от НПК, като заявяваме, че даваме съгласие да не се провежда разпит на свидетелите, посочени в обв.акт и при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на съответните протоколи.

Държим на разпита на вещите лица.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, т.к. с оглед процедурата, която искаме, ще бъде в кратки срокове. Не са налице основания за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Считам, че следва мярката за неотклонение следва да бъде изменена, защото е минало повече от година и половина от задържането на моя подзащитен. Ние не сме шиканирали дори за един ден процеса, не сме искали промяна до настоящия момент и сме чакали да свърши възможно най-бързо разследването. Днес моят подзащитен заяви, че ще дава обяснения и то в началото на съдебното следствие. Не е наша вината, че делото е продължило толкова дълго на фаза ДП. Аз също съм се явявал на всяка призовка.

Считам, че подсъдимия не може да се поставя в неравностойно положение спрямо всички останали обвиняеми, за които се отнася НПК, само заради тежестта на извършеното. Моля да измените мярката за неотклонение в „Домашен арест“, която ще се изпълнява в с.Рогачево.

На този етап нямаме искания за събиране на нови доказателства. Вероятно ще искаме да бъдат допуснати до разпит свидетели за установяване на характеристични данни, но за момента нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По отношение на гр.искове - своевременно са предявени, да бъдат приети за съвместно разглеждане, както и да бъдат конституирани като гр.ищци и ч.обвинители пострадалите лица.

ПОДС.М.: Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ – Относно изменението на мярката за неотклонение смятам, че обвиняемия действително беше в ареста 1 година и 6 месеца. Не би следвало да бъде променяна мярката обаче, с оглед тежкото обвинение, което е предявено по отношение на подсъдимия. На второ място - този ограничен срок, който предвижда НПК, касае само ДП. В този смисъл ще моля да оставите без уважение искането за промяна на мярката за неотклонение.

АДВ.И. – Аз ще имам искания за събиране на нови доказателства:

Моите доверители държат на разпита на експертите по СМЕ и на ДНК експерта, както и на някои от свидетелите, които ще посочим при необходимост в последствие.

На първо място бихме искали назначаването на повторна СМЕ, във връзка с иззетите ролерите, които са иззети от апартамента на починалия, т.к. в об.акт е посочено, че не е установено и не е иззето оръжието на извършаване на престъплението. Издирвал се е и чук. След като защитата се запозна със всичките материали, включително и със снимките, събрани на ДП, и с формата на нараняванията по главата на починалия виждаме, че тя има триъгълна форма, която би могла да бъде оставена от долната метална повърхност на ролерите, които са иззети от апартамента на починалия.

Те са изпратени първоначално в ДНК лабораторията в Бургас, но след това не виждаме нещо съществено в ДНК експертизата, което да е установено там. Има едно кафяво петно, което е по долната повърхност на единия от ролерите. За него абсолютно нищо не се коментира в експертизата. Горното налага тези ролери да бъдат изследвани.

Моля да бъде назначена ДНК и СМЕ, която да отговори възможно ли е нараняванията по главата и други места по тялото на починалия, да бъдат причинени от носещата метална част на ролерите. Ако това е така, какви наранявания е оставила и къде се позиционират те по тялото на починалия.

Освен това имаме искания във връзка с телефоните, които фигурират в материалите по ДП. Всички мобилни телефони, които са установени и приобщени като ВД по делото, но не са върнати, следва да се извърши специализирана експертиза, но държим тя да бъде извършена в НИКК –МВР, т.к. лабораторията във Варна и експертите тук имат по-ограничен капацитет за действие.

Бихме искали да бъде установено цялото съдържание на аудио и видео файлове, снимки, които могат да имат някакво касателство към извършване на Д.ието, т.к. от свидетелските показания, а така също и от разговор с моите доверители ми стана известно, че починалият е бил изключително активен в социалните мрежи и най-вече във Фейсбук. Не е изследвана каква е била неговата активност, нито каква комуникация е имал с една от свидетелките, която фигурира по ДП, и с която е коментирал предната вечер преди датата на предполагаемото Д.ие. По тази причина моля да бъдат иззети и изследвани, т.к. той е имал запаметени пароли за соц.мрежи в телефона, който е иззет на огледа на претърсване и на изземване. Смятам, че няма да представлява голям проблем, ако бъде извършено такова изследване.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че на този етап не е необходимо да бъдат извършвани всички тези действия, които ще забавят процеса. Относно искането за повторна СМЕ считам, че първо трябва да бъдат изслушани вещите лица и ако дадат становище, че това

следва да бъде направено, тогава ще се произнесете.

АДВ.Ж. – Поддържам казаното от прокурора. Смятам, че тези възражения са основателни. Още повече, че не сме чули обясненията, дадени от моят доверител, който ще даде обяснения след даване ход на съдебното следствие.

ПОДС.М. – Поддържам казаното от адвоката ми по въпросите, обсъждани в това с.з.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, констатира следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Д. К. М. за престъпление по чл.199, ал.2, т.2, тр.1, вр.чл.199, ал.1, т.4, вр.чл.198,ал.1 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

При служебната проверка от съда не се констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и наследниците на пострадалия.

Предвид изявлението на защитата и на подсъдимия, съдът намира, че делото следва да продължи по реда на чл.371, т.1 от НПК, като не следва да бъдат призовавани посочените в списъка на лицата за призоваване свидетели, а само вещите лица.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

С оглед наведеното искане от страна на защитата на подсъдимия по отношение на мярката за неотклонение, съдът намира, че към настоящия момент не са налице основания за изменение на тази мярка в по-лека, в частност „Домашен арест“. На първо място, съдът намира, че не е налице изтекъл преклузивен срок, доколкото делото се намира в съдебна фаза. В тази връзка съдът съобрази известната практика на съдилищата, включително и по решения, относно нарушени права на подсъдими, като не са изтекли подобни срокове. С оглед на характера на обвинението и на предвиденото наказание, съдът счита, че срока към момента не е прекомерен, а мярката за неотклонение - адекватна.

Намира за основателно и своевременно искането за конституиране като ч.обвинители и гр.ищци на пострадалите Ж. В. П. и М. М. Д., като следва да бъдат приети за съвместно

разглеждане така предявените гр.искове.

Относно доказателствените искания, направени от адв.Д. И.:

Съдът счита същите за преждевременни, на първо място с оглед обстоятелството, че следва да събере преки доказателствени средства, в частност обяснения на подсъдимия. Следва да събере в хода на съдебното следствие заключения на вещите лица, включително и съдебно-медицински и ДНК, щото да може да прецени основателност на исканията за допускате на допълнителни или нови експертизи в същите сфери на познание.

На този етап следва да остави без уважение тези искания, като вече конституирана страна по делото, същите ще имат възможност на по-късен етап от процеса да направят своите искания за събиране на доказателства, ако е необходимо.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК – Глава 27 от НПК – чл.371, т.1 от НПК, като не следва да бъдат призовавани свидетелите, посочени в списъка към обв.акт.
5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.
6. Потвърждава мярката за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подсъдимия М..

7.ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск от Ж. В. П. срещу подс.Д. К. М. за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, за което му е повдигнато обвинение в размер на 150 000 лв., считано от датата на Д.ието, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск от М. М. Д. срещу подс.Д. К. М. за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, за което му е повдигнато обвинение в размер на 150 000 лв., считано от датата на Д.ието, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА М. М. Д. и Ж. В. П. като граждански ищци и частни обвинители по делото с процесуален представител адв.Д. И., надлежно упълномощена.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, направени от повереника на гр.ишци и частни обвинители.

8. ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на чл.371, т.1 от НПК, като **ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за 25.10.2022 г. от 13.00 часа, за която дата и час явилите се лица са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващо съдебно заседание вещите лица, включени в списъка към обвинителния акт.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____