

РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. Видин, 01.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, I СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниел Н. Д.

като разглежда докладваното от Даниел Н. Д. Гражданско дело № 20211320102326 по описа за 2021 година

Делото е образувано по исковата молба на АНГ. Д. Д. от гр.Белоградчик,ул.“Трети март“№37,об.Видин,ЕГН ***** ,с която против ОД-МВР-Видин е предявен иск по чл.49 ЗЗД вр.чл.45 ЗЗД ,вр.чл.52 ЗЗД.

Твърди се от ищеца, че е бивш началник на РУ - Белоградчик, през периода от 1999 год. до 2010 год.,след което , до 16.10.2013 год., когато със Заповед № К-1809/ 03.10.2013 год. е прекратено служебното му правоотношение в МВР, е работил в ОД на МВР Видин, като началник сектор към сектор "Икономическа полиция".

Излага се, че на 22.07.2019 год. в гр. Белоградчик около 23.00 часа отишъл до къщата си за гости, която стопанисва като ЕТ, с административен адрес: гр. Белоградчик, ул."Трети март" № 47, за да си прибере бравда, забравена в двора от сина му,като преди да тръгне от дома си, взел със себе си законно притежавания от него пистолет марка "ТТ", кал.7.62x25, № ХД997.

Сочи , че взел бравдата и тръгнал да се прибира към дома си, намиращ се в непосредствена близост, на същата улица, на около 50 метра.

Поддържа,че от къщата, нахождаща се срещу къщата за гости на ищеца се чувала силна музика,като пред нея имало хора, както такива живеещи в къщата, така и непознати,както и че в непосредствена близост имало спряла

патрулна кола на РУ-Белоградчик.

Излага,че се обърнал и тръгнал в посока към дома си - на ул."Трети март" № 37,като няколко секунди след това усетил силен удар в областта на главата отзад - в тила и лявото ухо,при което паднал на земята, но успял да стане и отбранявайки се, да заплаши нападателя, че ще стреля с пистолета, който носи,като междувременно успял да вземе голям, дървен кол от ръцете на нападналият го мъж.

Сочи,че произвел изстрел във въздуха и нападателят избягал,както и че след около 2 минути на мястото се върнала същата, тръгнала си преди минути, патрулна кола на РУ – Белоградчик,като единия от полицаите му казал да се прибере в дома си,което и направил.

Твърди,че след около 30 минути в дома му, на ул. "Трети март" № 37, пристигнал друг полицаи от РУ - Белоградчик ,който му казал, че трябва да отиде с него в сградата на РУ - Белоградчик, както и че трябва да вземе със себе си законно притежавания от него пистолет.

Сочи,че с патрулната кола отиват в РУ - Белоградчик малко преди полунощ,където му съставили Протокол за приемане на ОБВВПИ,като един от полицаите, намиращи се в сградата на РУ – Белоградчик, му дал техническо средство за проверка на алкохол, без да обясни нуждата и необходимостта от извършването на такава проверка,а така също и че служител на РУ - Белоградчик му дал и талон за изследване № 0068401,който видно от записа на датата и часа, му е връчен на 23.07.2019 год. в 01 часа и 16 минути.

Посочва се,че в талона е отбелязано, че следва да се яви във ФСМП - Белоградчик до 40 минути от връчването му,като в същото време той е в сградата на РУ - Белоградчик без да му е връчена заповед за задържане по реда на ЗМВР, но не можел да излиза от сградата и е пазен от полицаи.

Поддържа се,че следващото извършено действие по отношение на него е вземане на натривки от ръцете му, като за това действие сочи, че няма предоставен му писмен документ,както и че едва сутринта бил разпитан от разследващ полицаи Светлана Веселинова в качеството му на свидетел, като по време на разпита е обяснил подробно всичко, което е правил вечерта на 22.07.2019 год..

Излага се,че бил пуснат от сградата на РУ - Белоградчик около 05.00

часа на 23.07.2019 год.,като след тази дата никой не го е потърсил по никакъв повод във връзка с извършваните по отношение на него действия през цялата нощ на 22/23.07.2019 год.

Твърди се, че още на 23.07.2019 год. в информационния бюлетин на Пресцентъра на ОД МВР - Видин е публикувана следната "информация": "Досъдебно производство за хулиганство е образувано в РУ - Белоградчик. На 22 юли около 23.00 часа на ул. "Карловица" в града неизвестно лице извършило непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред - възпроизвело един изстрел с пистолет и с брадва счупило летва от ограда на частен имот. Обитателят на имота предал на разследващите брадва и гилза. В хода на предприетите незабавни оперативно-издирвателни мероприятия Служителите на реда установили автора на деянието - 61-годишен жител на Белоградчик. Мъжът доброволно предал на полицаите законно притежаван от него пистолет. Разследването по случая продължава." ,както и че в същия ден - 23.07.2019 год. в множество интернет сайтове се появяват заглавия, като например: "Мъж вилня с брадва и пистолет в Белоградчик" -www.24chasa.bg, "Задържаха мъж, вилнял с брадва и стрелял с пистолет в Белоградчик" - trud.bg, "Мъж вилня с брадва и пистолет на улица в Белоградчик - Пик, "Мъж вилня с брадва и стреля по улиците на Белоградчик "- Канал 3 и т.н.

Посочва се,че същия ден и следващите няколко дни му се обаждат много негови познати по телефона или го срещали в гр. Белоградчик, разпитвайки го за случая, тъй като го били разпознали в интернет публикациите.

Излага се ,че дълго време не смеел да излезе от дома си, изпитвал чувство на срам и унижение пред познати и приятели, тъй като му се налагало да обяснява какво се е случило и да се "оправдава", за това че се е отбранявал от нападатели,както и че е познат не само в гр. Белоградчик, но има и в гр. Видин, където е работил.

Сочи се,че бил познат на всички в гр. Белоградчик, като сериозен и отговорен човек, който цял живот е работел в РУ – Белоградчик,както и че стреса и унижението, които е преживял и невъзможността дълго време да води нормален социален живот, са нарушили психическото му здраве.

Поддържа се, че едва на 29.11.2019 год. с разписка на А.Д. е върнато законно притежаваното от него късо огнестрелно оръжие - пистолет марка

"ТТ", кал.7.62x25, № ХД997, както и един брой пълнител със седем броя боеприпаси за него кал.7.62x25,като по случая било образувано ДП № 242 ЗМ-234/ 2019 г. по описа на РУ - Белоградчик.

Твърди се,че с молба вх. № 1968/ 23.01.2020 год. на РП - Видин поискал да се запознае с материалите по ДП № 242 ЗМ-234/ 2019 г. по описа на РУ – Белоградчик,като с писмо изх. № 1968/ 2019 от 27.01.2020 год. на РП-Видин бил уведомен, че досъдебното производство било прекратено и той не попада в кръга на лицата по чл. 227, ал.2 от НПК, за да му се предостави възможност да се запознае с материалите по делото.

Поддържа се ,че има правен интерес да предяви настоящия иск по чл. 49 от ЗЗД за причинените му и претърпени неимуществени вреди от противоправните и виновни действия на ответника, от които действия са му причинени неимуществени вреди, изразяващи се в накърненото му достойнство и чувство за справедливост.

Иска се от съда да се произнесе с решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 4 000 /четири хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди от същия, вследствие виновните противоправни действия на служители на ОД МВР Видин на 22/ 23.07.2019 год. в гр.Белоградчик.

Претендират се направените разноски.

От ответника, в законоустановения срок, е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорва иска като неоснователен и недоказан по основание и размер. Развиват се доводи за нередовност на исковата молба на основание чл. 127, ал. 4 от ГПК. Сочи се в отговора, че от изложените обстоятелства в исковата молба и от приложените писмени доказателства не се установяват действително настъпили неимуществени вреди. Излага се,че същите не са доказани от ищеца, а те подлежат на доказване и не се предполагат. Поддържа се, че не са налице конкретни доказателства за такива вреди, а са използвани общи твърдения и термини. Твърди се, че в представените информационни бюлетини и публикации не се съдържат абсолютно никакви лични данни на ищеца, които могат да доведат до неговото индивидуализиране. Сочи се също, че не е налице и релевантна причинна връзка между действията и бездействията на органите на РУ – Белоградчик и евентуално някакви причинени на ищеца вреди.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна: на 22.07.2019 год. в гр. Белоградчик,късно вечерта,ищецът отива до стопанисваната от него къща за гости, находяща се в гр. Белоградчик ,която е в близост до домът му на ул."Трети март" № 37 , носейки със себе си законно притежаван пистолет марка "ТТ", кал.7.62x25, № ХД997.

Тръгвайки от къщата за гости,минава покрай намираща се в близост къща, откъдето се чувала силна музика и имало много хора пред нея,включително и патрулна кола на РУ-Белоградчик,изпратена по сигнал,която си тръгнала.

Последвали пререкания между ищеца и част от хората в къщата,които прераснали в скандал и физическа саморазправа,като се е наложило произвеждане, от страна на ищеца ,на изстрел във въздуха със законния си пистолет,като малко след това на място пристигнала полицейската патрулна кола и по съвет на един от полицаите ищеца се прибрал в дома си,а в последствие,малко преди полунощ ,и придружен от полицаи отива в РУ-Белоградчик,където са извършени процесуално-следствени действия във връзка с образуването,в хипотезата на чл.212 ал.2 НПК , досъдебно производство № 234/2019 г по описа на РУ-Белоградчик за престъпление по чл.325 ал.1 НК,а именно за това,че на 22.07.2019 г. в гр.Белоградчик,на ул."Карловица"срещу дом №2 са били извършени непристойни действия,изразяващи се във възпроизвеждане на изстрел от огнестрелно оръжие-пистолет,грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото.

Видно от приложеното досъдебно производството в РУ- Белоградчик съставят на ищеца протокол за приемане на ОБВВПИ,като той предава пистолета си;с техническо средство е проверен за употреба на алкохол,като му е издаден и талон за изследване № 0068401/23.07.2019 г. в 01 часа и 16 минути,видно от представения по делото талон ;взети са натривки от ръцете му ,за което е съставен и протокол от 23.07.2019 г.,подписан и от ищеца,включително и е разпитан в качеството на свидетел,видно от приложения протокол за разпит на свидетел от 23.07.2019 г.,съгласно който разпита е започнал в 04.10 ч. и е приключил в 04.30 ч.,като малко след това ищеца се прибира в домът си .

Досъдебното производство ,съгласно писмо до РП-Видин,вх.№ 1968 от 23.07.2019 г., е започнало на основание чл.212 ал.2 НПК със следните действия по разследването:протокол за оглед и разпит на свидетели.По същото не е привлечен обвиняем, извършени са различни по вид следствени действия ,като на 24.10.2019 г. с постановление на РП-Видин наказателното производство е прекратено.

По делото не е спорно,че на 23.07.2019 год. в информационния бюлетин на Пресцентъра на ОД МВР - Видин е публикувана следното: "...Досъдебно производство за хулиганство е образувано в РУ - Белоградчик. На 22 юли около 23.00 часа на ул. "Карловица" в града неизвестно лице извършило непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред -възпроизвело един изстрел с пистолет и с брадва счупило летва от ограда на частен имот. Обитателят на имота предал на разследващите брадва и гилза. В хода на предприетите незабавни оперативно-издирвателни мероприятия Служителите на реда установили автора на деянието - 61-годишен жител на Белоградчик. Мъжът доброволно предал на полицаите законно притежаван от него пистолет. Разследването по случая продължава.",което се потвърждава и от представената извадка.

Твърденията ,че на 23.07.2019 год. в множество интернет сайтове се появяват заглавия : - "Мъж вилня с брадва и пистолет в Белоградчик" - www.24chasa.bg, "Задържаха мъж, вилнял с брадва и стрелял с пистолет в Белоградчик" - trud.bg, "Мъж вилня с брадва и пистолет на улица в Белоградчик - Пик, "Мъж вилня с брадва и стреля по улиците на Белоградчик" - Канал 3 ,не се оспорени,потвърждават се от ангажираните извлечения и съдът ги приема за установени.

По делото са разпитани свидетелите Е. А.,Ж. Т. и М. Н. П.-Д.а/съпруга на ищеца/.

Показанията им са непротиворечиви и кореспондират с установеното по делото и ангажираните доказателства ,поради което съдът им дава вяра,като ги кредитира.

При така установено от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Извън хипотезите на [чл. 1](#) и [чл. 2 ЗОДОВ](#), отговорността за други незаконни актове и действия на държавни органи може да се реализира по

реда на общото гражданско законодателство /[чл. 49 ЗЗД](#)/, както е в случая, тъй като може да се приеме, че държавата е възложила на съответните длъжностни лица да упражняват държавни функции, но това възлагане е опосредено чрез възлагане от съответните държавни учреждения, с които посочените длъжностни лица се намират в конкретни правоотношения, по силата на които престоират работната си сила срещу заплащане /така и т. 6 от ТР № 3/22.04.2005 г., решение № 579/10.12.2010 г. по гр. д. № 377/2009 г. на ВКС, IV г. о. и др./.

Според [чл. 49 ЗЗД](#) този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа.

Касае се за уреден от закона случай на гаранционно-обезпечителна отговорност за вреди, причинени виновно от друго, за разлика от деликтната отговорност за лични виновни действия по [чл. 45 ЗЗД](#). Отговорността по [чл. 49 ЗЗД](#) е обективна в смисъл, че тя не произтича от вината на възложителя на работата, а от тази на изпълнителя на същата.

За да бъде ангажирана отговорността на възложителя по [чл. 49 ЗЗД](#) е необходимо наличието на следните предпоставки: 1) правоотношение по възлагане на работа, 2) осъществен фактически състав по [чл. 45 ЗЗД](#) от физическото лице - пряк изпълнител на работата с необходимите елементи /деяние, вреда - имуществена и/или неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина/, 3) вредите да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа - чрез действия, които пряко съставляват извършването на възложената работа, чрез бездействия за изпълнение на задължения, които произтичат от закона, техническите и други правила или характера на работата, или чрез действия, които не съставляват изпълнение на самата работа, но са пряко свързани с него (така - ППВС № 9/1966 г.). Във всички случаи на неправомерно увреждане вината се предполага до доказване на противното ([чл. 45, ал. 2 ЗЗД](#)), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на прекия извършител.

Противоправността не подлежи на доказване, доколкото изводът за наличието ѝ не е фактически, а представлява правна преценка на деянието, вредата и причинната връзка между тях от гледна точка на действащите

разпоредби.

Останалите елементи от фактическия състав трябва да се докажат от претендиращия обезщетението, съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест.

В конкретния случай и съобразявайки данните по делото съдът приема, че искът по чл.49 от ЗЗД е неоснователен по следните съображения: както се посочи по-горе отговорността на възложителя е обективна, гаранционно-обезпечителна и безвиновна. Тя е функционално обусловена и възниква само тогава, когато са налице предпоставките по чл. 45 ЗЗД по отношение поведението на прекия причинител - виновно и противоправно поведение/ действие или бездействие/, вреда, причинна връзка между поведението и вредата.

В случая съдът приема, че не се установява и не са разкрива първата предпоставка, а именно: виновно и противоправно поведение, изразяващо се в противоправност на извършените спрямо ищеца действия в образуваното досъдебното производство, част от които са обективирани от ищеца в нарочна молба като незаконно извършени и съответно, които подлежат на проверка.

Съдът намира, че действията се осъществени в кръга на правомощията на разследващия орган и са част от неговата компетентност и оперативна самостоятелност/ от 24.07.2019 г. с постановление РП-Видин поема упражняването на ръководството и надзора върху разследването и дава указания/.

Досъдебното производство е образувано в хипотезата на чл.212 ал.2 НПК, като разследващия орган е направил преценка за необходимост от незабавно извършване на действията-оглед и разпит на свидетели, и които действия са осъществени. Съставен е протокол за оглед на местопроезшествие, завършил в 02.30 ч. на 23.07.2019 г. Разпита на първия свидетел/А./ е започнал в 03.00 и е приключил в 03.30 ч. След което е разпитан св.Панчев, а в последствие и ищеца, чийто разпит е започнал в 04.10 ч. и е приключил в 04.30 ч..

Спрямо ищеца се предприети и други действия: видно от протокол за приемане на ОБВВПИ от 22.07.2019 г., ищеца е предал на служител в РУ-Белоградчик законния си пистолет, ведно с едни брой пълнител със седем

боеприпаса.Отделно ,видно от приложената докладна записка ,на 23.07.2019 г.,около 01.10 ч.,ищеца е тестван с „Алкотест Дрегер 7510“,който е отчетел наличие на алкохол -0.45 промила ,издаден му е и талон за медицинско изследване № 0068401/23.07.2019 г. в 01.16 часа ,видно от представения по делото такъв,а така също са взети натривки от ръцете му ,за което е съставен и протокол от 23.07.2019 г. за вземане на образци за сравнително изследване,подписан и от ищеца,които са предмет на извършената на 29.07.2019 г. химическа експертиза.

Протокола от 23.07.2019 г. за вземане на образци за сравнително изследване е подписан от ищеца и в тази връзка твърдението ,че не му е предоставен такъв документ се явява голословно.

Съдът намира,че посочените по-горе действия не разкриват противоправност ,а са в унисон и кореспондират на целта и предмета на разследване,насочено към установяване на извършеното престъпление и авторството му.Взимането на образците за сравнително изследване е осъществено в хипотезата на чл.146 ал.2 НПК,а тестването за алкохол е извършено,с оглед чл.184 от ЗОБВВПИ,препращащ към ЗДВП,и съответно също не противоправни.

Това,че на ищеца е издаден и връчен талон за изследване,не се възприема от съда в смисъла твърдян от ищеца,с оглед обстоятелството,че нереализирането му не е вменено във вина на ищеца и е без последици,като е съобразено ,че е признат резултата от дрегера ,отчетел стойност под 0.5 промила,поради което направеното възражение е несъстоятелно.

Твърдението на ищеца ,че е бил задържан не намира основание в данните по делото.Няма спор,че спрямо същия не е постановявано задържане от органа по разследване.В случая това,че е бил в сградата на РУ-Белоградчик, всичко около пет часа,е обусловено от необходимостта от извършване на съответните следствени действия,които и поради многобройността си отнемат период от време за осъществяване,и съответно в изпълнение на задължението по чл.120 НПК-да остане на разположение на органа,който го е призовал,докато това е необходимо.Това,че същия е възприел като задържане престоя си в сградата на РУ-Белоградчик,съдът отдава на субективната преценка,която ищеца споделил и на съпругата си -свидетелката Д.а.

Изложеното, както и обстоятелството, че непосредствено след приключване на разпита му, ищеца се е прибрал в дома си, включително и това, че докато е бил в сградата на полицейското управление е провел среща със съпругата си, макар и наоколо да е имало полицаи, и е бил в обикновена зала по нейни думи, не формират извод, че същия е бил задържан, поради което съдът приема твърдението за задържане за голословно.

Публикуваната информация в бюлетина на ОД-МВР-Видин относно инцидента не съдържа лични данни и по тази причина действието отговаря на законовите изисквания и не е противоправно/това, че обществеността в гр.Белоградчик се е досетила за кой техен съгражданин става дума не може да се вмени във вина на ответника/.

За информацията публикувана в различни интернет сайтове от ответника не носи отговорност, тъй като е извън обхвата на дейността му, а отделно, видно от съответните текстове, лични данни не са оповестени.

С оглед изложеното следва да се приеме, че не се установява противоправност на посочените по-горе действия и съответно виновно поведение на прекия извършител.

Липсата на една от предпоставките обуславя невъзможност за възникване на отговорност по чл.45 ЗЗД, което от своя страна обуславя неоснователността на искът по чл.49 ЗЗД.

Във връзка с изложеното предявеният иск следва да бъде оставен без уважение.

По разноските: ответника е представляван в производството от юрисконсулт, като е направено искане за присъждане възнаграждение.

В случая на процесуалния представител на ответника и на осн.чл.78 ал.8 ГПК вр.чл.37 ЗПП и чл.25 ал.1 от НЗПП съдът определя възнаграждение в размер на 150 лв., като в останалата част искането се отхвърли.

С оглед изхода на спора ищеца следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 150 лв.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на АНГ. Д. Д. от гр.Белоградчик, ул.“Трети

март“№37,об.Видин,ЕГН ***** против ОД-МВР-Видин за заплащане на сумата от 4 000 /четири хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди , вследствие виновни противоправни действия на служители на ОД- МВР-Видин на 22/ 23.07.2019 год. в гр.Белоградчик.

ОСЪЖДА АНГ. Д. Д. от гр.Белоградчик,ул.“Трети март“№37,об.Видин,ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ на ОД-МВР-Видин сумата от 150 лв.,представляваща определено на осн. чл.78 ал.8 ГПК вр.чл.37 ЗПП възнаграждение на юрисконсулт,като отхвърля искането в останалата му част .

Решението може да бъде обжалвано пред ВОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____