

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Перник, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20211700900031 по описа за 2021 година

Предявеният иск е с правно основание чл. 694, ал.2, т.1 вр. с ал.6 от ТЗ.

Постъпила е искова молба от С. Т. Т., чрез адвокат Р.П., срещу „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД. С нея ищецът моли да бъде установено по отношение на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД гр. Радомир, че му дължи сумата 6124,41лв. представляваща дължими неизплатени суми по трудови възнаграждения, за периода месец март 2009г. до месец септември 2009г., месец януари 2010г. и месец април 2010г., както и законната лихва върху тази сума за периода от 04. 05. 2012г. – датата на издаване на изпълнителния лист, до окончателното изплащане на сумата, както и направените направените в настоящето производство разноси. Адвокат Р.П. моли да ѝ бъде присъдено възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ по реда на чл.38 от ЗА.

Препис от исковата молба е връчен на ответника „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД, като в срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил отговор.

На основание чл. 494, ал.4 от ТЗ препис е връчен и на синдика на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД в несъстоятелност. В срок служебният синдик А.Б. Т. е изразил становище по исковата молба :

Счита, че обстоятелствената част на същата е неясна, което прави исковата

молба нередовна.

Предявеният иск е преклудиран, тъй като е предявен извън срока по чл. 694, ал.6 от ТЗ.

Оспорва иска като неоснователен.

Оспорва иска като погасен по давност.

Оспорва истинността на приложенияте към исковата молба писмени документи, като заявява, че оспорва авторството и съдържанието на всички приложения към исковата молба документи.

Моли да бъде осъден ищецът да заплати на ответното дружество, всички направени от дружеството разноски. Моли ищецът да бъде осъден да заплати на синдика всички сторени от него разноски.

Пернишкият окръжен съд след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 12 и чл. 235, ал.2 от ГПК, приема за установено следното :

Въпросите за редовността на исковата молба и допустимостта на предявения иск, Пернишкият окръжен съд е обсъдил в свое с определение № 77 от 20. 08. 2021г. и е приел, че те са неоснователни. В същото определение е прието, че оспорването анблок от синдика на приложенияте с исковата молба доказателства, всъщност касае тяхното оспорване по същество като доказателства по делото, поради което не е откривана процедура по реда на чл. 193 от ГПК.

Ищецът С. Т. Т. е работил по трудово правоотношение в „Бесттехника ТМ – Радомир“ ПАД гр. Радомир на длъжността ***, като със Заповед № ***, трудовото му правоотношение е прекратено на основание чл. 327, т.2 от КТ, считано от ***.

От представеното копие от изпълнителен лист, издаден на 04. 05. 2012, въз основа на Заповед за изпълнение № 393 / 27. 03.2012г. по ч. гр. д. № 408 / 2012г. по описа на Районен съд – Радомир, е видно, че „Бесттехника ТМ – Радомир“ ЕАД гр. Радомир е осъдено да заплати на С. Т. Т., с ЕГН *****, сумата от 7328,97лв., от които 6124,41лв. главница по неизплатени трудови възнаграждение за периода месец март 2009г. до месец септември 2009г., месец януари 2010г. и месец април 2010г., 1204,56лв. лихва за периода от 29. 04. 2010г. до 23. 03. 2012г., 401 лева обезщетение по реда на

чл.221, ал.1 от КТ, 166,13лв. обезщетение по чл. 224, ал.1 от КТ, както и законната лихва върху главницата, считано от 23. 03. 2021г. и сумата 200лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Горната фактическа обстановка се установява от приложената извадка от трудовата книжка на ищеца, от копие от Заповед № ***, от копие от справка за размера на начислените и незаплатени трудови възнаграждения на за периода м. март 2009г. - м. април 2021г., изх. № Р103 – 403 от 19. 09. 2011г. на „Бесттехника ТМ – Радомир“ ПАД и от копие от изпълнителния лист.

Видно от удостоверение изх. № 05308 от 01. 10. 2021г. на ЧСИ Е. Д., с рег. № ***, с район на действие – района на Окръжен съд Перник, е било образувано изпълнително дело № 20137510400560/2013г. по описа на ДСИ при Радомирския районен съд, със страни : вискател С. Т. Т., с ЕГН ***** и длъжник „Бесттехника ТМ – Радомир“ АД. На основание молба с вх. № 1576 / 09. 09. 2013г. от С.Т. и Протокол за изпращане по компетентност, то е било изпратено на ЧСИ Е. Д. и образувано под № 20137510400560/2013г. със същите страни. Впоследствие въз основа на молба за присъединяване с вх. № 11723 / 11. 09. 2013г., изпълнително дело № 20137510400560/2013г. е била присъединено към изпълнително дело № 20097510400280/2009г. на ЧСИ Д. По изпълнителното дело са на вискателя са изплатени суми в размер на :

- 3204лв. на 14. 11. 2013г. по разпределение на изпълнително дело № 20097520400280 / 2009г.
- 1412,37лв. на 15. 11. 2018г. по разпределение на изпълнително дело № 20177510400375 / 2014г.
- 494,24лв. на 02. 07. 2019г. по разпределение на изпълнително дело 20177510400375 / 2014г.
- 1164,12лв. на 29. 07. 2019г. по разпределение на изпълнително дело № 20177510400005 / 2017г.

Видно от заключението на вещото лице Н. С. И., по приетата съдебно – икономическа експертиза, неоспорено от страните и което съдът изцяло възприема като обективно и компетентно дадено, с гореописаните суми са платени на С.Т. от ЧСИ лихви в размер на 5221,41лв. и главница в размер на 1053лв. Останали са неизплатени /съответно дължими/ на С.Т.

общо 6027,07лв., от които 5070,68лв. главница и 956,39лв. законна лихва.

Следователно искът се явява доказан по размер за тези суми.

По възражението, че искът е погасен по давност. Съдът намира, че такива данни липсват. Вземане което произтича от влязла в сила заповед за изпълнение се погасява с изтичането на общата 5 годишна погасителна давност. Видно от удостоверението на ЧСИ Д., последното плащане, което е извършено на С.Т. е от 29. 07. 2019г., поради което до момента на предявяване на иска – 07. 06. 2021г., а и до настоящия момент, вземането не е погасено по давност.

Следователно искът следва да бъде уважен за 5070,68лв. главница и 956,39лв. законна лихва до датата на предявяване на исковата молба – 07. 06. 2021г., ведно със законната лихва върху главницата от 5070,68лв., считано от датата на предявяване на иска – 07. 06. 2021г. до окончателното изплащане на сумата, а за горницата над 5070,68лв. до 6124,41лв. главница искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Ищецът претендира присъждането на разноски, но той не е направил такива.

Ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на адвокат Р. П. от АК – *** сумата 881,31лв., представляваща възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на С.Т., на основание чл. 38 от ЗА вр. с чл. 7, ал.2, т.3 от Наредба № от 9. 07. 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Тъй като искът е уважен в общ размер на 6027,07лв., то съгласно разпоредбата на чл. 694, ал.7, изречение второ от ТЗ, ответникът „Бесттехника ТМ – Радомир“ следва да бъде осъден да заплати по сметка на Пернишкия окръжен съд сумата 60,27лв. държавна такса /4% върху една четвърт от уважената част от иска/, а на основание чл. 78, ал.6 от ГПК да заплати по сметка на Пернишкия окръжен съд сумата 200лв., представляваща възнаграждение за вещо лице.

Водим от горното и в същия смисъл, съдът

РЕШИ:

Признава за установено, на основание чл. 694, ал.2, т.1 вр. с ал.6 от ТЗ,

че ответникът „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД, с ЕИК 113020833, със седалище и адрес на управление: гр. Радомир, Индустриална зона, дължи на ищеца С. Т. Т., с ЕГН *****, сумата **5070,68лв.**, представляваща дължими неизплатени суми по трудови възнаграждения, за периода месец март 2009г. до месец септември 2009г., месец януари 2010г. и месец април 2010г., **както и сумата 956,39лв.** законна лихва върху тази сума за периода от 04. 05. 2012г. – датата на издаване на изпълнителния лист до датата на предявяване на иска – 07. 06. 2021г., **ведно със законната лихва върху главницата от 5070лв.**, считано от датата на предявяване на исковата молба – 07. 06. 2021г. до окончателното изплащане на сумата, като за горницата на 5070,68лв. до пълния претендиран размер от 6124,41лв. за главница, отхвърля иска като неоснователен.

Осъжда „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД, с ЕИК 113020833, със седалище и адрес на управление: гр. Радомир, Индустриална зона, **да заплати** на адвокат Р.П. от АК – ***, на основание чл. 38 от ЗА вр. с чл. 7, ал.2, т.3 от Наредба № от 9. 07. 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, **сумата 881,31лв.**, представляваща възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на С.Т. пред Пернишкия окръжен съд.

Осъжда „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ АД, с ЕИК 113020833, със седалище и адрес на управление: гр. Радомир, Индустриална зона, **да заплати** по сметка на Пернишкия окръжен съд сумата **60,27лв.** държавна такса и сумата **200лв.**, представляваща възнаграждение за вещо лице.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд, в двуседмичен срок, считано от датата на връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____