

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 155

гр. Благоевград, 28.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

като разгледа докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20241200900003 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.140 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от М. С. К., с ЕГН *****, с адрес: с. К., общ. Г. Д., ул. Б.К. 14, чрез пълномощник, с която срещу ЗД „Б.И.” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Д.Б. № 87, представлявано от С.С.П. - Изпълнителен директор и К.Д.К. - Изпълнителен директор е предявен осъдителен иск – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 26 000 /двадесет и шест хиляди/ лева, застрахователно обезщетение за претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва за забава върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане – правно основание чл. 432 КЗ и чл.86 ЗЗД.

Предявеният иск е процесуално допустим. Извършена е размяна на книга, поради което е налице процесуално основание за насрочване на открито с.з. с призоваване на страните, произнасяне по предварителните въпроси и тези , по доказателствата, както и съобщаване на проект на доклад.

Проект на доклад:

1. По чл.146, ал.1, т.1 ГПК - обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения на страните:

Твърди се от ищеца, че на 08.07.2023 г. около 17:40 часа, на път ПП I -5 км.

176+700 е настъпил пътен инцидент с лек автомобил с марка А., модел * с рег. № **** МХ, управляван от Г.А.К., в следствие на което ищцата е пострадала. Сочи се, че е била пътник в лекия автомобил, седяла е на предна лява седалка до шофьора с правилно поставен колан, като причина за настъпването на ПТП са действията на водача Г.А.К., управлявал лек автомобил с марка А., модел * с рег. № **** МХ, който е нарушил правилата за движение по пътищата. Твърди се, че за пътния инцидент е издаден Протокол за ПТП с пострадали лица № 08.07.2023г. от ОД К., сектор Пътна полиция и на виновния водач е издаден АУАН № *****

Твърди се в исковата молба, че непосредствено след ПТП ищцата е получила краткотрайна загуба на съзнание и е откарана в МБАЛ Х.С. гр.К., където е хоспитализана за лечение в хирургично отделение за период от 08.07.2023 г. до 11.07.2023 г. Поставена ѝ е диагноза: мозъчно сътресение без открита вътречерепна травма. Лекарите са установили, че пострадалата е получила травма в областта на главата, има оток, оплаква се от главоболие, световъртеж, гадене и замъглено виждане, кръвоизлив на дясното око. □

Твърди се, че получените травматични увреждания на ищцата са ѝ причинили временно разстройство на здравето за период от 3-4 седмици, като в резултат на удара е изпитвала силни болки в главата, водещи до отпадналост и дискомфорт. Твърди се, че лечението ѝ е продължило за период от около един месец, не можела да се придвижва самостоятелно, поради оплаквания от световъртеж е било необходимо денонощно при нея да има човек, който да ѝ помага дори за елементарните битови нужди. И към настоящия момент твърди, че се оплаква от болки в главата и непостоянна замаяност на главата. Вследствие на болките и преживения стрес, твърди, че страда и от безсъние, което налагало да приема обезболяващи и сънотворни медикаменти. Затруднен бил нормалният ѝ начин на живот, както и този на нейните близки. Ищцата изпитвала силен стрес и страх, вследствие на изживения инцидент. Нарушен е бил нормалният ѝ начин на живот, поради невъзможността му да извършва активни и пълноценни движения. Много често сънува кошмари, свързани с инцидента, чувствала се тревожна и изнервена, като е нарушена способността ѝ да спи.

Твърди се, че вредите, се покрива от застраховка „Гражданска отговорност” - полица № *****, валидна от до 04.01.2024Г., сключена

със ЗК Б.И. АД, а на основание чл. 380 КЗ на 18.09.2023 г. ищцата е завела пред ЗД „Б.И. “АД щета за изплащане на обезщетение за причинените му от процесното ПТП неимуществени вреди, но ответникът не определил или изплатил обезщетение.

При поддържане на възражения в горната насока се обосновава правен интерес за ищеца да претендира по съдебен ред изплащане на застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди пряко от застрахователя ЗД „Б.И.” АД.

Доказателствените искания за са приемане на писмени доказателства, за издаване на съдебно удостоверение, което да й послужи пред МВР, Областна Дирекция -С.З., РУП К., по силата на което да се снабди със заверени преписи от документите, съдържащи се в образуваното във връзка катастрофата административно-наказателна преписка, образувана във връзка с АУАН № *****и Констативен протокол с пострадали лица с №284p-22548/***. срещу Г.А.К., при която е пострадала М. С. К., ЕГН ***** на 08.07.2023г.

Поискано е допускане при довеждане на две лица в процесуалното качество на свидетели, за допускане и назначаване на съдебно – медицинска и съдебно – автотехническа експертизи с посочени задачи.

На основание чл. 190 ГПК, се иска задължаване на ответника да представи заверено копие на застраховка „Гражданска отговорност” - полица № № ***** , валидна от до 04.01.2024г., сключена със ЗК Б.И. АД и собственика на лек автомобил с марка А., модел * с рег. № **** МХ, валидна към датата на процесното ПТП, а при не представяне на същата от ответното дружество, на основание чл. 161 ГПК, да се приеме за установено и доказано наличието на застрахователен договор към датата на ПТП.

Препис от исковата молба е връчена на ответната страна, която в срока по чл. 367 ГПК е подала писмен отговор.

Искът се оспорва изцяло по основание и по размер.

Оспорва се причиняване на деликт от страна водача на водача на л.а. „А.” с рег. № Е **** МХ - Г.К., оспорва се, че е действал противоправно и виновно в причинна връзка, с което да е настъпило процесното ПТП. Оспорва се механизма на ПТП, като считам, че представените по делото доказателства

нямат установителен характер по отношение начина на настъпване на ПТП. Оспорва се наличието на всеки един елемент от фактическия състав на деликта. Твърди се, че събитието е случайно (чл. 15 НК) за водача на л.а. „А.” с рег. № Е **** МХ - Г.К., като за него не е била налице обективна възможност да предвиди и предотврати настъпването на вредите.

Иска се оспорва и по размер, а поисканата сума се определя като прекомерна и несъответна на икономическата конюнктура в страната.

Подробно се анализират данните за получените наранявания, като се изтъква, че предвид на представената медицинска документация и описаните травматични увреждания адекватната сума за обезщетение е около 2 000 лева. Сочат се подробни доводи относно приложението на критерия справедливост по чл.52 ЗЗД.

При евентуалност се прави възражение за съпричиняване на вредата от ищеца, като се твърди, че е била без поставен предпазен колан, като е можела да избегне или ограничи травмите си, ако е била с поставен предпазен колан при същия механизъм на ПТП.

Не се правят доказателствени искания.

На основание чл.372 ГПК препис от отговора на ответната страна е връчване на ищеца, който в срок е подал допълнителна искова молба, с която се поддържа предявения иск.

Оспорва се възражението на ответната страна за липса на деликт. Изтъква се, че на основание чл.45, ал.2 ЗЗД вината при извършен деликт се предполага във всички случаи.

Във връзка с оспорването от ответника на механизма на процесното ПТП се поддържа, че са направени съответни доказателствени искания –за назначаване на САТЕ и за изискване на административно –наказателната преписка. Оспорва се като голословно твърдението, че се касае до случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК. Изтъкват се аргументи и във връзка с оспорването на протокола за ПТП, както и по възражението относно размера на иска, а възражението за съпричиняване се сочи, че следва да бъде установено от ответната страна.

Поддържат се всички направени в исковата молба доказателствени искания.

Препис от допълнителната ИМ е връчвана на ответното дружество, което в

срока по 373 ГПК не е подало отговор.

2. По чл.146, ал.1, т.2 ГПК - правна квалификация на правата, претендирани от ищеца и на възраженията на ответника: предявеният иск е осъдителен - пряк иск на увреденото лице срещу застраховател по застраховка ГО - пр.основание чл.432, ал.1 КЗ вр. с чл.52 ЗЗД вр. с чл.86 ЗЗД;

На този етап от производството, предвид поддържаното от ответника в отговора твърдение, липсата на спор относно този факти и представените доказателства процесуалната предпоставка за надлежно упражняване правото на иск по чл.498, ал.3 КЗД е изпълнена, предвид което съдът приема иска за допустим.

Възражения на ответната страна - за съпричиняване намира правното си основание в разпоредбата на чл.432, ал.2 КЗ във вр.с чл.51, ал.2 ЗЗД.

3. по чл.146, ал.1, т.3 ГПК – няма такива;

4. по чл.146, ал.1, т.4 ГПК – няма такива;

5. разпределение на доказателствената тежест - в тежест на ищеца /предвид изричните оспорвания на ответника/ е да установи пълно и главно: фактът на настъпване на ПТП, да се установи механизма на настъпването му, да се установи причиняването на вреди - техния вид, естество, продължителност и др. обективни обстоятелства, които имат отношение към определяне на размера на търсеното обезщетение, да се установи противоправно поведение на водача на автомобила, причинил ПТП, да се установи, че причинените вреди /описаните в исковата молба/ са в пряка причинна връзка с вредоносното деяние, да се установи вида и размера на вредите по стойност, да се установи, че ПТП е застрахователно събитие по сключена валидна застраховка ГО на водача на автомобила с ответното застрахователно дружество.

Ответникът носи доказателствена тежест да докаже обстоятелствата, освобождаващи го от отговорност за плащане на претендираното от ищеца обезщетение.

В тежест на ответника е да установи възражението са за съпричиняване, а именно, че ищецът е нарушил посочените в отговора правила за движение по пътищата по описания в отговора начин и с това е допринесъл за осъществяване на вредоносния резултат .

По доказателствените искания на страните:

Съдът, след като анализира представените от ищеца писмени доказателства, както и липсата на възражения на ответника, счита че същите са относими, допустими и необходими, досежно правно релевантните факти. Поради това ще следва да бъдат допуснати като писмени доказателства представените такива от ищеца към исковата молба, а по приемането им ще се произнесе в открито с.з след становище от страните.

На ищеца следва да бъде предоставена възможност да ангажира гласни доказателства при довеждане на поисканите двама свидетели за установяване на сочените в исковата молба факти и обстоятелства, както и да се издаде на ищеца поисканото СУ до посочения адрес ОД на МВР С.З., РУ К., с посоченото в исковата молба съдържание след заплащане на д.т.

Искането на ищеца за задължаване на ответника по реда на чл.190 ГПК за представяне на документи е относимо, допустимо и необходимо за установяване на спорните по делото обстоятелства, на което основание следва да се уважи.

Исканията на ищеца за допускане и назначаване, съответно на съдебно – медицинска експертиза от ищеца и съдебно – автотехническа, са относими, допустими и също необходими за изясняване на обстоятелствата по делото, за които са необходими специални знания.

За събиране на поисканите от страните доказателства следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото, като бъдат призовани страните по делото, както и вещите лица и свидетеля, след заплащане на определените от съда депозити.

Страните, следва да бъдат напътени към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Водим от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито заседание по делото на 13.05.2024г. от 13 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от определението.

На основание член 146 от ГПК, съдът ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проект за

ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, отразен в обстоятелствената част на акта.

ДОПУСКА писмените доказателства, представени от страните към исковата молба, а по приемането им ще се произнесе в открито с.з.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца процесуална възможност да ангажира за насроченото открито съдебно заседание двама свидетели при довеждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, което да послужи пред МВР, Областна Дирекция -С.З., РУП К., по силата на което да се снабди със заверени преписи от документите, съдържащи се в образуваното във връзка катастрофата административно-наказателна преписка, образувана във връзка с АУАН № *****и Констативен протокол с пострадали лица с №284р-22548/***. срещу Г.А.К., при която е пострадала М. С. К., ЕГН ***** на 08.07.2023г. , след заплащане на д.т.

На основание чл. 190 ГПК, ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверено копие на застраховка „Гражданска отговорност” - полица № № *****, валидна от до 04.01.2024г., сключена със ЗК Б.И. АД и собственика на лек автомобил с марка А., модел * с рег. № **** МХ, валидна към датата на процесното ПТП, а при не представяне на същата от ответното дружество, на основание чл. 161 ГПК УКАЗВА на страната, че съдът ще приеме установен и доказан фактът за наличието на застрахователен договор към датата на ПТП.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно - медицинска експертиза, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали, вкл. и представените по делото медицински документи и при преценка след като извърши личен преглед на пострадалото лице да даде заключение относно поставените въпроси в исковата молба от ищеца, касаещи тази експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице доктор К.А..

Определя депозит от 400 лв. за изготвяне на допуснатата СМЕ, вносим от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

Да се призове вещото лице доктор А. след доказателства за внесен депозит от ищеца в пълен размер.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно – автотехническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали и при преценка след като извърши справки, където счете за необходимо, с оглед нуждите на експертизата да отговори на поставените от ищеца въпроси в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви САТЕ - инж.В.Н.

Определя депозит от 400 лв. за изготвяне на САТЕ, вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването.

Да се призове вещото лице инж.Н. след доказателства за внесен депозит от ответника в пълен размер.

По останалите искания по доказателствата на страните по доказателствата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след отделяне на спорното от безспорното.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА или към МЕДИАЦИЯ.

УКАЗВА на страните, че медиацията е способ за разрешаване на спора, която съгласно Закона за медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице медиатор, подпомага спорещите страни да постигнат споразумение.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____