

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Пазарджик, 07.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20215200900134 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата М. Г. Д., редовно призована, се явява лично и с адв. Е. Т. от САК, преупълномощен от адв. Р. М. / пълномощно на стр.336/.

За ответника Гаранционен фонд - София, редовно призован при условията на чл.56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител. Не се явява и пълномощникът адв.С. М..

От същия днес със съпроводителен документ по ел. поща Вх. №1226/07.02.2023 год., се изразява становище да бъде даден ход на делото. Представя списък на разноски по чл.80 от ГПК. Направено е изявление от адв.М., че е запознат със заключението на вещото лице и моли на същото да бъдат зададени изчерпателно изброени в молбата въпроси.Взел е становище, в случай, че бъде даден ход по същество.

Вещото лице инж. В. М. се явява лично.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Делото е отложено в предишното съдебно заседание единствено, поради неспазен срок за представяне на заключението по допуснатата САвТЕ.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Пристъпва към изслушване на САТЕ и сне самоличността на вещото лице, както следва:

В.Л. ИНЖ. В. И. М.: 77 г., бълг., бълг.гр., женен, неос., без служебни и родствени отношения със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. ИНЖ. В. М.: Поддържам заключението.

Въпрос на адв. Т.: По първия въпрос от ИМ, на стр.8 сте посочили, че има знак за пешеходна пътека преди кръстовището на което се случил инцидента. Моля да каже на какво разС.ие от знака е станал инцидента?

В.л. М.: Точния размер в момента не мога да дам, но на около 20-30 метра.

Въпрос на адв. Т.: Описвайки механизма на произшествието, пък и в самата експертиза говорите конкретно за лекия автомобил, нали? Има ли конкретни данни за това, кой е лекия автомобил?

В.л.М.: Аз имам предвид визирания автомобил управляван от Ш..

Въпрос на адв. Т.: Установен ли е автомобила с който се е случил инцидента?

В.л.М.: Автомобилът е „Хюндай“ с кърджалийска регистрация. Нямам други данни освен свидетелските показания от страна на подстрадалата и на Ш.т.

Въпрос на адв. Т.: - При скоростта, която сте изчислили на автомобила, при удар с пешеходец биха ли останали някакви деформации по автомобила?

В.л. М.: Понеже се говори за едни скорости около 40 км.в., за каквата скорост говори самия водач на автомобила Ш.т. Там е записана цифрата 40. По определението и описанието на мястото, на което тя е спряла след пешеходната пътека, съм приел едно по- бързо спиране, за да се върне да види какво става и да помогне и от тази гледна точна съм преценил, че скоростта наистина е не по-висока от 40 км.ч. Аз не мога да кажа дали е била 30 или 40 км.ч. Много зависи дали удара е челен или удара е просто плъзгащ се, колкото да побутне един човек. Дори може да не му счупи нищо, дори може и синина да не остане. Просто го побутва, човека губи равновесие и пада. В този смисъл няма данни освен това, което е описано в медицинската

експертиза в която Д-р М. обяснява, че има удар в областта на коляното, който може да се получи само при един плъзгащ удар. Самите катаджии казват, че са огледали автомобила. По дрехите на пострадалата няма следи от бял цвят.

Въпрос на адв. Т.: На стр.13 от експертизата казвате, че „ това е след временно отклонение на вниманието“. За кого се отнася това краткотрайно отклонение на вниманието?

В.л. М.: Това се отнася за отклонение вниманието на водача на автомобила.

Въпрос на адв. Т.: Има ли данни, че е предприето аварийно спиране от страна на водача?

В.л. М.: Не съм видял, няма свидетелски показания за следи от спирачки или от този сорт. Следи по асфалта не са установени.

Въпрос на адв. Т.: Посочили сте, че водачът е имал видимост към пешеходката, могъл ли е той да я възприеме в момента в който тя приближава към пешеходната пътека?

В.л.М.: Аз съм правил такива пресмятания и съм казал, че тя е можело да бъде възприета в по-ранен момент и съм ги посочил подробно в заключението. В момента в който приемам, че пешеходката при определената си скорост с която се движи, тя също е приблизителна е стъпила на пътното платно. За по-ранен момент може само да се предполага, би трябвало да я види. Има видимост .

Въпрос на адв. Т.: Имат ли значение индивидуалните способности на пешеходеца, за да може да се определи разС.ието от наближаващия го автомобил?

Съдът счита въпроса за необоснован и неотносим и не следва в.л. да отговаря на него.

Съдът зачита въпросите на ответната страна от молбата на адв. М. с Вх.№1226/07.02.2023 год.

Въпрос №1 - Освен показанията на Д., има ли други обективни данни в кориците на делото, от които да се установи къде точно е настъпил ударът ?

В.л.М.: Според мен, аз съм казал, че няма други данни освен данните на Д.. Коствено данните на шофьора Ш.т, че е забелязала в огледалото за

обратно виждане, тя не казва кое – ляво или дясно, но аз бих приел, че цялата история е през лявото огледало за обратно виждане, т.е. забелязала е от лявата страна на автомобила.

Въпрос №2 - В отговора на 8-ми въпрос, под „лявата страна на пешеходната пътека“, какво се има предвид, по посоката на движение на Хюндай, или в насрещното платно за движение ?

В.л.М.: на стр.12 от заключението в отгоре има два абзаца и след това в извод 4.8 съм отговорил на въпроса. Тя е паднала в лявата страна на пешеходната пътека, т.е. след осевата линия към страната на магазина за паркет, в насрещната лента за движение на визирания автомобил.

Въпрос №3 - Единствено на базата показанията на разпитаните лица ли стигате до извод, че пострадалата се установила в лявата половина на пешеходната пътека ?

В.л.М.: Само и единствено от показанията на разпитаните свидетели стигнах да извода, че пострадалата е установила в лявата част на пешеходната пътека.

Въпрос №4 - На отговора на 9-ти въпрос: казвате „най-вероятния“ механизъм, от данните по делото, може ли да се стигне до обоснован извод, че механизмът на ПТП е такъв, какъвто твърди ищцата и възможно ли е да е настъпил по съвсем различен начин ?

Съдът счита, че се касае за правни изводи, поради което не допуска въпроса.

Въпрос №5 - Казвате, че Д. се била огледала и видяла в далечината бял автомобил, който бил далече и затова тръгнала да пресича. Също така сте посочили, че по данни на Инна Ш.т, пред нея са се движили други два автомобила. Следователно, на базата на кои доказателства приемате, че казаното от Д. е по-вярното от казаното от Ш.т, тъй като явно има съществени противоречия в двете обяснения ?

В.л.М.: Аз не казвам, че Д. се е била оглеждала, а само я цитирам на практика в обясненията си.

Въпрос №6 - Може ли да се приеме, че Д. е била ударена не от автомобил, а от велосипед, мотопед или друго превозно средство?

В.л. М.: Аз съм обяснил и в предишната експертиза и д-р М. обясни ,че от кон, велосипед и прочие, че не може.Най-малкото, че това трябва да бъде видяно от шофьора Ш.т. Няма как пред очите ѝ някой да блъсне някого, а после тя да види падналия човек в огледалото.

Въпрос №7 – На отговора на 13-та задача : Отново единствено на базата казаното от пострадалата ли стигате до извод за скоростта и посоката ѝ на движение ?

В.л. М. - Отговорих на този въпрос. Цифрата 40 я взимам и я споменавам по повод на това, което е казала шофьорката Ш.т и само съм казал,че тя е била и по-малка дори.

Въпрос №8 – На отговор на 14-ти въпрос казвате, че е малко вероятно водачът на автомобила да е бил заслепен от слънчевата светлина. Малко вероятно означава ли, че няма как шофьорът да е бил заслепен или все пак има такава вероятност ?

В.л. М. – Изследвал съм позицията на слънцето към момента на инцидента. Имам предвид под ъгъл от коя страна пада слънцето, в каква позиция е било към този час и затова съм отговорил така.

Въпрос №9 – На отговора на 15-ти въпрос :На базата единствено обясненията на пострадалата ли стигате до извод, че няма данни за внезапно навлизане от нейна страна на платното за движение ?

В.л. М. – На база обясненията на пострадалата съм дал този отговор, тъй като няма други данни и материали.

Въпрос №10 - В отговора на 18-ти въпрос - на базата на кои доказателства приемате, че на един автомобил са му нужни 13-15 сек. да измине разС.ието от светофара до мястото на удара и възможно ли е това време да е значително по-кратко ?

В.л.М. – Приел съм 40 км.ч. и само при по- висока скорост може времето да е по- кратко.

Въпрос №11 - В отговора на 19-ти въпрос - възможно ли е рано сутринта на 19-ти февруари пътната настилка да е била заледена и пострадалата сама да е паднала на пътя ?

В.л. М. – Няма данни пътната настилка да е била мокра, дори да е било влажно. Няма данни да е било заледено.

Адв. Топчиев: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М., постъпило в съда с Вх. №854 на 27.01.2023 год.

НА вещото лице инж. В. И. М., съобразно представената справка-декларация да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, които са внесени от двете страни.

С молбата с Вх.№1226/07.02.2023 год. адв.М. е взел становище по съществото на спора.

Адв. Т. : Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Т.: Ув. г-жо Председател, моля да уважите предявените искове по основание и размер. При условията на пълно и главно доказване успяхме да докажем непозволено увреждане, което е реализирано от неустановено МПС. Установиха се уврежданията на ищцата, претърпените от тях болки и

страдания, както и невъзможността уврежданията да бъдат получени по друг начин, освен чрез удар от автомобил. Моля да оставите без уважение възраженията на ответника, като неоснователни и недоказани. Категорично се установи, че произшествието е станало на обозначена с маркировка пешеходна пътека в населено място и следва да приложите разпоредбите на чл.19 ал.5 от ЗДвП където изрично е казано, че когато произшествието е настъпило на пешеходна пътека и е допуснато нарушение от страна на водача на МПС, то не може да се приеме, че има съпричиняване. Претендирам разноски по представения списък на разноски по чл.80 от ГПК.

Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение и моля да се намали до минималното в Наредбата. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът с оглед направените искания от пълномощниците на страни,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ЕДНОСЕДМИЧЕН срок считано от днес, респ. до 14.02.2023 год. за представяне на писмени бележки и от двете страни.

ОБЯВИ на страните, че ще се произнесе с решение в законния срок и не по-късно от 07.03.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____