

# ПРОТОКОЛ

№ 171

гр. Варна, 29.05.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора П. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600402 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **П. В. К.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Ю. Г. Г.** от **АК – Варна**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Жалбоподател-подсъдим **К. Д. Я.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.С. Х. Л.** от **АК – Варна**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **К.**.

Вещите лица **С. Г. С.**, **А. Н. К.**, **С. М. А.**, редовно призовани, явяват се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Получил съм екземпляр от експертизата, запознат съм.

**АДВ.Г.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Получил съм екземпляр от експертизата, запознат съм.

**АДВ.Л.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Получил съм екземпляр от експертизата, запознат съм.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА**

## **НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

**В.Л.С. Г. С.:** - 84 годишен, вдовец, с висше образование, пенсионер, специалност хидроаеродинамика и хидравлични машини, неосъждан, без родство, преподавател във ВМЕИ.

**В.Л.А. Н. К.:** - 74 годишен, женен, неосъждан, без родство, с висше образование, пенсионер, специалност механика на флуидите /механика на течности и газове/, преподавател във ВМЕИ и ВСУ, доцент.

**В.Л.С. М. А.:** - 71 годишна, омъжена, неосъждана, без родство, с висше образование, специалност механика на флуидите, преподавател във ВМИ на граждански договор.

**СЪДЪТ** предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК, същите обещава да дадат заключение по съвест и разбиране.

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по САТЕ, изготвена от вещите лица.

**В.Л.С.:** – Поддържам изготвеното заключение, което сме депозирали.

**В.Л.К.:** – Поддържам изготвеното заключение, което сме депозирали.

**В.Л.А.:** – Поддържам изготвеното заключение, което сме депозирали.

**ПРОКУРОРЪТ:** - По отношение даденото заключение, досежно въпрос № 1 към експертизата, в това заключение Вие казвате, че проекта за басейна е в съответствие с действащите нормативни изисквания към 2001 година, касаещи такива съоръжения.

В същото време след тази 2001 година в басейна е извършена промяна като е направено разделяне на басейна на два такива басейна и в този смисъл е следния ми въпрос.

След като е извършена промяната в басейна, в който се е случило процесното събитие, отговаря ли сам по себе си той на тези нормативни изисквания, които са съществували и по-точно по отношение наличието на брой сифони, съответно на техния диаметър ? Въпроса ми е по отношение на басейна, в който се е случило събитието и към датата, на която се е случило, дали този басейн, а не този басейн, който първоначално е проектиран голям басейн.

**СЪДЪТ** указва на представителя на прокуратурата, че отговор на този въпрос частично се съдържа в отговора на въпрос № 5.

**В.Л.К.:** – Мога да отговоря на този въпрос. Преградата, която е направена, тя всъщност не е направена, тя е сложена, затова няма в документацията следи, че това е направено по начина, по който трябва да се направи, но това не променя проекта. Проектът си остава абсолютно същия, там нищо съществено не е променено към датата, към 2001 година по

документацията, по която е изграден басейна.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Не се ли получава на практика нов басейн, по-малък?

**В.Л.К.:** – По принцип в проекта е предвидено да се експлоатират едновременно и двата басейна, това е предвидено. Но след като е изградена втора инсталация за рециркулация и пречистване на водата само от малкия басейн те могат да се експлоатират и самостоятелно. Това е нашето заключение по въпроса.

**АДВ.Л.:** – На въпросната преградата, за която Ви пита прокурора, възможно ли да се установи опасния режим във вътрешния басейн с понижено водно ниво ако я нямаше тази преграда?

**В.Л.К.:** – Ако я нямаше тази преграда такова понижено ниво не може да съществува.

**АДВ.Л.:** - Т.е. причината за да имаме по-ниско ниво на вътрешния басейн е поставянето на тази преграда, правилно ли се ориентирам ?

**В.Л.К.:** – Ако преградата е херметична, т.е. тя отделя двата басейна, да, тогава Вашето мнение е правилно.

Но ако тя е не е херметична, т.к. не е специално предназначена за тази работа, въпроса за пониженото ниво ние тримата не можахме да стигнем до заключение и затова това не е отбелязано в заключението ни.

**СЪДЪТ:** - В случая преградата херметична ли е или не ?

**В.Л.К.:** - Не е херметична тази преграда. Това е 2011 година. Когато сме били там и сме видели това, което е било. Пред нашите очи тя не беше херметична. Тази, която видяхме, тази преграда не беше херметична.

Веднага след събитието посетихме басейна, следователя, който водеше следствието ни извика и имаме експертиза, която сме изготвили тогава към датата на събитието, може и няколко дни след събитието.

**АДВ.Л.:** – В тази връзка монтирането на такава преграда увеличава ли риска от ставането на такива инциденти ?

**В.Л.К.:** – Да, очевидно.

**АДВ.Л.:** – Последен въпрос имам и той касае инструкцията, ръководството за експлоатация, което е дадено от Експрес гаранцион, спазването на тази инструкция и на това ръководство гарантира ли безопасното ползване на басейна ?

**В.Л.К.:** – Да, в частта си нормална експлоатация, да, гарантира.

В този случай пояснявам, според нас е имало ненормална експлоатация, което е довело до това събитие.

**СЪДЪТ:** - В какво се изразява тази ненормална експлоатация ?

**В.Л.К.:** - Тази ненормална експлоатация се изразява в следното:

Затворени са всички кранове, с изключение на един, който води към помпата, която извършва рециркулация на водата в басейна и това е довело до

получаване на вакуум при запущване на сифона, т.к. има само един сифон. Конструктивно само един сифон е предвиден, при запущване на сифона от тялото на пострадалата това е довело до възникване на вакуум, при което сифонът просто е засмукал тялото на пострадалата.

**СЪДЪТ:** - Ако другите помпи работеха при положение, че сифона е само един, не би ли се стигнало до същия резултат ?

**В.Л.К.:** - В този случай другите помпи са изключени с помощта на един кран, работила е самостоятелно системата към малкия басейн. Тя е работила самостоятелно само за циркулация на водата в малкия басейн. А в големия басейн, който има три сифона по проект, са работили други помпи, които са си извършвали циркулацията, но т.к. тя е била изключена тази система, това се е получило по този начин.

**СЪДЪТ:** – Ако бяха включени ?

**В.Л.К.:** – Ако беше включен и към другия това нямаше да се случи.

**СЪДЪТ:** – Т.е. пак стигаме до там, че басейнът е разделен. Вие преди малко казахте, че басейнът както е разделен на два по-малки басейна, те могат да се ползват поотделно. Сега казвате, че единият има само един сифон, значи той не може да се ползва самостоятелно при това положение.

**В.Л.К.:** – Не, може да се ползва самостоятелно, не пречи, но трябва да бъде в съответствие с инструкцията за експлоатация, което означава, че крановете, които са от страничните преливници трябва също да бъдат отворени. Ако това беше така, то тогава нямаше да се получи този вакуум, защото помпата щеше да засмуква през страничните преливници, има съд за компенсация и нямаше да се развие този вакуум.

**СЪДЪТ:** – Малкия басейн както е отделен той има ли преливници ?

**В.Л.К.:** – Има разбира се, басейните не могат да се експлоатират без такива преливници.

**СЪДЪТ:** – Последно разбираме, че причината за да се стигне до такова високо налягане е изключването на помпите, спирането на крановете, които биха отвели водата през преливниците, т.к. водата не може да се отведе от няколко места тя се отвежда само от едно място, от един сифон, което автоматично понижава налягането.

**В.Л.К.:** – Да, така е, това води до засмукване, подобно на прахосмукачката в къщи. Има само един вход и резултата е този.

Ние видяхме тогава, а и на снимките към делото го има, решетката, която е била към сифона, е повредена. Ако тя беше направена по друг начин от друг материал може би щеше да издържи и нямаше да се получи това.

Ние я видяхме, че е повредена, но не знаем дали е от инцидента повредена.

**СЪДЪТ:** – Какво значение има дали решетката е повредена или не - дебитът е един и същ независимо дали водата минава през нея или не през нея

?

**В.Л.К.:** – Да, но тогава нямаше да се засмучи тялото, ще бъде плътна, ситуацията щеше да е по-различна, пак е опасна, но би могло да не се стигне до този резултат.

**СЪДЪТ** предявява на вещите лица ВД – пластмасова решетка на дънен сифон на басейн.

**В.Л.К.:** – Да, точно това е решетката, мисля, че беше малко по-жълта, може би от времето е по избледняла, но такава беше, същата беше.

**ПОДС.Я.:** – По проект басейните са един воден обем. Когато няма установена преграда, както е било при изпълнението от 2001 година, този воден обем с колко подови сифона е общо, паралелно свързани?

**В.Л.К.:** – С условност 4 сифона, три големи и един в малкия, но с условност, защото те са свързани през тръбна мрежа, на която има кранове.

**ПОДС.Я.:** – При спазване на инструкцията за експлоатация в режим филтрация, който сте установили на крановете де факто свързани ли са тези четири подови сифона ?

**В.Л.К.:** – Не, сифонът от малкия басейн отива към помпата, която е към малкия басейн, тя е цял комплект с пречиствателните съоръжения, а другите три подови сифона са свързани към другата група.

**ПОДС.Я.:** – Но цялата система филтрационна работи като една, тя е свързана взаимно ?

**В.Л.К.:** – Не, има кран, който ги разделя.

**ПОДС.Я.:** – Той трябва да е отворен в режим филтрация, според инструкцията за експлоатация.

**В.Л.К.:** - Да, но дали е спазена инструкцията при експлоатация е нашия въпрос.

**ПОДС.Я.:** – Ако е спазена инструкцията за експлоатация в режим филтрация и няма преграда, би ли се получил инцидент?

**В.Л.К.:** – Не би се получил такъв инцидент.

**АДВ.Г.:** - Благодаря на експертите за тази експертиза. Ще Ви помоля да предоставите албума, който е в том 1, лист 98 – 102 във връзка със водните нива в двата басейна, вътрешния и външния, вещите лица да погледнат отново тази снимка, особено снимка 1, уточнявам от лист 1.

**СЪДЪТ** предявява на вещите лица фотоалбум към протокол за оглед от 11.07.2011г. - том 1 от д.п. (л.89-98).

**АДВ.Г.:** – Става въпрос за снимка на лист 94, снимка 2 има ли разлика в нивата, според Вас, а също и на снимки на лист 95 - снимка 6, лист 96 - снимка 8, лист 97 - снимки 10 и 12 и на лист 98 - снимка 14. Въпроса е вижда ли се разлика в нивата между двата басейна ?

**ПОДС.К.:** – Въпросът е за плътността на тази преграда, понеже се каза, че не била херметична, но е документирано в делото, че е; и искам да обърна

внимание на фактите, които сочат това.

**АДВ.Г.:** – Имаме един констативен протокол на общината, подписан от трима души, в който говорят за водонепропускаема преграда, за плътност на преградата, това е в том 6 на лист 138-141. Да кажат вещите лица дали има разлика в нивата.

**ПОДС.К.:** – Искаме да изясним дали е плътна преградата.

**В.Л.К.:** – Личното ми мнение е, все пак се занимавам с фотография, че тези снимки са непредставителни. Не знам кой ги е правил, сигурно професионалист ги е правил, но са непредставителни за мен. И другото което е, кога са правени.

Пак казваме, че ние когато бяхме там и направихме, видяхме, че преградата не е плътна, това ние го видяхме. А тези снимки ако са правени по друго време е възможно вече преградата да е плътна.

**СЪДЪТ:** - Вие същата преграда ли видяхте когато бяхте там ?

**В.Л.К.:** - Тя я няма тука снимката, за да видим каква е била преградата.

Ако преградата е била достатъчно плътна, хайде така да го кажем, действително разлика в нивата може да се поучи. И в този смисъл водата в малкия басейн, където е станало произшествието е възможно да бъде понижена с цел по-малко количество вода да бъде обръщана от помпата, с цел икономия на вода, на електроенергия и т.н. Допускам, че е възможно, но ние не се убедихме в това, когато гледахме басейна.

**ПОДС.К.:** – Има протокол на общината след инцидента, че затварят вътрешния басейн, изключва се от експлоатация и остава само външния и вътрешния басейн е изпразнен, това е записано в протокола, вътрешния басейн е изпразнен, външния е пълен, вътрешния е изпразнен. Включително има документи за празен вътрешен басейн, това е в том 6, листи 141-148. Това е констативния протокол на общината подписан от трима специалисти на общината.

**В.Л.К.:** – Щом този басейн е бил изпразнен някога, когато и да е, преградата е била плътна, иначе водата от големия басейн ще прелее и ще влезе обратно, т.к. те са свързани с този канал и ако действително са искали да го изпразнят, може би тогава е направена плътна преграда, която е позволила това, но иначе това не е възможно да се направи.

**СЪДЪТ:** – Ако преградата е била плътна, т.е. не допускаща преминаване на вода това би ли се отразило по някакъв начин на заключението Ви ?

**В.Л.К.:** – Ние сме го описали, че независимо от това, при това съС.ие на крановете в системата, резултатът ще бъде същия.

**СЪДЪТ:** – Ако крановете са отворени не би се стигнало до този резултат, няма да падне налягането и от там няма да се получи вакуум ?

**В.Л.К.:** – Не, при отворени кранове фактически тя е експлоатирана години наред тази система и такъв инцидент не се е случвал.

**СЪДЪТ:** - С каква цел евентуално биха могли да бъдат затворени крановете ?

**В.Л.К.:** - С цел икономия, аз само така си обяснявам, би могло да бъде икономия на вода, на енергия, т.к. в басейните водата трябва и да се топли, понеже те са за такива цели. Според мен това е била причината по такъв режим да бъде експлоатиран. Макар, че би могло и друг режим да бъде избран, но възможната причина за инцидента е тази, тя мисля, че е единствената. Оставянето само от едно място да смучи помпата резултатът е този.

**СЪДЪТ:** - Според другата експертиза засмукваща тръба към подовия сифон е била с размер фи 63, а диаметъра на сифона е бил 50 мм, това оказва ли някакво влияние? Така е посочено в предходната експертиза.

**В.Л.К.:** – Значи да изясним, диаметърът на сифона е този, ние го мерихме и той е 150 мм, това е диаметъра на сифона. В предишните експертизи експертите са смятали за диаметър 50 мм на тръбата, но нашата експертиза, т.к. ние видяхме на място цялата инсталация, е 63 мм са диаметъра на тръбите или 2,5 цола, това е размера, ние не знаем от къде е дошло това 50 мм.

Ние сме запознати и с другата експертиза, там е прието, че тръбите, които отвеждат от подовия сифон до входа на помпата, са с фи 50 мм.

Ние на място като извършихме оглед замерихме тръбите и се оказа, че те са с диаметър 63 мм, а не 50 мм и на нас не ни стана ясно от къде вещите лица по предходната експертиза са решили, че са 50 мм.

Те не се присъствали на реалната ситуация. В експертизата пише, че са направили огледа когато вече басейна е бил в ремонт и те са преценили, че подовия сифон, нормалния подов сифон има размер на изхода 50 мм. Има сифони и с 63 мм, има сифони и със 75 мм, има и сифони със 100 мм, има най-различни подови сифони.

В случая диаметърът на сифона на повърхността на басейна е 150 мм, а надолу той се свива и излиза на 63 мм.

Диаметърът на сифона е фи 150 мм, това е отвора, който е към басейна, а другия край на сифона, който отвежда водата е фи 63 мм и тръбата съответно е фи 63 мм.

**ПОДС.К.:** – Съответства ли на проекта ?

**В.Л.К.:** - Да, съответства на проекта. В първата експертиза е записано, че диаметъра на тръбата е 63 мм, а не 50 мм.

**ПОДС.К.:** – Искам да обърна внимание на една поредица от инциденти.

Искам да питам вещите лица дали се запознаха със схемите приложени към въззивната ми жалба, те са две схеми едната изобразява съС.ието на басейна при проектиране и въвеждане в експлоатация.

Втората схема е така, както е описано, това което сте взели при огледа.

Запознахте ли се със схемите и считате ли, че коректно отразяват ли правилно ситуацията ?

**В.Л.К.:** – Те не са точни разчертани, това са схеми, не могат да са точни. Да, запознати сме, всичко тука е вярно. Единствения ни въпрос беше дали тази преграда е плътна или не, това е единствената ни неяснота когато правихме експертизата.

**ПОДС.К.:** – Можете ли да посочите каква е основната причина за инцидента ?

**СЪДЪТ** указва на подсъдимия, че е отговорено на този въпрос.

**АДВ.Г.:** – Независимо, че са го посочили в експертизата аз искам да попитам един отворен кран променя ли ситуацията ?

**В.Л.К.:** – Да, променя я.

**СЪДЪТ:** - Всъщност кранът, който е затворен един ли е или са няколко?

**В.Л.К.:** - Те са няколко крана, но един от тези кранове ако е отворен нещата стават по друг начин.

**СЪДЪТ:** - В случая са били всички затворени и колко са те ?

**В.Л.К.:** - Много са крановете, но кранът към другата циркулационна система, ако е отворен, няма да се получи така. Кранът от преливниците, ако е отворен, няма да се получи така. Достатъчно е било поне един да бъде отворен, а те всички са били затворени, с изключение на този. Към входа на помпата е имало само един отворен кран и той е бил към подовия сифон.

**СЪДЪТ:** - А другите кранове пак към тази помпа ли водят ?

**В.Л.К.:** - Някои от тях водят, другите водят към другата система, но ако те са отворен водата тогава ще се свърже с другата система и няма да се получи вакуум. Силата, която се получава при този вакуум ние я изчислихме при първата експертиза, е 140 кг абсурдно е да се преодолее.

**СЪДЪТ:** – Как са строени басейни към 2001 година, при положение, че не е имало технически изисквания тогава. Разбираме, че трябва да се спазва ръководство за експлоатация на фирмите от Италия и Испания, които основно се занимават с изграждането на басейни ?

**В.Л.К.:** – Да, към този момент да. Съществува и добра практика в инженерните науки. Съществува това понятие „добра практика“, щом там работи добре, няма причини и тук да не работи добре.

Ако питате за нашето мнение, може да се получи добър резултат само ако се направи модел и се следва модела, едва тогава можем да кажем да, това решение е добро, то ще работи при нашите условия. Но за съжаление строителството обикновено прескача този етап и пристъпва към строежа.

**ПОДС.Я.:** – Все пак строителството е 2001 година, инцидента е 2011 година, има не малък период от време, който е минал. През цялото това време са приети много допълнителни изисквания на база Европейски норми, Вие сте цитирали във Вашата експертиза някои от тях. Ако към този момент 2011



година, въпроса ми е собствениците на съоръжението или длъжностните лица бяха изпълнили тези норми, които са установени към този момент, би ли настъпил фатален инцидент ?

**В.Л.К.:** – Не мога да отговоря. Като видим съоръжението ще отговорим.

**ПОДС.Я.:** - Аз питам за въпрос № 5, Вие сте цитирали доста норми.

**В.Л.К.:** - Нормите са норми, но какво е изпълнението.

**ПОДС.Я.:** – Т.е. ако бяха въведени, ако басейна беше установен съгласно тези норми към 2011 година или към 2010 – 2009 или 2004 година би ли настъпил инцидента.

**В.Л.К.:** – Зависи от експлоатацията, ако експлоатацията беше същата и резултатът щеше да бъде същия.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към вещите лица.**

**СЪДЪТ** обявява почивка в **10:40** часа и обяви, че разглеждането на делото ще продължи в **11:00** часа.

**Продължава разглеждането на делото в 11:00 часа в присъствието на всички страни по делото.**

**В.Л.К.:** - Представям 3 броя справки-декларации за възнаграждение.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приобщи заключението по САТЕ, като на вещите лица следва да бъде изплатено възнаграждение, съгласно посоченото в справките-декларации, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал изготвената САТЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждения на вещите лица, съгласно представените справки-декларации, а именно на:

- **А. Н. К.** в размер на **457 /четиристотин петдесет и седем/ лева,**

- **С. Г. С.** в размер на **367 /триста шестдесет и седем/ лева и**

- **С. М. А.** в размер на **367 /триста шестдесет и седем/ лева. Издадени РКО – 3 броя**

**ПРОКУРОРЪТ:** – Уважаеми Апелативни съдии, нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

**АДВ.Г.:** – Уважаеми Апелативни съдии, нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

**АДВ.Л.:** – Уважаеми Апелативни съдии, нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

**СЪДЪТ** запознавайки се с решението на първоинстанционния съд за протичане на производството по реда на чл.371, т.1 от НПК по отношение на вещото лице по СМЕ, изготвена от вещото лице Благовеста Панайотова констатира, че не е спазена разпоредбата на чл.373, ал.1 от НПК. Т.е. съдът е

следвало при прочитане на доказателствата по реда на чл.283 НПК изрично да упомене, че включва в доказателствения материал изготвената от експерта съдебен медик Благовеста Панайотова СМЕ, това не е сторено, поради което следва да бъде направено от настоящия съд.

Поради което и съдът на основание чл.283 от НПК ПРОЧИТА експертното заключение на вещото лице Благовеста Панайотова, изготвено съобразно процесуалните изисквания, по отношение на което първият съд след изслушване становищата на страните и съобразявайки се с тях е приел това вещо лице да не се разпитва в съдебно заседание.

**СЪДЪТ** запитва подсъдимите дали желаят да дават обяснения по делото.

**ПОДС.П. К.:** – Не желая да давам обяснения.

**ПОДС.К. Я.:** – Не желая да давам обяснения.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

### **СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** – Уважаеми съдии, от събраните в хода на досъдебното и съдебното производство писмени и гласни доказателства и най-вече с оглед заключението на изслушаната в днешно съдебно заседание тройна допълнителна съдебно-техническа експертиза считам, че се констатира едно непълно и едностранчиво разследване по делото, насочено основно към евентуално допуснати нарушения при проектирането и изграждането на процесния басейн и недостатъчно акцентиране на експлоатацията на съоръжението от страна на персонала, който е следвало да обслужва това сложно или поне не съвсем елементарно водно съоръжение, тъй като от вещите лица днес научихме, че всъщност към басейна са свързани различни други съоръжения, осигуряващи неговата безпроблемна работа като преливници, филтри, отоплителна система, система от тръбопроводи и съответно множество кранове към тях, със съответната роля при пълненето на басейна с вода, при рециркулацията на водата, при нейното филтриране и също така досежно източване на водата при изпразване на водния обем.

Всичко това очевидно е изисквало наличието на специално обучен и технически грамотен персонал, който да следи за правилното и безопасно функциониране на цялата система.

От заключенията на вещите лица установихме, че минимална грешка в действията на обслужващия персонал, свързана с отварянето или затварянето на един от множеството кранове в системата е могло да доведе до фатален инцидент, което и най-вероятно се е случило, т.е най-важния извод от експертните заключения в изслушаната днес експертиза за мен е, че не проектирането и изграждането на басейна и съответно евентуално нарушения в този процес стоят в пряка причинно-следствена връзка с настъпилия неблагоприятен резултат, а очевидно основната причина следва да се търси в

действията на обслужващия персонал, поради което няма как поддържам повдигнатото обвинение.

Що се отнася до изградената допълнителна преграда, разделяща басейна на две части, включително и по този въпрос заключението на вещите лица по изслушана днес експертиза се установява, че и тази преграда и нейното допълнително изграждане не се намира в пряко причинно следствена връзка с инцидента, независимо при кой от двата варианта, в смисъл дали тази преграда осигурява херметичност и достатъчна плътна за да раздели напълно двата басейна или не. Защото и според вещите лица това не би променило изводите от тяхната експертиза.

Аз лично стигам до извода, че нито проектирането на басейна към датата на неговия строеж, нито самите строителни дейности и тяхното изпълнение, нито последващите действия по промяна на басейна чрез изграждането на такава преграда между двете негови части се намират в пряка връзка с настъпилия инцидент.

Що се отнася до действията на обслужващия персонал по делото са налични данни за друг предходен инцидент, който за щастие не е имал такъв фатален край и моя извода е, че би следвало разследването да заостри вниманието си върху това коя е била причината да се случи предходния инцидент и съответно този като това е следвало да достигне и до вниманието на собствениците на хотела и съоръжението най-вече и на обслужващия персонал. Ако този предходен инцидент се е било обърнало достатъчно внимание и пак казвам собствениците са обърнали внимание достатъчно на персонала, който назначава, неговото обучение, на инструктажите, на действията на съответните лица, на тяхната техническа грамотност най-вероятно нямаше да се стигне до делото, което днес разглеждаме, защото вещите лица по последната експертиза са отразили в своето заключение и няколкократно днес в съдебно заседание заявиха, че независимо от начина, по който е проектиран басейна, независимо от последващите промени, които са правени по него той е изграден по такъв начин, че при правилно негово обслужване такъв инцидент не би могъл да се случи, т.к. очевидно технически е предвидена възможността за явление, за подобен инцидент, поради което са предвидени гаранции това да не се случи, а именно наличието на преливници, на тръбопроводи към засмукващата помпа, включително и от тези преливници. Таков беше заключението на вещите лица, че ако крановете или поне един кран от системата, водещи към засмукваща помпа е бил отворен нямаше как да се получи този значителен вакуум, който се е получил. Именно тези заключения на вещите лица, които няма как да пренебрегнем разбира се, защото нямаме тази компетентност да ги оборим не ми дават никаква възможност да поддържам повдигнатото обвинение, т.к. то не е адекватно на реално установената по делото фактическа обстановка.

Още веднъж казвам, че не поддържам повдигнатото обвинение.

**АДВ.Л.:** – Уважаеми Апелативни съдии, казват, че е най-трудно да се защитават невиновни хора.

В своята практика понякога съм изправен в такава ситуация, имам удоволствието да направя точно това.

В случая считам, че действително клиента ми по никакъв начин не носи отговорност и няма вина и това следва да бъде установено по съответния ред, а именно със съответния съдебен акт издаден от Вас като решаващ орган.

Съображенията ми за това ще изложа пред Вас, като имайки предвид конкретното изявление от страна на прокуратурата аз ще се опитам да бъда максимално кратък и само ще маркирам основните акценти без да навлизам в подробности и да пледирам подробно защо считам клиента ми за невиновен.

Основните моменти, на които бих искал да обърна вниманието Ви.

На първо място считам, че няма нарушения, на който и да е нормативен акт или подзаконови такъв, по отношение на деянието било то действие или бездействие от страна на клиента ми.

В интерес на истината, личното ми мнение е, че няма нарушения от страна на действието и бездействието и на другия подсъдим П. К., но аз все пак ще огранича обема на моята защита спрямо К. Я..

Имайки предвид разпоредбата на ЗУТ считам, че това, което е следвало да изпълни строителя или изпълнителя на определен проект е строго регламентирано. Не е допустимо да му се вменяват допълнителни или други задължения, които излизат извън рамките на законоустановените му норми.

Какво имам предвид.

Прокуратурата повдигайки обвинение беше споменала едно озадачаващо за мен изречение, което в последствие беше прието и доразвито в първоинстанционния съдебен акт и това е причината да го коментирам пред Вас. А именно, че на клиента ми, на К. Я. се повдига обвинение, че е изпълнил всичко точно по проект. Съжалявам, но това не мога да го приема като правилна позиция от страна на прокуратурата. Единственото задължение на строителя, на изпълнителя то това е да изгради това, което е по проект. Той няма нито компетентността, не би трябвало да има, нито възможността да промени този проект. Всъщност точно съгласно ЗУТ ако промени нещо от проекта тогава може да му се търси отговорност, а не когато го изпълни точно.

Бяха споменати пак казвам от представителя на Окръжна прокуратура и приети от първоинстанционния съд наличието на нарушения на така наречените „добри практики“.

Какви са тези добри практики, които е трябвало да изпълни строителя. Аз и до момента не мога да кажа.

Добрите практики нямат задължителен, нямат нормативен характер. Повдигнатото обвинение във варианта, в който е повдигнато предполага нарушението на определен закон, който изисква определено поведение.

Цитирането на тези разпоредби, с които е повдигнато обвинение на моя подзащитен, респективно осъден на първа инстанция считам, че те са житейски нелогични и нямат причинно следствена връзка с извършеното от моя клиент като действие.

Именно поради тази причина считам, че няма нарушения на нормативен акт, респективно не може да се търси наказателна отговорност на К. Я..

Ще обърна внимание и на основната причина за настъпването на фаталния инцидент.

От самото начало твърдя и продължавам да го правя е, че причината довела до инцидента е неправилната експлоатация. Считам, че това стана безспорно ясно още в първата инстанция, но искрено се надявам да е станало ясно и пред Вас и въз основа на това да коригирате първоинстанционната присъда.

Такова беше заключението на вещите лица, слушани в днешното съдебно заседание. Но нещо повече индикации в тази насока ние можем да намерим и в кориците на делото при разпитите на свидетелите. Стана ясно, че е имало няколко инцидента предхождащи този в годините назад, стана ясно поне за два инцидента, по същите причини, по които се е стигнало и до инцидента, разглеждан по настоящия казус.

Свидетеля Костов коментирайки причините за инцидента в своите показания беше казал, цитирам: „Поддръжката беше объркал крановете“ или казано с други думи човека, който е следвало да бъде инструктиран и да следи за това как се използва едно съоръжение е допуснал грешка. Тази грешка в първия случай казах, че е имало няколко случая предхождащи този, не е довела до фатален край.

Дали е довела в настоящия случай до фатален край не мога да кажа. Моята работа е не да обвинявам, това е единствено и само в прерогатива на прокуратурата, но аз за себе си имам ясно съзнание какво се е случило по този разглеждан от нас казус.

Считам, че всяко едно човешко творение може да бъде използвано погрешно. Ние трябва да преценим дали е използвано правилно или не е използвано правилно, като доказателства в тази насока се събраха в хода и на днешното съдебно заседание.

При неправилни действия или при злоумишлени действия резултата винаги ще е този.

Самият факт, че имаме наличие на вода, което е по-ниско във вътрешния басейн, там където се е случил инцидента и различно от това в другия басейн означава, че има точно такова неправилно използване на съоръжението в момента. Или ако трябва да направя аналогия един автомобил, който шофираме, ако на червен сигнал му дадем газ, а не спирачка можем да допуснем наистина фатални инциденти.

Считам, че същото се е случило и тук. Но за инцидента, който казах не

можем да търсим вина в проектанта на машината на автомобила, още по-малко в завода или строителя, който я е направил.

Считам, че ситуацията е аналогична с тази, която Ви обясних, като съм убеден в невинността на действията или бездействията на клиента ми.

Последното нещо, на което бих искал да обърна внимание, това са едни мои разсъждения по отношение на давността. Действително безспорно ни е известно на всички в правната теория кога се гледа, кога настъпва, от кога започва да тече, че трябва да имаме довършено деяние, от кой момент се смята въпросната давност. Но в настоящия случай считам следното:

Деянието е извършено през 2001 година, действие или бездействие, то не е определяемо, то е определено във времето с конкретен срок.

След извършването на това действие, във всеки конкретен случай трябва да се преценява кога е можело да настъпи вредоносния резултат, поради което считам, че извършвайки деянието през 2001 година са изтекли всички възможни давностни до настоящия момент, включително и ако трябва да отбележим, че през 2017 или 2018 година беше повдигнато обвинение на К. Я..

Разсъждавайки в тази насока си мисля, че давността за извършено престъпление в настоящия случай е изтекла.

Благодаря на прокуратурата за коректността на изложеното от нея, което ми спестява доста време, формулиране на защитна теза.

Моля да коригирате първоинстанционната присъда като постановите нов съдебен акт, с който признаете К. Я. за невиновен.

**АДВ.Г.:** – Уважаеми Апелативни съдии, когато вратата на парадния вход е широко отворена от прокуратурата, според мен, защитата няма защо да се опитва да влезе през тавана на сградата.

Благодаря на Апелативния прокурор за верния анализ, който направи и за фактите, защото е безспорно, че в конкретния случай имаме едностранчивост на разследването.

Защото е безспорно, че прокуратурата се е съсредоточила само върху начина на строителство, а изобщо не е погледнала начина на експлоатация.

Защото привличане в процеса на спасителя Мирослав Костов съвсем не означава, че този процес е изследван изобщо.

Защото ако този процес беше изследван нямаше да се достигне до това да издирва защитата депозираната експертиза по делото, която ние установихме едва при предявяването, че липсва в материалите по делото. А там беше само тази експертиза на вещите лица Иванов, Зашев и Черкопов, на които прокуратурата явно беше дала вяра, независимо от факта, че доцент Иванов заяви, че той е специалист физик и няма нищо общо със строителството, а още по-малко със строителството на басейни, което е специфична строителна дейност.

Явно е, че в конкретния случай е имало виновни, защото не може едно невинно дете да си отиде и да няма виновни хора.

Напротив прокуратурата е насочила разследването в неправилна насока.

Това според мен безспорно се установи от днес приетата експертиза.

Неминуемо ще посоча, че удовлетворение от осъдителната присъда, Окръжна прокуратура само подава възражение по отношение на нашите въззивни жалби, в които безспорно потвърждава казаното от Апелативния прокурор днес в съдебна зала.

А именно той сочи в това свое възражение - Окръжния прокурор всеки един от веригата проектант, строител, надзорник, той изследва тази верига и спира до там.

Разбира се тук искам да посоча, че според мен беше абсолютно ясно, че К. няма и качеството на надзорник в процеса, въпреки, че прокуратурата казва не, безспорно е установено, че той има качеството на надзорник. Ако има качеството на надзорник в този случай обърнете внимание в крайна сметка на съдебно графологичната експертиза, която категорично установява, че в този окончателен доклад, приложен в том 4, страница 102 и следващи е безспорно, че е посочено кой е отговорен за част технологична и това е инж. Росица Василева Маврова, докато в акт 15 е посочено, че това е инж. Пенкова.

Още от това несъответствие е било ясно, че този окончателен доклад е проблемен, което беше доказано и от съдебно графологичната експертиза, защото подписа на инж. П. К. в този окончателен доклад е фалшифициран. Това е сериозния, големия проблем, с който прокуратурата изобщо не се е занимавал.

Ако тя беше видяла това обстоятелство може би щеше да продължи и нататък. А нататък означава достигайки даже до собствениците на това съоръжение, където е станал инцидента. Собственици, които са били известени за това, че е имало и предходни инциденти, те са били известени и те не са взели необходимите мерки.

Заради това считам, че обвинението изобщо не е доказано по един несъмнен и категоричен начин и мотивите на Варненския окръжен съд съвсем не могат да ни убедят в това обстоятелство, защото това сме го посочили във въззивната си жалба, на практика съдът изисква от двамата подсъдими да извършват дейност, която не им е нормативно вменена. Те нямат такива задължения, че видите ли те трябвало да предвидят.

Както казаха експертите проекта е осъществен абсолютно правилно, това е важното в конкретния случай.

Какво направи и на мен впечатление в приетата днес експертиза, че отговора на първия въпрос е, че проекта е в съответствие с действащите нормативни актове.

Освен това те категорично заявяват, че във вътрешния басейн не е имало приток от приливните улеи заради затворените кранове към този обект. И

малко по-надолу казват: „Ако беше отворен поне един от спирателните кранове от компенсаторните обеми /посочва кои са тези обеми/ не би се получил този инцидент“. Това е същината на проблема.

И тук не може инж.К., нито пък К. Я. да бъдат обвинени за каквото и да е, защото експлоатацията е разписана, установи се в хода на процеса, че има поставена документация в самите помещения където са тези съоръжения, тези спирателни кранове - кое, как и защо се ползва.

Явно е обаче, че това предположение на експерта доцент К., че това се прави заради пестене на вода, ток или пък препарати, химически и прочие неща, които могат да доведат до оскъпяване поддръжката на едно съоръжение е било основните причини. За тази причина има други виновни хора.

С оглед на това и въз основа преди всичко на днес приетата експертиза аз Ви моля да постановите една оправдателна присъда, която да бъде безалтернативна, защото оправдателната присъда не следва да се основава на това, че липсват определени доказателства. Безспорно е, че доказателствата са налични и в този аспект аз Ви моля да постановите Вашия съдебен акт.

**ЖАЛБ.ПОДС.К.:** - Уважаеми съдии, за мен е непонятно защо в тази зала днес трябва да изяснявам какво съм правил или не съм правил преди 22 години, през 2001-ва. Не омаловажавам случая и необходимостта от решаване на казуса по справедливост, но причините трябва да се търсят в периода към 2011 година, когато се е случил инцидента и спрямо хората отговорни за експлоатацията на басейните.

Аз съм привлечен към делото преди осем години като обвиняем, без да съм търсен и разпитван в предходните четири години.

Значителна част от мотивите към присъдата на първа инстанция са несъстоятелни и това съм го обосновал с въззивната жалба.

Обвинението се позовава на определения без легална законова стойност като „добра практика“, „разумни съображения“ и „общоприети правила от научната теория и строителната практика“, които са без фактическа правна тежест и не пораждат задължения по смисъла на законовата и нормативната уредба.

Погрешни, некомпетентни и несъстоятелни са важна част от заключенията на повторната тройна експертиза на съмнително вещите лица Иванов-Зашев- Черкопов.

Това се потвърждава от представената днес тройна експертиза.

Моля да кредитирате заключенията на присъствалите вещи лица доц.С., доц.К. и доц.А., включително и тези им от първа инстанция.

За пореден път подчертавам, че съм упражнявал строителен надзор само и единствено по част „В и К“ на хотела.

Проектът за басейна е в част „Технологична“ и в делото няма нито един документ, който да удостоверява моята отговорност към част „Технологична“.



Строителният надзор е упражняван от „Юнион контрол“ ООД и част от отговорностите са възложени на физически лица - специалисти.

За част „Технологична“ не е предвиден такъв специалист, което оставя отговорността изцяло във фирмата.

Документите, насочващи отговорност към мен са фалшифицирани и това е потвърдено с графологичната експертиза към делото. Във Въззивната жалба подробно съм описал тези документи.

От самото начало съм обяснявал, че нямам пряко отношение към строителството на басейна и не мога да нося отговорност за строителния надзор извън моите правомощия като физическо лице, специалист по част „В и К“.

Новата допълнителна тройна експертиза в голяма степен изяснява несъстоятелността на решаваща част от мотивите към присъдата, които се позовават на повторната тройна експертиза – Иванов, Зашев, Черкопов.

Това потвърждава и много от основанията за моята въззивна жалба.

Удовлетворен съм от заключенията на приетата днес експертиза по въпрос 2, че оборудването на басейните не е част от В и К инсталациите на обекта и не е в обхвата на моите задължения като строителен надзор.

Както и по въпрос 1, че проектът за басейна е в съответствие с действащата към периода на изграждането му нормативна уредба.

Заключенията на експертите насочват към действия и бездействия на лицата отговорни за поддръжка на басейните след приключване на строителството и въвеждането в експлоатация. Документирана е поредица от инциденти, които са станали възможни заради действия на персонала. Това изяснява и гузното поведение на част от свидетелите към делото, които осъзнават своя принос към фаталния инцидент от 2011 г. и показанията на които съм изброил във въззивната жалба.

Присъдата на първа инстанция е мотивирана с очакването, че подсъдимите в повече от законовите и нормативните изисквания са длъжни да предвидят и предотвратят бъдещи некомпетентни, нехайни или умишлено опасни действия на лицата отговорни за експлоатацията на басейна.

Категорично не съм съгласен с това нелогично и неоснователно очакване на Варненския Окръжен съд.

Още веднъж искам да обърна внимание на моите поС.ни твърдения:

1. Аз съм физическо лице специалист по част „В и К“ на хотела, което не носи отговорност за част „Технологична“ за басейна. Не нося отговорност и за другите задължения на строителния надзор извън частта „В и К“.

2. От заключенията на днешната експертиза се потвърждава моето твърдение, че проектът за басейна е в съответствие с нормативните изисквания към периода на изграждане и не е имало основание да се изисква и налага промяна на проектните решения.

3. Моля уважаемият съд да обсъди и съобрази в мотивите за присъдата си, заключението от приетата днес експертиза, че инцидентът е възникнал в следствие на некомпетентно, немарливо или умишлено опасно управление на технологичните процеси и нарушаване на правилата за безопасност.

Категорично е заключението по т.4 от СТЕ, че ако бяха спазени инструкциите за експлоатация, нямаше да има условия за фаталния инцидент. Това няма как да вменява вина на лицата ангажирани с изграждането на басейна, които са спазили законовите и нормативните изисквания и отговорността им е приключила с държавната приемателна комисия.

С оглед на всичко изложено по-горе, моля уважаемият съд да кредитира приетата в настоящото производство СТЕ, като обръщам внимание, че присъдата от първа инстанция спрямо мен в мотивите си противоречи изцяло на новите заключения.

Моля уважаемият съд при произнасяне на присъдата да направи своите изводи въз основа на цялата съвкупност от доказателства.

Вярвам, че на настоящия етап на съдебното производство ще бъде произнесена справедлива присъда, която следва да бъде оправдателна за мен.

**ЖАЛБ.ПОДС.Я.:** - Уважаеми съдии, във връзка с повдигнатите ми обвинения и мотивите към присъдата на ВОС, искам да заявя следното:

Считам, че мотивите са несъстоятелни. Не съм съгласен и не признавам повдигнатите към мен обвинения. Не съм съгласен с решението на Варненския окръжен съд.

Считам, че не нося отговорност за настъпилия фатален инцидент.

Изпълнил съм коректно и точно всички свои задължения по подписания от мен договор и изпълнението на предоставения ми проект.

Съдействал съм за изготвянето и надлежното предаване на инвеститора на подробна, детайлна и ясна инструкция, спазването на която гарантира безопасното ползване на басейна.

Не нося отговорност за разделянето на басейна с преграда в разрез с предоставения ми проект.

Не нося отговорност за неспазването на инструкцията за експлоатация.

Не нося отговорност за несъответствието на басейна със задължителните норми за безопасност и стандарти установени към 2011 година.

Не нося отговорност за установения опасен режим на работа на съоръжението, довел до фаталния инцидент.

Не нося отговорност за безотговорността и коравосърдечията на собствениците на съоръжението и подчинените им длъжностни лица, които въпреки предходните тежки инциденти във вътрешния басейн не предприемат мерки за отстраняването на опасността и продължават експлоатацията по същия нерегламентиран и опасен начин.

Не нося отговорност за, това, че басейна е пуснат в експлоатация по

време на действаща забрана, без наличието на задължителните двама спасители.

Всичко горе написано, подробно съм обосновал във въззивната си жалба.

Като ново обстоятелство към момента е заключението на вещите лица по тройната СЕ.

От всичко, което те са казали вече Ви е известно, искам да обърна внимание само на един момент. Там пише така: „От събраните материали по делото се установи, че хотел Берлин имало система за провеждане на инструктажа на работниците и служителите и в частност програма за провеждане периодичен инструктаж на работниците по поддръжка на басейните, приложена в том 9, страница 103 и 104 от делото.

Тази програма обръща специално внимание на инструкциите за експлоатация на басейните, изготвени от изпълнителя „Акватек“, включително и да се следи свободната циркулация на водата в преливните канали. Тези инструкции не са спазвани и са грубо нарушавани.

Заключенията на експертите насочват към действия и бездействия на лицата отговорни за експлоатацията на басейните, относно предпоставките за възникване на поредица от инциденти. Това изяснява и неадекватното поведение на част от свидетелите към делото, които осъзнават своя принос към фаталния инцидент от 2011 година.

Със своята трета СТЕ вещите лица категорично удостоверяват безопасността на съоръжението при спазването на предоставената Инструкция за експлоатация, както и точното изпълнение на предоставения проект.

Също така са категорични, че извършената конструктивна промяна по разделянето на двата басейна е известна предпоставка за установяване на опасен режим на вътрешния басейн, което е и причина за фаталния инцидент.

Знанието за предходни инциденти и не отстраняване на причините за тях, както и непривеждането на съоръжението в съответствие с европейските стандарти към 2011 година е в пряко неизпълнение на задълженията на собствениците на съоръжението.

Относно втората тройна експертиза, която е възложена повече от половин година след инцидента, когато вече е направен основен ремонт на басейна, а оборудването е изцяло подменено.

Експертизата е изготвена само по документи и предположения с различни допускания, като няма потвърждение за действителното положение и съС.ие на пречиствателната инсталация по време на инцидента.

Вещите лица се обосновават с нормативни изисквания, които не са приложими към проекта за басейна като „Норми за проектиране на спортни сгради и съоръжения“ и „Норми за проектиране на В и К инсталации в сгради“. Тези нормативи не могат да породят задължения към проектирането и строителството на този басейн.

Изводите на последната трета СТЕ категорично потвърждават, че гореописаните нормативи не пораждат задължения към това строителството.

От друга страна експертите от втората СТЕ заключават том 2, лист 31, че е налице задължение да се вземат мерки за предотвратяване на риска. Ръководството е следвало да се обърне към специалисти за да се направят необходимите корекции. Няма данни да са спазени изискванията на том 1, раздел 8 от Инструкции за експлоатация на басейна към хотел Берлин.

Операщите басейна в нарушение на БДС EN-15288-2 плувни басейни, Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба за водно-спасителната дейност и обезопасяване на водните площи, не са предприели мерки за обезопасяване на опасен участък от басейна“. Този участък е станал опасен след самоволното разделяне на басейните и пречиствателната инсталация от собствениците, породено от съображения за икономия на експлоатационни разходи. Това също се потвърждава от третата и последна СТЕ.

Уважаеми, съдии, главната неточност в делото е отклоняването на отговорността от реално виновните, чрез неправилно тълкуване на законовите и нормативните задължения. Вменяват ми се отговорности несъвместими с ролята ми в строителството на басейна към х-л „Берлин“.

Основната теза на обвинението е, че съм отговорен и е трябвало да извърша дейности в повече от нормативните изисквания и съответно задълженията си по тях, като предвидя и предотвратя това, че други лица - включително и отговорните за експлоатацията на басейна ще проявят немарливо отношение към правно регламентирана си дейност, породено от некомпетентност, нехайство, корист или зла умисъл. Тази теза е напълно несъстоятелна и абсурдна.

В заключение ключовите факти, които категорично оборват обвинението са басейна е проектиран и построен като едно общо водно тяло съгласно проекта без отклонение от действащите към момента нормативни изисквания.

След въвеждането му в експлоатация е разделен неправомерно от собственика на съоръжението на два отделни басейна, без техническа обосновка, анализ на риска и спазване на административните правила и разрешения от съответните органи.

Експлоатацията на басейна е извършвана некомпетентно и користо с цел икономии в порочен режим, създаващ опасност за посетителите в пряко неизпълнение и нарушение на Инструкцията за експлоатация;

По време на инцидента няма инструктирано лице от „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН АКВАТЕК“ ЕООД за оторизирана работа със съоръжението.

Единственото инструктирано лице от Експрес гаранцион Акватек е П. Г.. След неговото напускане не е извършван последващ инструктаж. Отговорността за такъв е на собственика на хотела и съответните длъжностни лица;

В инструкцията за експлоатация Том III, стр. 66, изрично е написано:

1. Спазването на тези инструкции са гаранция за безпроблемната работа на басейна;

2. Недопустимо е хора, които не са инструктирани от специалист на Експрес Гаранцион Акватек да работят с филтърната инсталация;

3. Експрес Гаранцион Акватек не носи отговорност за щети, причинени в следствие на пускане на помпите при затворени кранове или в следствие на некомпетентна работа с филтърната инсталация;

4. Спазването на указанията и последователността на работа за отделните видове операции е задължително.

В заключение, моля да вземете под внимание всичко горе описано, както и обясненията ми изложени във въззивната ми жалба.

Моля да бъде оправдан по направените към мен обвинения.

Моля присъдата ми от Варненски окръжен съд да бъде отменена.

### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ЖАЛБ.-ПОДС.Я.:** – Моля да спазите това, което е написано тук в съдебната зала, по съвест, това, нищо повече.

**ЖАЛБ.-ПОДС.К.:** – Уважаеми съдии, считам, че присъдата на първата инстанция е необоснована спрямо мен и трябва да бъде оправдателна, което се надявам от настоящата инстанция.

**В 11:55 часа СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание и обяви, че ще се произнесе в **13:30 часа**.

**АДВ.Г.:** – Не мога да присъствам в 13:30 часа поради ангажимент.

**ПОДС.К.:** – Съгласен съм с отсъствието на адвоката ми при Вашето произнасяне в 13:30 часа.

**СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.**

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание в 13:30 часа се произнесе с присъда, подписана от всички членове на състава, която бе обявена от председателя, и на страните беше разяснен срока и реда за обжалването ѝ пред Върховния Касационен съд на Република България.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **13:35 часа**.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_