

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13405

гр. София, 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разглежда докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20211110134232 по описа за 2021 година

Производството е образувано по две искиви молби на Ж. К. А. срещу „ФИРМА“ ООД, разглеждането на които е било съединено от съда на основание чл. 213 ГПК.

В сроковете по чл. 131 ГПК са постъпили два идентични отговора на исковата молба.

Ищецът представя писмени документи, които са свързани с предмета на доказване и следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Във връзка с доказателствените му искания за изискването на справка от съответен мобилен оператор, евентуално за издаването на съответно съдебно удостоверение, с които да се установяват данните за проведени разговори, съдът намира, че следва да остави тези доказателствени искания без уважение. Законът допуска събирането на трафични метаданни от предприятията, предоставящи далекосъобщителни услуги, само за целите на наказателния процес за разследването на тежки умишлени престъпления (чл. 251г, ал. 8 ЗЕС във връзка с чл. 159а НПК). Освен това срокът за съхраняването на съответните данни е изтекъл. Във връзка с допускането на разпит на свидетел, съдът намира, че то е за обстоятелства, които са свързани с предмета на доказване, поради което следва да бъде уважено. Предвид съдържанието на постъпилите отговори на исковата молба съдът намира, че доказателственото искане законовият представител на ответното дружество да бъде задължен по реда на чл. 176 ГПК да даде отговори на формулираните от ищеца въпроси не е необходимо за изясняването на делото от фактическа страна. Основателно е искането на ищеца да бъде допусната съдебна-компютърнотехническа експертиза, като задачите към вещото лице следва да бъдат разширени и с поставените от ответника с отговорите на исковата молба.

С отговорите на исковата молба (единият от които неподписан) ответното дружество е представило писмени документи и е формулирало искания за разпит на един свидетел и за издаване на две съдебни удостоверения, по които съдът ще се

произнесе след като предостави възможност на ищеца да изрази становище в кратък срок. По изключение следва да бъде разпореден връчването на преписите от отговора на исковата молба на ищеца, за да може той да изрази съответното становище.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за възможно най-ранната дата с оглед натовареността на съдебния състав.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника „ФИРМА“ ООД до първото открито съдебно заседание да подпише отговора на исковата молба на л. 44 – 50 от гр. дело № 34232 по описа на Софийския районен съд за 2021 г.

ПРИЕМА представените с исковите молби и техните уточнения документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане на страната на ищеца, който да установява следните обстоятелства: провеждани ли са телефонни разговори между ищеца и ответното дружество; канил ли е ищецът ответното дружество да му предаде компютърната му техника; отказало ли е ответното дружество да ги предаде.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца ответното дружество да бъде задължено да отговори на поставените в исковите молби и техните уточнения въпроси.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца съдът да изиска/да му издаде съдебно удостоверение за набавянето на данни от „А1 България“ ЕАД за проведени телефонни разговори.

ДОПУСКА компютърнотехническа експертиза, която да работи върху формулираните в исковите молби и отговорите на исковите молби задачи. **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице **Н.Н.Х.** със специалност „компютърни системи, мобилни комуникации, софтуерен и хардуерен компютърен оценител, софтуерно пиратство“. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **800 лева**, вносим поравно от ищеца и от ответното дружество (всеки по 400 лева) по платежна сметка на

Софийския районен съд в едноседмичен срок от връчването на преписа от настоящото определение.

ОТЛАГА произнасянето по доказателствените искания на ответното дружество, във връзка с което **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца да изрази становище по тях в едноседмичен срок от връчването на преписите от отговорите на исковите молби и техните приложения.

НАСРОЧВА гр. дело № 202111101 **34232** по описа на Софийския районен съд, III гражданско отделение, 150-и състав, за **2022 г.**, за разглеждане в открито съдебно заседание на **10. 05. 2023 г.** от **10, 00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 във връзка с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Ищецът твърди, че е собственик на две специализирани компютърни конфигурации за участие в „крипто проекти“. Първата от тях се състои от следните елементи: „1. Gigabite P104: SN175141097410; 2. Gigabite P104: SN175141097413; 3. Gigabite P104: SN175141097415; 4. Gigabite P104: SN175141097416; 5. Gigabite P104: SN175141097417; 6. Gigabite P104: SN175141096927; 7. Gigabite P104: SN175141096926; и 8. Gigabite P104: SN175141096925“. Втората от тях се състои от следните елементи: „1. Gigabite P104: SN175141096895; 2. Gigabite P104: SN175141096893; 3. Gigabite P104: SN175141096894; 4. Gigabite P104: SN175141096896; 5. Gigabite P104: SN175141097106; 6. Gigabite P104: SN175141097107; 7. Gigabite P104: SN175141096897; 8. Gigabite P104: SN175141097105“. Всяка една от двете компютърни конфигурации била на стойност 9 990 лева (тоест общо 19 980 лева). Твърди, че след закупуването и получаването на двете компютърни конфигурации той сключил с ответника договор за абонаментната им поддръжка на 14. 06. 2018 г. По силата на така сключения договор предал двете компютърни конфигурации на ответното дружество, което поело задължението да ги съхранява и да обезпечи непрекъснатия им режим на работа. Освен това ответното дружество трябвало незабавно да уведоми ищеца за всяко прекъсване в работата им, както и да ги му ги върне в рамките на пет работни дни от поискването. Въпреки многобройни разговори по телефона с искане да бъдат върнати двете конфигурации, ответното дружество отказало да го стори. В резултат на това ищецът бил лишен и от възможността да реализира печалби като „изкопана криптовалута“ за периода 01. 08. 2020 г. – 15. 06. 2021 г., които били на стойност по 1 000 лева за всяка конфигурация (тоест общо 2 000 лева). Иска от съда да осъди ответното дружество да му върне двете компютърни конфигурации в изпълнение на договорното си задължение, както и да го

осъди да заплати обезщетение в размер на 2 000 лева за пропуснати ползи за периода 06. 12. 2020 г. – 15. 06. 2021 г. ведно със законовата лихва от 15. 06. 2021 г. до окончателното изплащане. Евентуално, ако искът за предаването на двете конфигурации бъде приет за неоснователен, иска от съда да осъди ответното дружество да му заплати равностойността им от по 9 990 лева (или общи 19 980 лева) ведно със законовата лихва от 15. 06. 2021 г. до окончателното изплащане. Претендира разноски.

Ответното дружество не оспорва, че на 14. 06. 2018 г. е сключило договор за абонаментната поддръжка на две компютърни конфигурации с ищеца, както и че на същата дата те са му били предадени. Заявява обаче, че ищецът не възпроизвежда цялостната фактическа обстановка. Твърди, че към момента на предаването е поддържало специални помещения в град Д. и град К., в които първоначално е инсталирало компютърните конфигурации. През 2018 г. обаче стойността на стойността на криптовалутите и в частност тази на криптовалутата „Етериум“ спаднала, успоредно на което цената на електрическата енергия, необходима за „копаенето“ ѝ, се увеличила. Така за ответното дружество възникнала необходимостта да увеличи възнаграждението за абонаментна поддръжка. Понеже за клиентите на ответното дружество това било абсолютно неприемливо, то прекратило договорите си за наем на помещенията в град Д. и град К.. Ответното дружество извършило множество проучвания, при което предало 17 компютърни конфигурации (пет от които негови собствени) на Д.А., който развивал сходна дейност, за което уведомило ищеца в телефонен разговор. Понеже обаче при инсталирането на машините в неговите помещения се претоварвали инсталациите, стигало се до изключване на предпазителите и спиране на работата им, през юли 2020 г. Д.А. ги преместил при И.Х., който имал подходящо помещение в град К.. Д.А. уведомил ответното дружество за това едва след преместването на компютърните конфигурации. Ответното дружество уведомило ищеца за това. След това на 19. 09. 2020 г. ответното дружество било уведомено от Д.А. и от И.Х., че в К. е била проведена специализирана операция на Прокуратурата за кражба на електрическа енергия, при която са били иззети като веществени доказателства съответните компютърни конфигурации. По този начин притежаваните от ищеца компютърни конфигурации понастоящем се намирили в държане на К.ската районна прокуратура. Ответното дружество прави извод, че се намира в обективна невъзможност да изпълнява задълженията си по договора за абонаментна поддръжка считано от изземването на компютърните конфигурации на 01. 08. 2020 г., на която дата намира, че договорът се е развалил по право на основание чл. 89 ЗЗД. Твърди, че действията на правоохранителните органи съставляват непреодолима сила по смисъла на чл. 306 ТЗ. По тези съображения оспорва като неоснователен главния иск за реално изпълнение, както и иска за обезщетение за пропуснатите ползи. По същите съображения оспорва и евентуалния иск за

присъждането на равностойността на компютърните конфигурации. Евентуално оспорва последния и като недоказан по размер, защото стойността 9 990 лева съответства на придобиването на техниката като нова, а предвид непрекъснатата експлоатация и натоварващ режим на работа тя е с много кратък експлоатационен срок. Допълва, че след 23. 12. 2020 г. поради техническите си характеристики компютърните конфигурации са станали негодни за работа по предназначение. Исква от съда да отхвърли исковете. Претендира разноски.

Ищецът е предявил главен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД за предаването на два броя компютърни конфигурации, както и евентуален иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. второ ЗЗД за присъждането на тяхната равностойност. **В тежест на ищеца** по тези два иска е да докаже пълно и главно валидното сключване на договор за абонаментна поддръжка, предаването на компютърните конфигурации, неизпълнението на договорното задължение на дружеството да ги върне в рамките на 5 работни дни от оправената му за това покана както и стойността на компютърните конфигурации. **В тежест на ответното дружество** е да докаже, че на 01. 08. 2020 г. е настъпила пълна невъзможност за изпълнението на договорните му задължение; то трябва също така да докаже и настъпването на непредвидено и непредотвратимо събитие от извънреден характер след 14. 06. 2018 г., че не е бил в забава към момента на настъпването на непреодолимата сила, както и че в подходящ срок писмено е уведомил ищеца за непреодолимата сила.

Третият иск е с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. второ във връзка с чл. 82 ЗЗД за присъждането на обезщетение за пропуснати ползи. **В тежест на ищеца** е да докаже по този иск неизпълнението на договорното задължение, пропускът да реализира печалби през периода 01. 08. 2020 г. – 15. 06. 2021 г. в размер на общо 2 000 лева, както и наличието на причинна връзка между неизпълнението на договора и пропуснатите печалби. **В тежест на ответното дружество** е да докаже, че на 01. 08. 2020 г. е настъпила пълна невъзможност за изпълнението на договорните му задължение; то трябва също така да докаже и настъпването на непредвидено и непредотвратимо събитие от извънреден характер след 14. 06. 2018 г., че не е бил в забава към момента на настъпването на непреодолимата сила, както и че в подходящ срок писмено е уведомил ищеца за непреодолимата сила.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства в подходящ срок да е уведомил писмено ищеца за наличието на непреодолима сила.

ОТДЕЛЯ като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че ищецът е собственик на следните две компютърни конфигурации: „1. Gigabite P104: SN175141097410; 2. Gigabite P104: SN175141097413; 3. Gigabite P104: SN175141097415; 4. Gigabite P104: SN175141097416; 5. Gigabite P104: SN175141097417; 6. Gigabite P104: SN175141096927; 7. Gigabite P104: SN175141096926; и 8. Gigabite P104: SN175141096925“ ; и „1. Gigabite P104: SN175141096895; 2. Gigabite P104: SN175141096893; 3. Gigabite P104: SN175141096894; 4. Gigabite P104: SN175141096896; 5. Gigabite P104: SN175141097106; 6. Gigabite P104: SN175141097107; 7. Gigabite P104: SN175141096897; 8. Gigabite P104: SN175141097105“; както и че ищецът и ответното дружество са сключили договор за абонаментната им поддръжка, във връзка с който на 14. 06. 2018 г. ищецът е предал компютърните конфигурации на ответното дружество.

УКАЗВА на страните, че настоящият съд и следващите инстанции ще следят служебно за нищожността на правните сделки или отделните техни уговорки, които са от значение за спора, ако нищожността произтича пряко от сделката или от събраните по делото доказателства. **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изразят становища и да посочат доказателства във връзка с възможната нищожност на съответните сделки и уговорки до края на първото открито съдебно заседание пред първоинстанционния съд.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото открито съдебно заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и по доклада на делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, то те няма да могат да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба – сигурен и надежден начин за разрешаването на спора, при който половината внесена държавна такса ще се възстанови на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключването на делото със съдебна спогодба е необходимо или да се явят лично, или да изпратят упълномощен

изрично за тази цел процесуален представител, който да представи съответно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да пристъпят към медиация. Ако желаят медиация, то те биха могли да се обърнат към центъра по медиация при Софийския районен съд и/или към медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че могат да изберат електронен адрес, на който да им бъдат връчвани призовките, съобщенията и съдебните книжа съгласно правилата на чл. 38, ал. 2 – 4 от Гражданския процесуален кодекс.

Определението не подлежи на обжалване.

Служебно изготвени преписи от определението да се връчат на страните. **На ищеца да бъдат връчени по изключение и преписи от двата отговора на исковите молби заедно с приложенията към тях.**

Вещото лице да се уведоми след внасянето на целия депозит.

Съдия при Софийски районен съд: _____