

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17790

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20231110122858 по описа за 2023 година

съобрази следното:

Производството е по искова молба от **Н. А. Т.**, ЕГН *****, чрез законния й представител **С. И. М.**, ЕГН *****, със съдебен адрес: гр....., против....“, ЕИК ..., с адрес: гр. Предявеният иск е допустим и следва да бъде разгледан в настоящото производство.

Следва да се уважи направеното от ответника искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на Столична община с адрес гр., предвид сочените твърдения за наличие на правен интерес с оглед обстоятелството, че това лице е работодател по трудово правоотношение с медицинската сестра, чието поведение се твърди да е допринесло за причинените неимуществени вреди на ищцата.

Ищцата с исковата молба и ответника с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат приети.

Следва да бъде уважено искането на ищцата за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

На ответника следва да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане, доколкото не се посочват различни факти, за доказването на които да са необходими повече свидетели.

Искането на ищцата за допускане на съдебно-медицинска експертиза е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищцата за допускане на комплексна съдебно-психологична и съдебно-психиатрична експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба задачи не следва да бъде уважено, доколкото задачите не налагат използване на специални знания и умения и касаят обстоятелства, които могат да бъдат установени чрез гласни доказателства, събиране на каквито е поискано от ищцата.

Доказателственото искане на ищцата за задължаване на ответника да представи по делото на технически носител запис от видеокамерите, монтирани в двора на училището, за изясняване положението на учителя по време на инцидента, следва да се остави без уважение, доколкото с отговора на исковата молба ответникът сам заявява, че не разполага с

подобни записи.

Искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред ЗК „Лев Инс“, е основателно.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявения иск и като съобрази направените искания, на основание чл. 140 ГПК във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 14.06.2024г. от 11,30 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ответника трето лице-помагач – С О, с адрес гр.

ПРИЕМА като писмени доказателства в производството приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-медицинска експертиза със задачи, посочени в исковата молба. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р Д. К. К.. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 300 лв вносим от ищцата в едномесечен срок от съобщението. **Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.**

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим „довеждане“ от ищцата.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ответника при режим на довеждане, като **УКАЗВА** на ответника, че останалите двама свидетели подлежат на допускане при наличие на основание по чл. 159, ал. 2 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за допускане на комплексна съдебно-психологична и съдебно-психиатрична експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за задължаване на ответника да представи по делото на технически носител запис от видеокамерите, монтирани в двора на училището, за изясняване положението на учителя по време на инцидента.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да му послужи пред ЗК „...“ за снабдяване с информация за сключена застраховка „Злополука на учащи“, валидна към датата на събитието – 20.03.2023 г., както и за наличие на предявена претенция и изплатено застрахователно обезщетение за посочения застрахователен риск на лицето Н. А. Т., ЕГН *****, след представяне на проект и доказателства за внесена държавна такса.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО както следва:

Предявен е осъдителен иск с правна квалификация чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД, във вр. с чл. 52 ЗЗД за осъждане на ответника ..., ЕИК ..., с адрес: гр. ..., да заплати на ищцата Н. А. Т., ЕГН *****, чрез законния ѝ представител С. И. М., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. ... сумата от **3 000 лв.**, частично от 15 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в увреждания на здравето, преживени болки и страдания, причинени от инцидент, настъпил в двора на училището по време на учебен час на 20.03.2023 г. поради неизпълнение на задължения по осъществяване на контрол, наблюдение и надзор на учениците и по полагане на грижа за здравето и осигуряване на безопасни условия за провеждане на образователния процес от страна на лица, на които ответникът е възложил работа, ведно със **законната лихва** върху главницата от 20.03.2023 г. – датата на извършване на непозволеното увреждане, до окончателното плащане на задължението.

В исковата молба се твърди, че ищцата е ученичка в 3-ж клас в ответното училище,

като на 20.03.2023 г., по време на час по Физическо възпитание и спорт, провеждан в двора на училището на ъгъла между ул. „...“ и ул. „...“, докато децата играят футбол, едно от тях се блъска в ищцата, която в резултат от сблъсъка и неравния терен на игрището пада с лице към земята с прибрана до гърдите дясна предмишница. В резултат на падането на ищцата било причинено счупване на дясната ѝ ръка и наранявания по пръстите на ръката, включително обърната нокътна плочка, както и наранявания на лявото коляно. Посочва се, че въпреки виковете за помощ, учителката – госпожа Бр., в този момент не осъществявала надзор над децата и се намирала в другия край на двора, което наложило друго дете от класа на ищцата да ѝ помогне да стигне до учителката. Твърди се, че г-жа Бр. превела ищцата през двора на училището до втория етаж на сградата, където се намира медицинския кабинет, вместо на място да я обездвижи и да повика бърза помощ. Сочи се, че майката на ищцата била уведомена за инцидента чрез телефонен разговор около 17:25 часа, в който г-жа Бр. посочила, че детето се намира в медицинския кабинет, като медицинската сестра има съмнения, че ищцата си е счупила ръката. Твърди се, че при пристигане на бащата на ищцата в медицинския кабинет заедно с четиригодишната ѝ сестра, същият установил, че дясната ръка на детето е видимо зле счупена, изкривена под много голям ъгъл, а Н. крещяла от болка, треперела и изглеждала видимо изплашена, панталонът ѝ е скъсан и има малка рана на коляното, цялата е в прах и е мръсна, пръстите ѝ са в кървави рани. Бащата установил, че към момента на пристигане в училището, ръката на Н. не е имобилизирана, на детето не е давано обезболяващо, въпреки молбите му за това, както и не е викана линейка. Бащата на ищцата подал сигнал на Национален телефон „112“, като в този момент в кабинета влязла г-жа Бр., за да донесе раницата на Н., а зад нея бил целият клас, който започнал да наднича, а децата си шушукали помежду си, което допълнително притеснило ищцата и я накарало да се почувства унижена. Посочва се, че след пристигане на линейката, ищцата заедно с майка си, е откарана в Пирогов, където е предприето наместване на счупените кости без операция с местна упойка и рентгенови снимки, ръката на детето е гипсирана от кокалчетата на пръстите почти до рамото, проведено е болнично лечение с престой от 20.03.2023 г. до 23.03.2023 г. През първите две седмици от периода на възстановяване счупената ръка е със силен оток, заради който ищцата следвало да стои и спи с изправена ръка с пръстите нагоре в продължение на един месец, болките продължили и след поставяне на гипса, ищцата не можела да пише, тъй като е десничар. След инцидента Н. се променила, станала видимо посърнала, загубила желание да учи, трудно се концентрирала, имала нужда от постоянна помощ особено през първите три седмици след счупването, било и трудно да се обслужва сама, което водело до проява на стеснение и раздразнение, започнала да има кошмари, да се събужда нощем, да скърца със зъби през първите две седмици след инцидента. Ищцата спряла да ходи на уроци по пиано и пеене, а подготовката ѝ за предстоящия летен музикален лагер била значително затруднена, преустановила и заниманията по плуване за период от около два месеца. Сочи се, че в резултат от инцидента ищцата преживяла временно разстройство на здравето и психиката, наложило се отсъствие от училище и невъзможност за пълноценно участие в игрите и заниманията, раздяла с приятелите и липса на контакт и игри с тях, нарушаване на нормалния ритъм на живот на дете на нейната възраст. Посочва се, че изброените неимуществени вреди са причинени на ищцата в резултат от бездействието на лица, на които ответникът е възложил извършването на дейности, свързани с обучението и възпитанието, осъществяването на контрол, наблюдение и надзор, както и с полагането на необходимите грижи за опазване живота и здравето на посещаващите учебното заведение деца. Твърди се, че е налице прекъсване на непосредствения контрол и надзор за опазване на живота и здравето на децата от класния ръководител на ищцата, която към момента на настъпване на инцидента се намира на голяма дистанция от класа, липсва предприемане на адекватни мерки за ограничаване болките на детето, не е обездвижено, не е извикана линейка, медицинската сестра не е запозната с протоколите за действие в случай на подобни

инциденти, освен това и теренът на училището, на който се провеждат занятията по Физическо възпитание и спорт е изключително неравен, което е допълнителна липса на положена грижа с цел предотвратяване на евентуални инциденти. Моли се за уважаване на предявения иск. Претендират се разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Счита, че не са налице предпоставките, формиращи фактическия състав на претенцията и необходими за ангажиране на отговорността на ответника във връзка с процесния инцидент. Оспорва г-жа Бр. – учителка на ищцата, да не е упражнявала надзор над децата, както и от нейна страна да е допуснато нарушение на трудовата дисциплина. Сочи, че г-жа Бр. е реагирала своевременно и правилно като е завела ищцата в медицинския кабинет, където да ѝ бъде оказана необходимата помощ, и незабавно се е обадила на майката на детето, а останалите деца от класа са оставени под надзора на друг учител, който също е провеждал час по Физическо възпитание и спорт на площадката. Посочва, че на детето е указана първа помощ в рамките на възможното спрямо оборудването на кабинета от медицинската сестра в училището г-жа Д. Н.. Поддържа, че са взети всички необходими мерки, съгласно нормативните изисквания, за осигуряване здравето и сигурността на децата, но настъпилото увреждане има характер на случайно събитие и като такова не може да се вмени във вина на г-жа Бр.. Сочи, че медицинските специалисти в общинските училища в гр. София се назначават от кмета на Столична община и се намират в трудови правоотношения именно със С О, а не с училището, в което изпълняват функциите си, поради което оспорва да е възложител на работата на медицинската сестра. Допълва, че освен това медицинското лице е действало според изискванията на длъжностната си характеристика и съобразно нормативните изисквания за дейността. Твърди, че бащата на Н. е влязъл в медицинския кабинет в училището, проявил е агресивно поведение, противопоставил се е на действията на медицинската сестра и извикал линейка при липса на спешно състояние, налагащо подобни действия. Сочи, че причината да се наложи изчакването на родител на пострадалото дете е обстоятелството, че класният ръководител и медицинският специалист нямат право да изразяват информирано съгласие относно провеждането на медицински процедури за малолетен пациент. Оспорва твърдението, че състоянието на настилката в двора на училището е допринесло за настъпване на уврежданията, тъй като същите са причинени в резултат от неволен сблъсък с друго дете по време на игра на футбол. Допълва, че имотът не е собствен на училището, а е предоставен за стопанисване и управление на СО-Район „Възраждане“. Оспорва претенцията и по размер, като счита същата за прекомерна. Сочи, че ищцата е имала действаща към датата на събитието застраховка „Злополука на учащи“ при застрахователна компания „...“ по застрахователна полица № Моли за отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

На основание чл. 154 ГПК в доказателствена тежест на ищцата по исковете с правно основание чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД, във вр. с чл. 52 ЗЗД е да установи при условията на пълно и главно доказване, че вследствие на противоправното поведение на лице, за което отговаря ответникът, при или по повод на възложената на това лице от ответника работа, са настъпили неимуществени вреди за ищцата, какви са точно настъпилите вреди, причинно-следствена връзка между твърдяните неимуществени вреди и твърдения инцидент на 20.03.2023 г., както и конкретния размер на неимуществените вреди, изискуемост на претенцията.

В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване по посочените обстоятелства, както и да докаже възраженията си в отговора, а при установяването на фактическия състав на вземането, следва да докаже, че го е погасил.

Съдът ОТДЕЛЯ за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че на 20.03.2023 г. на ищцата е причинена телесна повреда - счупване на

дясната ръка и наранявания по пръстите на ръката, включително обърната нокътна плочка, както и наранявания на лявото коляно, в резултат от описания в исковата молба инцидент – сблъсък с друго дете по време на игра на футбол в час по Физическо възпитание и спорт в двора на ответното училище.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото по делото заседание следва да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните, на ищцата и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него, а на третото лице помагач - исковата молба, уточнителната молба ,отговора и приложенията към тях.

Съдия при Софийски районен съд: _____