

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 228

гр. Пловдив , 12.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III СЪСТАВ** в закрито заседание на дванадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Христо Д. Симидчиев  
Членове: Силвия Ал. Цанкова  
Екатерина Ст. Роглева

като разгледа докладваното от Христо Д. Симидчиев Въззивно частно наказателно дело № 20215300600795 по описа за 2021 година

Производство по чл. 345 от НПК.

Постъпила е жалба от адв. Д.А., в качеството на защитник на осъдения Г.М. срещу протоколно определение от 15.03.2021г по НОХД №-4128/2018г по описа на ПРС 2-ри н.с. В жалбата са наведени доводи за неправилност на постановения съдебен акт,като се прави искане за неговата отмяна и се постанови друг,с което се прави искане за отмяна на осъщественото групиране на наказанията по влезли в сила присъди,които съдът е извършил. Представя се правния извод,че по отношение на първите две присъди е настъпила реабилитация,с оглед приложението на чл. 88а,вр. чл. 82 ал.1 НК.

В съдебно заседание прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Защитата моли да се уважи жалбата и се отмени атакуваното съдебно определение.

Пловдивският окръжен съд,проверявайки законосъобразността и обосноваността на атакувания съдебен акт и съобразно правилата на гл. XXI и XXII от НПК,счита че производството следва да се разгледа в открито заседание,като намира и приема за установено следното:

Жалбата е неоснователна.

Пловдивският съд е групирал наказанията по влезлите в сила присъди по НОХД №-1862/12г, по НОХС №-2813/10г и по НИХД №- 4128/18г, като е спазил условията и основанията за определянето на кумулация. В тази връзка мотивите към атакуваното съдебно определение се явяват правилни и обосновани, тъй като съдът е съобразил, че деянията по всяко от посочените наказателни дела е било извършено преди да има влязла присъда по което и да е от тях. В съответствие с правилата на чл. 25 и чл. 23 от НК първият съд е определил едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода в размер отговарящ на най-голямото от всички наказания, а именно две години лишаване от свобода.

Обосновано съдът е изложил в мотивите си съображенията основанието да се приложени института на чл. 66 ал.1 от НК, предвид неговото приложение по всяко едно от наложените наказания по присъдите.

Съдебното определение се явява правилно и законосъобразно и относно приложението на чл. 59 ал.2, вр. ал.1 от НК, предвид приспадната част от така наложеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода, за времето, през което М. е бил задържан на основание чл. 64 ал.2 НК.

Според настоящата съдебна инстанция изложения извод на защитата, за отмяна на определението е неправилен. Необходимостта от реабилитация съобразно правилата на чл. 88а определя при извършени повече от две престъпления да се постановява такава, само ако са изтекли предвидените срокове за всичките осъждания. В случая по НОХД № 4128/18г присъдата е влязла в сила на 16.07.2018г и при определения три годишен изпитателен срок по тази присъда последствията по наложеното наказание лишаване от свобода могат да бъдат заличени след 16.07.2021г, съгласно чл. 88а ал.4 НК.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 15.03.2021г по НОХД №- 4128/2018г по описа на ПРС [2-ри н.с.

Определение е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_