

ПРОТОКОЛ

№ 773

гр. София, 28.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. В.ЕВА
и прокурора Д. Хр. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА
Наказателно дело от общ характер № 20231110205017 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. И. И., уведомен,
се явява.

Явява се адвокат П, определен от САК за служебен защитник на
подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да ме представлява адвокат П.

АДВ. П: Запознат съм с делото. Готов съм да поема защитата на
подсъдимия.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на чл. 25,
ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1, вр. чл. 21, т. 3 от ЗПП и чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК за
назначаване на адвокат П в качеството на служебен защитник на подсъдимия,
с възнаграждение, платимо от НБПП и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адвокат П за служебен защитник на подсъдимия И..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за провеждане на разпоредително заседание и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за провеждане на разпоредително заседание.

СНЕМА самоличност на подсъдимия:

В. И. И., ЕГН *****.

На основание чл. 248, ал. 1 НПК СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по въпросите, които се обсъждат в разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на СРС, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на глава 29 НПК, като сме обсъдили със защитата параметри на споразумение за прекратяване на наказателното производство. По отношение на подсъдимия няма наложена мярка за процесуална принуда и не се налага налагане на такава Искания за събиране на други доказателства на този етап нямам.

АДВ. П: Поддържам изцяло становището на прокурора. Желая делото да протече по реда на глава 29 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Подкрепям адвоката си. Желая делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, и на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 НПК намира следното: Делото е подсъдно на СРС, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, страните не правят възражения за допуснати съществени процесуални нарушения, а и съдът служебно констатира, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по същество по реда на глава 29 НПК, тъй като прокурорът и защитникът са постигнали съгласие за споразумение. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подсъдимия няма наложена мярка за процесуална принуда и не се налага произнасяне в тази насока. Страните нямат искания за събиране на нови доказателства. С оглед обстоятелството, че между прокурора и защитника бе постигнато споразумение, делото следва да бъде насрочено за разглеждане незабавно по същество по реда на глава 29 НПК.

Водим от всичко гореизложено

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

На досъдебното производство НЕ СА ДОПУСНАТИ отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за разглеждане по същество по реда на глава 29 НПК незабавно на основание чл. 252, ал. 1 НПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на глава 29 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ е със снета по делото самоличност.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съдията-докладчик преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разяснява правата на подсъдимия в настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на съдебния състав, прокурора и секретаря.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА споразумението, постигнато между прокурор Т. при СРП и адвокат П, служебен защитник на подсъдимия В. И. И. за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 5017/2023 г. по описа на СРС, НО, 107 състав.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението и се признавам за виновен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да одобрите споразумението, което сме постигнали.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА съдържанието на споразумението в протокола.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на НОХД 5017/2023 г. по описа на СРС, НО, 107 състав по досъдебно производство № 15452/2021 г. по описа на 01 РУ – СДВР, пр. пр. № 42754/2021 г. по описа на СРП

Днес, 28.06.2023 г., между прокурор Т. при СРП и адвокат П от САК, защитник на подсъдимия В. И. И. на основание чл. 384, ал. 1 НПК се постигна настоящото споразумение за следното:

Подсъдимият В. И. И., ЕГН ***** се признава за виновен в това, че в периода от 17.12.2021 г. до 11.02.2022 г. в условията на продължавано престъпление извършил две деяния, които поотделно осъществяват състав на едно и също престъпление, като са извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, както следва:

На 17.12.2021 г., около 03,40 часа, в гр. София, по бул. „Стоян Михайловски“, с посока на движение от ул. „Н. Габровски“ към бул. „Пейо Яворов“, при управление на лек автомобил марка „Шевролет“, модел „Круз“, с рег. № , жълт на цвят, с отличителни белези „Такси“, с таксиметрова табела, с работещ таксиметров апарат и включени червени светлини тип „черешка“ на предното панорамно стъкло, упражнявал професия – „водач на таксиметров автомобил“ (таксиметров шофьор), без да е имал съответната правоспособност по реда на чл.19, ал. 1 вр. чл. 18, т. 1, т. 4 и т. 5 от Наредба № 34/06.12.1999г. – „за таксиметров превоз на пътници“, издадена от Министерство на транспорта, а именно свидетелство за управление на моторно превозно средство, удостоверение за психологическа годност и удостоверение за водач на лек таксиметров автомобил;

На 11.02.2022 г., около 04,25 часа, в гр. София, по ул. „Н. Габровски“, с посока на движение от ул. „Тинтява“ към бул. „Симеоновско шосе“, при

управление на лек автомобил марка „Киа“, модел „Сийд“, с рег. № , жълт на цвят, с отличителни белези „Такси“, с таксиметрова табела, облепен със стикери на таксиметрова компания „Такси Ми“, с работещ таксиметров апарат и включени червени светлини тип „черешка“ на предното панорамно стъкло, упражнявал професия – „водач на таксиметров автомобил“ (таксиметров шофьор), без да е имал съответната правоспособност по реда на чл.19, ал. 1 вр. чл. 18, т. 1, т. 4 и т. 5 от Наредба № 34/06.12.1999г. – „за таксиметров превоз на пътници“, издадена от Министерство на транспорта, а именно свидетелство за управление на моторно превозно средство, удостоверение за психологическа годност и удостоверение за водач на лек таксиметров автомобил,

– престъпление по чл. 324, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

На подсъдимия В. И. И. за извършеното от него престъпление по чл. 324, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и при условията на чл. 54 НК се определя наказание ГЛОБА в размер 300 лв.

ПРОКУРОР:

(Т.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. П)

ПОДСЪДИМИЯТ:

(В. И. И.)

РАЗПИТ на подсъдимия: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по него. Разбирам, че споразумението има силата на присъда, доброволно го подписах и разбирам последиците от него. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ:

/ В. И. И. /

СЪДЪТ намира, че така представеното от страните споразумение съдържа всички изискуеми реквизити и решава всички въпроси, предвидени в чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, за което е постигнато споразумение, не е сред предвидените в чл. 381, ал. 2 НПК, за които не се допуска споразумение, с престъплението няма причинени имуществени вреди. Споразумението не противоречи на закона и на морала и следва да бъде одобрено.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НА ОСН. чл. 384, вр. чл. 382, ал. 7 НПК

ОДОБРЯВА споразумението между прокурор Т. от СРП и адвокат П от САК - защитник на подсъдимия В. И. И. - за решаване на НОХД № 5017/2023 г. по описа на СРС, НО, 107 състав.

НА ОСН. чл. 24, ал. 3 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 5017/2023 г. по описа на СРС, НО, 107 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Препис от протокола да се издаде на страните.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____