

ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Смолян, 02.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска Търговско дело № 20225400900022 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За ищеца „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД – гр. София, редовно призован, се явява юрк. Ради Р., редовно упълномощен по делото.

За ответника Община - Чепеларе, редовно призована, се явява адв. Недялка Ст., редовно упълномощена по делото.

Юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ст.: Също моля да се даде ход на делото. Представям и Договор за правна защита и съдействие от 23.06.2022 година.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което следва да бъде даден такъв и затова

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Юрк. Р.: Поддържам исковата молба. Няма какво да добавя на този етап.

Адв. Ст.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба.

Съдът докладва, че е постъпило изисканото гр. д. № 38/21 г. по описа на Районен съд – Чепеларе.

Съдът пристъпи към доклад на делото и

ДОКЛАДВА същото, съгласно мотивите на Определение № 115 от 4.10.2022 година. Предявеният иск е с правно основание чл. 79, ал. 1, във връзка с чл. 82 от ЗЗД, във връзка с чл. 286 от ТЗ.

Съдът направи следното разпределение на доказателствената тежест:

Ищецът следва да докаже наличието на процесното договорно правоотношение с насрещната страна, изграждане на процесната система за електронно наблюдение, въвеждането ѝ в експлоатация и поддръжката ѝ, съгласно договореното, както и прекратяването на договора, считано от 2.07.2020 година.

Ответникът следва да докаже плащане на уговорената цена на месечните абонаментни такси за поддържане на електронната система за наблюдение и нищожността на процесния договор в посочените части, както и развалянето на договора, съгласно твърденията.

Юрк. Р.: Нямам възражение по доклада.

Адв. Ст.: Също, госпожо Съдия. Запознах се подробно с проекта за доклад и с оглед разпределената в днешното заседание доказателствена тежест нямам други искания. За да преценя дали имам доказателствени искания, нека ищцовата страна да каже дали оспорва Община - Чепеларе да е осчетоводявала процесните суми по фактури, с оглед обстоятелството, че ако същото е оспорено, имам доказателствено искане.

Юрк. Р.: Мисля, че няма спор, не е релевантен към възникналия спор.

Адв. Ст.: Осчетоводяването на процесните фактури, както и на договора като цяло. Ние твърдим, че не сме приемали услуга от ищцовата страна. С оглед обстоятелството, че се претендират парични задължения, счетоводството на Община – Чепеларе посочва, че липсват данни същите да са били осчетоводявани, още повече с оглед обстоятелството, че Община - Чепеларе не приема, ако може това да се изведе като безспорно, за извършване каквато и да е услуга и ако е извършвано, нека ищцовата страна да наведе доказателства и твърдения в какво се изразява.

Юрк. Р.: Няма как да знаем какви действия са извършени в счетоводството на ответника. Твърдят, че не са ги осчетоводявали, но не оспорваме това обстоятелство, доколкото го считаме за ирелевантно

допълнение по предходното дело, което е част от доказателствените материали. Имаше счетоводна експертиза, доколкото помня изясни се този въпрос.

Адв. Ст.: Госпожо Председател, предходното дело – г. д. № 38/2021 г. касаше единствено и само две фактури, които не са процесните. Поддържам искането си да задължите ищеца, както разпределихте доказателствената тежест, да представи такива доказателства за извършване и реално предоставяне на такава услуга за абонамент и поддържане на система и изобщо изграждане.

Юрк. Р.: Не възразявам срещу допуснатите доказателства. Нямам допълнителни доказателствени искания. Не възразявам да се приеме изисканото гражданско дело като доказателство по настоящото дело.

Адв. Ст.: По допуснатите доказателства с определението на съда от 4.10.2022 г. не се противопоставям. Моля същите да бъдат приети, като гр. д. № 38/2021 година бъде прието само в частта, която би ползвала настоящия процес с оглед обстоятелството, че съдът, съгласно разпоредбата на чл. 291 от ГПК, е длъжен да се съобрази с него, като изрично твърдя и соча, че то се касае само за две фактури, независимо от предявяването му като частичен иск. Съдът реши и така протече делото в частта за двете фактури, които не са процесни. С оглед обстоятелството, че е безспорно, че Община – Чепеларе по никакъв начин не е приемала услуга от ищцовата страна, нямам други доказателствени искания. Поддържам доказателственото искане, както е изложено в отговора на исковата молба, тъй като ние представихме Техническо предложение № 2, на съда му е известно, в това число оспорваме ние да сме приели.

Съдът намира, че представените с исковата молба и писмения отговор писмени документи се явяват допустими, относими и необходими, поради което същите следва да бъдат приети и приложени като доказателства по делото.

Съдът намира, че изисканото гр. д. № 38/2021 година по описа на Районен съд - Чепеларе също следва да бъде прието и приложено като доказателство по делото, тъй като касае разрешаване на спор, който има пряко отношение към настоящото дело.

Съдът намира, че искането на ответника за задължаване на ищцовото

дружество да представи доказателства за дейността по процесния договор така, както е направено с обективизираното в писмения отговор искане, се явява неоснователно, тъй като касае установяване на факти и обстоятелства, които са в доказателствената тежест на ищцовата страна. Съдът разпредели в днешно съдебно заседание доказателствената тежест между страните по делото, ищцовата страна не заяви доказателствени искания в този смисъл, поради което същата не следва да бъде задължавана да представи такива доказателства, това е нейно право, но не и задължение и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като доказателства по делото представените с исковата молба и писмения отговор писмени документи.

Приема и прилага като доказателство по делото гр. д. № 38/2021 г. по описа на Районен съд – Чепеларе.

Оставя без уважение искането на ответника за задължаване на ищеца да представи доказателства за извършване на дейността по процесния договор.

Юрк. Р.: Няма други доказателствени искания.

Адв. Ст.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че с оглед изясняване на релевантните по делото факти следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след извършване на справка в счетоводството на страните по делото и на база на представените по делото документи да посочи какви суми са заплатени по процесния договор, как е отразено в счетоводството на страните това заплащане, в случай че е налице такова, процесните фактури осчетоводени ли са в счетоводството на двете страни и какви действия са били предприети от двете страни във връзка с процесния договор и процесните фактури - по осчетоводяване, плащане и пр. Експертизата следва да бъде възложена на вещото лице Б. Р. при депозит в размер на 300 лева, вносими по равно от двете страни, с оглед разпределението на доказателствената тежест, в едноседмичен срок, считано от днес, в който срок страните следва да представят доказателства по делото за това. В противен случай определението за назначаване на експертизата ще бъде отменено и същата няма да бъде изготвена и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава Съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след извършване на справка в счетоводството на страните по делото и на база на представените по делото документи да посочи какви суми са заплатени по процесния договор, как е отразено в счетоводството на страните това заплащане, в случай че е налице такова, процесните фактури осчетоводени ли са в счетоводството на двете страни и какви действия са били предприети от двете страни във връзка с процесния договор и процесните фактури - по осчетоводяване, плащане и пр.

Възлага изготвянето на експертизата на вещото лице Б. Р. при депозит в размер на 300 лева, вносим по равно от двете.

Указва на страните по делото в едноседмичен срок, считано от днес, да внесат по сметка на Окръжен съд – Смолян по 150 лева и да представят доказателства по делото за това. В противен случай определението за назначаване ще бъде отменено и експертизата няма да бъде изготвена.

Юрк. Р.: Аз считам, че не е необходима посочената съдебно-счетоводна експертиза. Доколкото няма спор извършени ли са или не плащания по договора в претендираните размери, спори се дължими ли са или не, но не дали са правени такива плащания. Също така дали ответникът е осчетоводявал и правните му действия с тези фактури считам за ирелевантни за спора.

Адв. Ст.: Уважаема госпожо Председател, аз считам, че назначаването на експертиза с определените от Съда задачи е необходимо. Още повече и поради обстоятелството, че изцяло оспорваме приемане на каквото и да е било абонаментно обслужване от ищцовата страна.

Съдът намира, че с оглед осигуряване на възможност за събиране на допуснатите доказателства следва да отложи делото за нова дата и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Отлага делото и го **насрочва** за **1.12.2022** година от **10.30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени в днешно съдебно заседание.

Да се призове вещото лице Б. Р. след внасяне на депозитите и представяне на доказателства по делото за това.

Заседанието бе закрито в 10.55 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____