

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8541

гр. Варна, 05.08.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Гражданско дело № 20223110109991 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството първоначално е образувано пред Софийски районен съд, който с определение № 14992/14.06.2022г. е прекратил същото пред себе си е изпратил делото на Варненски район съд. За да прекрати производството пред себе си сезираният Софийски районен съд е приел, че ищецът предявява иска в качеството си на потребител, поради което и на осн. чл. 113 от ГПК компетент да разгледа спора е съдът по настоящ адрес на потребителя.

Относно местната подсъдност на спора настоящият състав на Варненския районен съд намира следното:

Производството пред Варненски районен съд е образувано по искова молба на Д. ПЛ. П. срещу „ЕОС Матрикс“ ЕООД, със седалище гр.София за приемане за установено в отношенията между страните, че Д. ПЛ. П. не дължи на ответника вземания по издаден по ЧГД №7930/2011 г. на ВРС изпълнителен лист, за събирането на което е образувано изп. дело № 399/2022 по описа на ЧСИ Станимира Данова, поради погасяване на изпълняемото право по давност, с правно основание чл. 439 ГПК.

Настоящият състав намира, че особената местна подсъдност по чл. 113 ГПК е установена в полза на потребителя и се прилага във всички случаи когато е предявен иск, произтичащ от правата уредени в Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, осигуряващи специална защита на по-уязвимата страна в правоотношението. В процесния случай предявеният иск няма за предмет вземания, произтичащи от правоотношения, в които ищецът е участвал в потребителско качество. Предмет на производството е не имуществено право на ищеца, а правото на ответника на принудително изпълнение. В такъв случай правата на ищеца, произтичащи от потребителската защита в никой случай няма да стоят на разглеждане. В процесуалният закон не е уреден случай, при който качеството, въз основа на което страната може да се ползва от изборна подсъдност да е от значение само по въпроса за определяне на местно компетентен съд, но да няма никакво отношение към

главния предмет на делото. Уредените в закона хипотези на изборна местна подсъдност /чл. 112, чл. 114, чл. 115 ГПК сочат на този извод.

По въпроса дали ищецът по иска с правно основание чл. 439, ал.1 от ГПК може да се ползва от изборната подсъдност по чл.113 ГПК, свързана с качеството на ищеца на „потребител“ е налице противоречива практика на Варненски окръжен съд. По изложените по-горе съображения настоящият състав споделя практиката по определения, постановени по ч.т.д. №1378 /2018 г. и № 77 / 2018 г., ч.т.д. № 1807/2018г. на ОС-гр.Варна.

По изложените съображения съдът приема, че искът е предявим при условията на общата местна подсъдност пред съда в района, в който е постоянният адрес или седалището на ответника, на осн. чл. 105 от ГПК. Ответникът по делото “ЕОС Матрикс“ ЕООД не е направил отвод за подсъдност на сезирания Софийски районен съд, поради което същият се явява на този етап компетентен да разгледа спора.

При тези мотиви съдът намира, че следва да повдигне спор за подсъдност пред надлежния Варненски окръжен съд, на осн. чл. 122 ГПК.

При изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 20223110109991 по описа на ВРС, 46-ти състав.

ПОВДИГА спор за подсъдност между **Софийски районен съд** и **Варненски районен съд** по гражданско дело № 20223110109991 /2022г. по описа на ВРС.

ИЗПРАЩА делото на **ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД** по компетентност, на осн. чл.122 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Варна: _____