

ПРОТОКОЛ

№ 212

гр. Благоевград, 01.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

при участието на секретаря Герасим Ангушев

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Грънчаров Гражданско дело № 20231200100122 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За ищеца „Кей Пи консултинг“ ЕООД – редовно, но несвоевременно призован, се явява управителят К. К. П. – лично и с адв. С. Г., която представя пълномощно за пред настоящата съдебна инстанция.

За ответника Прокуратурата на Република България, редовно призовани, не се явява представител или процесуален представител.

Вещото лице И. Л. Г. – непризован, не се явява.

ДОКЛАД НА СЪДА:

На 29.03.2024 година по делото е постъпило писмено становище от Прокуратурата на Република България, чрез пълномощника Д. Д., с което са изложени доводи, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което се иска, на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 от ГПК, исковата молба да бъде оставена без движение; основанията за изразеното становище са изложени в предходна молба от 22.03.2024 година, с която се прави от Прокуратура на Република България, чрез пълномощника Д. Д., възразение, че след като съдът е квалифицирал предявения иск по чл. 49 от ЗЗД, то дължимата такса не е внесена по така предявения иск, а такава е събрана само в размер на 25 лева, на основание заявеното с исковата молба правно основание по ЗОДОВ; в тази връзка се иска съдът да остави исковата молба без движение и да задължи ищцовата страна да внесе дължимата държавна такса; в молбата си от 29.03.2024 година Прокуратура на Република

България, чрез своя представител, моли съда в случай, че приеме, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото въз основа на съображенията, изложени в т. 1 от молбата и предходна такава по делото, да даде ход на делото в отсъствие на Прокуратурата.

АДВ. Г.: Не правим възражение за несвоевременното ни призоваване и моля да се гледа делото.

УПРАВИТЕЛЯТ К. П.: Не правя възражение, да се гледа делото.

Съдът счита, че следва да бъде даден ход на делото въпреки несвоевременното призоваване на „Кей Пи консултинг“ ЕООД за днешното съдебно заседание, тъй като изрично е направено изявление в тази насока както от управителя на дружеството, така и от пълномощника му адв. Г., поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът счита, че направените с молбата от 29.03.2024 година възражения за нередовност на исковата молба от Прокуратурата на Република България са основателни, тъй като дължимата държавна такса по делото е различна тогава, когато предявеният иск е по ЗОДОВ, а различна тогава, когато предявеният иск е по чл. 49 от ЗЗД по общия иск ред. В тази връзка съдът счита, че исковата молба е нередовна и се дължи внасяне на държавна такса, но основанието за нередовността на исковата молба е възникнало въз основа на дадената от съда правна квалификация на предявени иск с определението по реда на чл. 140 от ГПК от закрито съдебно заседание. Затова съдът счита, че с оглед процесуална икономия, нередовността на исковата молба следва да бъде отстранена в движение и чрез даване на задължителни указания по реда на чл. 101 от ГПК, като следва да бъде задължена ищцовата страна в едноседмичен срок от днес да внесе по делото сума от 1 028.90 лева, съставляваща дължима държавна такса във връзка с предявения иск, който съдът е квалифицирал като иск по чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД, като при определяне на държавната такса съдът е приспаднал таксата от 25 /двадесет и пет/ лева, внесена първоначално с исковата молба по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 101 от ГПК, ищцовата страна в едноседмичен срок от днес да внесе по сметката на Окръжен съд – Благоевград сумата от 1 028.90 лева /хиляда двадесет и осем лева и деветдесет стотинки/, съставляваща дължимата държавна такса по Гражданско дело № 122/2023 година по описа на Окръжен съд – Благоевград във връзка с предявения иск по чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в случай на неизпълнение на така дадените от съда задължителни указания в указания срок, същият ще остави исковата молба без движение и няма да допусне продължаване на съдопроизводствените действия по делото преди внасяне на дължимата държавна такса.

АДВ. Г.: Господин Председател, поддържам исковата молба, както е предявена, като оспорвам отговора на ответната страна. По отношение на проектодоклада на съда – нямам възражения и с така дадената правна квалификация, като моля да го обявите за окончателен. По отношение на доказателствените искания: поддържам искането за счетоводна експертиза, като в дадения от съда 3-дневен срок своевременно заплатихме и депозита за вещото лице – държим на това искане, както и на искането, съдът го е допуснал, да бъде приобщено досъдебното производство и прокурорската преписка.

ДОКЛАД НА СЪДА:

Докладва се молбата от 29.03.2024 година на Прокуратурата на Република България, чрез пълномощника Д. Д., в частта ѝ, в която не се възразява да бъде даден ход на делото в отсъствие на Прокуратурата, като се заявява, че се поддържа отговорът на исковата молба, както и възражението за изтекла погасителна давност, направено с отговора; поддържат се доказателствените искания, направени с отговора на исковата молба; сочи се в молбата, че нямат други доказателствени искания и няма да се сочат други доказателства; въпросите, касаещи допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, се предоставят на дискрецията на съда; прави се искане в случай, че бъдат допуснати нови доказателства, поискани от ищеца, да бъде даден и определен срок за запознаване и изразяване на становище по тях от ответната страна; изразено е становище и в случай, че съдът даде ход на делото по същество; претендира се заплащане на възнаграждение по чл. 78, ал. 8 от ГПК, съгласно

Наредбата за плащането на правната помощ.

На 06.03.2024 година по делото е постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, с което уведомяват съда, че ДП № 22/03.07.2014 година по описа на ТДНС – Благоевград е изпратено с писмо на Окръжна прокуратура – Благоевград, като в регистрите на ТДНС – Благоевград не са налични данни за тази преписка.

Докладва се писмо от 11.03.2024 година от Софийска градска прокуратура, с което съобщават на съда, че материалите по Досъдебно производство № 2/2015 година по описа на ТСБОП – Благоевград, пр. пр. № 202/2015 година по описа на Специализираната прокуратура /закрита/, пр. пр. № 20413/2023 година по описа на Софийска градска прокуратура, са изпратени на 31.10.2023 година за послужване по Гражданско дело № 121/2023 година по описа на Окръжен съд – Благоевград, като до момента не е върнато.

Докладва се и постъпило по делото на 14.03.2024 година писмо от Окръжна прокуратура – Благоевград, с което в отговора на запитване от съда се уведомява съставът по делото, че ДП № 12316 ЗМ-2/2015 година по описа на СБОП при ОДМВР – Благоевград не може да бъде предоставено, тъй като същото е изпратено по компетентност с постановление на Окръжна прокуратура – Благоевград на СП, където е прието по подследственост с вх. № 202/2015 от 05.06.2015 година.

Съдът счита, че следва да пристъпи към изготвяне и обявяване на страните на доклада си по делото, като с оглед становищата на процесуалния пълномощник на ищеца и пълномощника на ответника, дадено в писмена молба, към настоящия момент не намира основания да ревизира становището си от проектодоклада, да изменя или допълва същия в някаква посока, тъй като подробно е съобразил становищата на страните с исковата молба и отговора към нея, анализира е правните им доводи и възражения, дал е правна квалификация на същите, която е заявил на страните, и е разпределил доказателствената тежест във връзка с нея, като същевременно се е произнесъл и по направените към този момент доказателствени искания от страните.

Поради изложеното, съдът ПРЕПРАЩА за доклада си по делото към проектодоклада по реда на чл. 140 от ГПК с [Определение № 214/23.02.2024](#) година от закрито заседание.

АДВ. Г.: Моля да се приемат представените с исковата молба доказателства.

Съдът счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства представените такива с исковата молба по делото.

По искането за допускане на съдебна експертиза съдът се е произнесъл с определението си от закрито съдебно заседание, като е назначил и вещо лице.

Съдът счита, че делото следва да бъде отложено, за да бъде изпълнена допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, както и да бъдат събрани допълнителни писмени доказателства, които вече съдът е допуснал да бъдат събирани.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените такива с исковата молба, находящи се на л. 9-169 от настоящото дело.

АДВ. Г.: С оглед становището на ответната страна, че не може да представи изисканата преписка по досъдебното производство, заявявам, че държим на нейното представяне, като се ангажираме ние да представим препис от същата.

Съдът счита, че следва да бъде дадена възможност на ищцовата страна, с оглед на доказателствената тежест, разпределена между страните по делото, да представи Досъдебно производство № 22/03.07.2014 година по описа на ТДНС – Благоевград в заверен препис по настоящото дело, тъй като видно от кореспонденцията между съда и отделните институции, същото в оригинал се намира понастоящем приложено към Гражданско дело № 121/2023 година по описа на Окръжен съд – Благоевград, което все още е висящо разглеждане пред съда.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищцовата страна да представи в заверен препис по настоящото дело Досъдебно производство № 22/03.07.2014 година по описа на ТДНС – Благоевград.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2024 година от 15:00 часа, за които дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице И. Л. Г..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 14:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____