

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17239

гр. София, 08.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело № 20211110158831 по описа за 2021 година

намери следното:

По проекта за доклад по делото:

Предявени са от „П“ ООД срещу АЛ. АС. В. обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ за сумата от 350 лв. - обезщетение в размер на брутното трудово възнаграждение за срока на предизвестieto, при дисциплинарно уволнение и чл. 207, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 211 КТ за сумата 61,01 лв. – обезщетение за имуществена вреда – липса на парични средства от отчетническа дейност от 14.06.2021г., установена при извършване на проверка на обратната отчетност, съставляваща получени от ответника парични средства в брой от клиенти на ищеца за доставени им от него храни и напитки по време на изпълнение на трудовите му задължения, ведно със законната лихва върху главното вземане, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане и направените по делото разноси.

Разпределение на доказателствената тежест:

*Относно иска по чл. 221, ал. 2 КТ*

В тежест на ищеца е да докаже наличието на безсрочно трудово правоотношение между страните, при уговорено основно месечно трудово възнаграждение в размер на 350 лв. и срок на предизвестие от един месец, което е прекратено по реда на чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ.

В тежест на ответника е да докаже обстоятелства, които изключват или намаляват задълженията му за плащане на горното обезщетение или плащане в погашение на това задължение, както и всички свои правопогасяващи и правоизключващи възражения – в случая няма твърдение за такива.

*Относно иска по чл. 207, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 211 КТ*

В тежест на ищеца – работодател е да установи кумулативното наличие на следните

правопораждащи факти: 1/ съществуването на трудовоправни отношения с ответника към момента на установяване на липсата; 2/ че на ответника е възложена отчетническа функция /в т.ч. и фактически осъществявана от работника или служителя отчетническа дейност/ и 3/ наличието на липса, която трябва да е с неустановен произход.

В тежест на ответника е да докаже, че установените липси са резултат от действия или бездействия на трети лица или обстоятелства, от които се установява обективна невъзможност за изпълнение на задължението му да съхранява поверените му материални ценности.

Ищецът сочи доказателства за установяване на посочените по-горе факти.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Относно доказателствените искания:

Направено е искане за приемане на писмени доказателства от ищеца, които са относими към предмета на спора, поради което следва да бъдат събрани по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал.3 във вр. чл.146 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени с исковата молба.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.12.2022г.** от **10,30 часа**, за когато да се призоват страните.

**УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

**УКАЗВА** на ответника, че ако не се яви, не изпрати представител в насроченото открито съдебно заседание или не направи писмено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение по чл. 239 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

*Препис от определението да се изпрати на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_