

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 43810

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20211110128968 по описа за 2021 година

С разпореждане № 24221 от 13. 02. 2024 г. администриращият съд остави без движение въззивната жалба, подадена от "Ю. Б." АД, като му даде изрични указания да представи документ за внесена държавна такса по платежна сметка на въззивния съд, както и да представи доказателства за **универсално** правоприемство, настъпило между него и въззиваемия-ответник "БНП П. П. Ф." С. А., като го предупреди че при неизпълнение на указанията въззивната му жалба ще бъде върната.

Своевременно с молба с вх. номер 78187 от 08. 03. 2024 г., подадена чрез куриер на 01. 03. 2024 г., "Ю. Б." АД изпълни само част от указанията - представи документ за внесена държавна такса. Останалите указания, свързани с представянето на доказателства за настъпило универсално правоприемство, не бяха изпълнени. При това положение администриращият съд следва да върне въззивната жалба. Подробните съображения са следните.

Съгласно диспозитивното начало ответник в процеса е правният субект, срещу когото ищецът е насочил иска си с твърдения за определен материалноправен спор. В разглеждания случай въззиваемата-ищца по указания на съда изрично уточни, че исковата молба е насочена срещу чуждестранния търговец "БНП П. П. Ф." С. А., вписан в регистъра в Париж, Франция, под номер 542097902 (л. 135 от първоинстанционното дело). Настоящият съдебен състав разграничава пределно ясно чуждестранния търговец "БНП П. П. Ф." С. А., който е субект на правото и надлежна страна в производството, от неговия клон "БНП П. П. Ф." С. А. - клон България. Макар и клонът на чуждестранния търговец да подлежи на вписване в търговския регистър и да има седалище, адрес на управление и единен идентификационен код, неговото вписване не е конститутивно, а само оповестително. Съответно заличаването на клона от търговския регистър също има само оповестително действие. Клонът на чуждестранния търговец е само част от структурата на предприятието му, а не самостоятелен субект на правото. Затова и клонът на търговеца не би могъл да е надлежна страна в гражданския процес с изключение на производствата по трудови спорове. "Ю. Б."

АД допуска неоправдано смешение на сделката за прехвърляне на търговско предприятие и способите за универсално правоприемство между търговски дружества (вливане, сливане, разделяне и отделяне), като отнася сделката за прехвърляне на част от търговското предприятие към универсалното правоприемство. Всъщност предприятието на търговеца и неговите обособени части са обект (или *"параобект"*) на правото - съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Прехвърлянето на предприятието всъщност е хипотеза на **частно**, а не универсално правоприемство между търговски дружества. При това положение нормата на чл. 227 ГПК е неприложима. Приложение намира текстът на чл. 226 ГПК, според който при прехвърляне на спорното право в хода на процеса производството по делото следва своя ход между първоначалните страни. В този смисъл са съдебната практика, която настоящият съдебен състав споделя (решение № 50005, постановено на 21. 02. 2024 г. по т. дело № 1950 по описа на ВКС, II т. о., за 2022 г.), както и правната теория (Огнян Герджиков, *"Учебник по търговско право. Част първа. Търговци"*, София, 2021).

По изложените съображения и предвид неизпълнението на дадените от администрация съд указания въззивната жалба на "Ю. Б." АД следва да бъде върната.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА въззивната жалба с вх. номер 370612 от 22. 12. 2023 г., подадена от "Ю. Б." АД.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчването на преписа.

Служебно изготвен препис от разпореждането да се връчи на "Ю. Б." АД.

Съдия при Софийски районен съд: _____