

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Шумен , 07.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, II-РИ СЪСТАВ в закрито заседание на седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана К. Георгиева

като разглежда докладваното от Диана К. Георгиева Административно наказателно дело № 20213630200813 по описа за 2021 година

Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА, серия „Г” № 0025079 на ОДМВР - Шумен, с който на „ОВ – О.“ ЕООД, с ЕИК 200243933, със седалище и адрес на управление гр. Шумен, ул. Г.К. № 25, представлявано от О. В.Ч. на основание чл.638, ал.4 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1, във вр. с чл.638, ал.4 от КЗ във връзка с чл.461, т.1 от КЗ .

Жалбоподателят моли съда да отмени издадения електронен фиш, поради допуснато съществено нарушение на адм. производствените правила. В жалбата се сочи, че издаването на електронен фиш като възможна специална процедура в случая е незаконосъобразно, тъй като такава възможност е предвидена само когато е установено и заснето управление на МПС без застраховка „ГО“, каквото нарушение не е описано в него. В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован не се явява представляващ и не изпраща упълномощен представител.

Въззиваемата страна редовно призована изпраща представител, който моли съда за да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди електронния фиш.

Жалбата е подадена в срока по чл.189, ал.8 от ЗДвП, поради което е процесуално **допустима**. Разгледана по същество съдът намира жалбата за **основателна**, поради следното:

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени

поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна:

На 28.12.2020г. в 11.11 часа в гр. Шумен, бул. С. Велики, кръстовище с бул. Плиска с АТСС – преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера „ARN CAM S 1“ била засечена и отчетена скорост на движение на МПС - лек автомобил “БМВ Х 1“ с рег. № Н93 62ВН от 75 км/ч., при ограничение в населено място до 50 км/час. Също така било установено и, че заснетото МПС било без сключен действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. От справка в сектор „ПП“ бил установен собственика на заснетия автомобил – „ОВ – О.“ ЕООД, с ЕИК 200243933. За заснетото с преносима система, нарушение, от ОДМВР – гр. Шумен бил издаден електронен фиш серия „Г“ № 0025079, посредством който на „ОВ – О.“ ЕООД гр. Шумен била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1, във вр. с чл.638, ал.4 от КЗ във вр. с чл.638, ал.1, т.2 КЗ във вр. с чл.461, т.1 от КЗ, В електронния фиш е описано следното нарушение: „На 28.12.2020г. в 11,11 часа в обл. Шумен, гр. Шумен бул. С. Велики, к-ще с бул. Плиска, юридическо лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на РБ и не е спряно от движение, не е сключило договор за застраховка ГО на автомобилистите. Установено с АТСС“.

Описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото писмени доказателства, разпита на служителя работил с АТСС, изготвеното с техническото средство веществено доказателство – снимка, както и извършената проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност – Гаранционен фонд /л.11 и 12/.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

С издадения електронен фиш на жалбоподателя е вменено административно нарушение по чл.483, ал.1, т.1, във вр. с чл.638, ал.4 от КЗ във вр. с чл.638, ал.1, т.2 КЗ във вр. с чл.46, т.1 от КЗ.

Разпоредбата на [чл.483, ал.1, т.1 от КЗ](#) вменява задължение да бъде сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" на всяко лице, което е собственик на МПС, регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Неизпълнението на това задължение е скрепено със санкция по [чл.638, ал.1, т.2 от КЗ](#), и този състав на нарушение се явява довършен независимо от това дали МПС е в движение или в престой или паркирано. Ал.4 на същата разпоредба предвижда, че когато с автоматизирано техническо средство е установено управление на МПС, за което няма сключена застраховка "Гражданска отговорност", се налага санкцията по ал. 1- "имуществена санкция от 2000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец". Разпоредбата на [чл.647, ал.3 от КЗ](#) гласи, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на

автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. От систематичното тълкуване на тези разпоредби следва, че за да бъде реализирана отговорността на субекта на нарушение с електронен фиш по вменения административен състав следва да са налице кумулативно следните елементи от фактическия състав: 1. Санкционираният субект да е собственик на процесното МПС; 2. За процесното МПС да няма сключен валиден договор за задължителна застраховка гражданска отговорност; 3. Да е установено управление на процесното МПС по пътната мрежа в страната; 4. Управлението да е установено с АТСС, по реда, предвиден в ЗДвП- [чл. 165, ал. 3 от ЗДвП](#), във връзка с Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства за контрол и правилата за движение по пътищата. Следователно, елемент от фактическия състав на нарушението е именно "управление" без застраховка, въпреки, че деянието се осъществява със самото бездействие за сключването на договор за застраховка. Видно от текста на процесния електронен фиш в обстоятелствената му част изобщо липсват каквито и да било твърдения да е констатирано управление на процесния автомобил.

Тези съставомерни обстоятелства следва не само да се установяват от доказателствата по делото, но и да са описани в електронния фиш, доколкото само по този начин надлежно се въвеждат в предмета на доказване по делото.

Съгласно нормата на [чл.647, ал.3 от КЗ](#), правилата за издаване на електронен фиш при установено с АТСС нарушение на КЗ са тези по ЗДв.П, а нормата на [чл.189, ал.4 изр.2 от ЗДвП](#) предвижда същият да съдържа описание на нарушението. В обжалвания ЕФ липсва конкретизация на всички съставомерни от обективна страна елементи на нарушението, съответно няма описание на конкретното нарушение от обективна страна. Това представлява нарушение на особените процесуални правила, предвидени в ЗДв.П, към който приложимият КЗ препраща. То е съществено по своя характер, доколкото липсата на описание на обективните признаци на нарушението винаги, дори и при изрично и вярно посочване на нарушените норми, води до нарушение на правото на защита на наказаното лице, респективно до отмяна на санкциониращия го акт. В този смисъл е и Решение 100 от 26.03.2021г. по КАНД № 72/2021г. на ШАС.

По гореизложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА, серия „Г” № 0025079 на ОД МВР - Шумен, с който на „ОВ – О.“ ЕООД, с ЕИК 200243933, със седалище и адрес на управление гр. Шумен, ул. Г.К. № 25, представлявано от О. В.Ч. на основание чл.638, ал.4 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1, във вр. с чл.638, ал.4 от КЗ във връзка с чл.638, ал.1, т.2 от КЗ

във връзка с чл.461, т.1 от
КЗ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____