

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11616

гр. София, 27.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20221110166514 по описа за 2022 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки, че исковете по чл.344,ал.1,т.1, т.2, т.3 и т.4 КТ са сред изброените в чл.310,т.1 КТ, предявените искове не следва да бъдат разгледани по реда на чл.310 –чл.317 ГПК, а по **общия исков ред**. В конкретния случай с оглед изричната разпоредба на **чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК** не следва да бъде допускано бързо производство за разглеждането на исковете, предявени с исковата молба, вх. № 269574/05.12.2022г., тъй като то е неприложимо за тези искове, защото два от тях (главният осъдителен иск по чл.55,ал.1,предл.3 ЗЗД във връзка с чл.221,ал.2 КТ за възстановяване на удържаното от работодателя обезщетение при дисциплинар-ното уволнение и претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законната лихва върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане) не са сред изброените в чл.310 ГПК и следователно подлежат на разглеждане по общия исков ред по чл.124 ГПК, който следва да бъде приложен за всички предявени искове. Искът по чл.55,ал.1,предл.3 ЗЗД във връзка с чл.221,ал.2 КТ не е включен в приложното поле на чл.310, ал.1,т.1 ГПК и не подлежи на разглеждане по реда на т.нар. бързо производство. Претенцията за законна лихва по чл.86, ал.1 ЗЗД за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане не е автоматична последица от предявяване на съответния осъдителен иск за главницата, а е самостоятелно искане (иск), който се разглежда само ако е изрично предявен (според процесуалната доктрина и според съдебната практика законната лихва се присъжда, само ако е изрично поискана от ищеца- б.с.). Процесуалният извод за самостоятелността на претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна лихва не се променя поради факта, че с оглед спецификите на тази лихвена претенция не се изисква от ищеца уточняването ѝ по период и по размер при предявяването ѝ.

Прекратяването с настоящото определение на съдебното производство в частта му относно осъдителния иск по чл.55,ал.1,предл.3 ЗЗД във връзка с чл.221,ал.2 КТ

(поради оттеглянето му от ищеца) не е основание за промяна на процесуалния ред за разглеждането на останалите искове.

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. В установения едномесечен срок ответникът е представил отговор на исковата молба.

СРС,68 състав следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца , предявени с исковата молба , и на ответника, предявени с отговора на исковата молба, както и по останалите въпроси , изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК с определение по чл.140 ГПК** , а не с *разпореждане по чл.312 ,ал.1 ГПК*.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА УТОЧНЕНИЕ на *петитума* на конститутивния иск по чл.344,ал.1,т.2 КТ и на *периода* на осъдителния иск по чл. чл.344,ал.1 ,т.3 КТ , както е направено от ищцовата страна с допълнителната искова молба от 19.12.2022г.

ПРЕКРАТЯВА на основание **чл.232 ГПК** настоящото съдебно съдебно производство в частта му *относно осъдителния иск по по чл.55,ал.1,предл.3 ЗЗД във връзка с чл.221,ал.2 КТ* поради *оттеглянето* на този иск от ищцовата страна с писмената молба от 19.12.2022г.

Определението за частично прекратяване на делото подлежи на обжалване от страните пред СГС в 1-седмичен срок от получаването на преписа от настоящото определение.

ВРЪЩА исковата молба **В ЧАСТТА Й** *относно предявената с исковата молба и уточнена с допълнителната писмена молба от 19.12.2022г. претенция за заличаване на вписаното в трудовата книжка на ищеца уволнително основание*, поради следните причини : Съдът не разполага с компетентност да постановява вписвания и заличавания (отписвания) в трудова книжка, включително и на незаконосъобразност на уволнение, нито да задължава работодателя да извършва подобни вписвания или заличавания - по аргумент на противното от чл.346,ал.2 КТ. Претенции с такова съдържание не са включени в ПОДВЕДОМСТВЕНОСТТА на съдилищата. Заличаването на уволнението от трудовата книжка (каквото по естеството си е искането на ищеца) е резултат от отмяната на основание чл.344,ал.1,т.1 КТ на съответното уволнение , но не и от уважаването на самостоятелен иск. **Подведомствеността е абсолютна положителна процесуална предпоставка за възникването и съществуването на правото на иск** ,т.е. за ДОПУСТИМОСТТА на предявения иск и на образуването въз основа на него съдебно производство. Липсата й , за която съдът следи служебно, обуславя неговата недопустимост и налага прекратяване на гражданския процес. По изложените причини исковата молба в частта й *относно претенцията за заличаване на вписаното в трудовата книжка на ищеца уволнително*

основание следва да бъде върната.

Разпореждането за частично връщане на исковата молба подлежи на обжалване пред СГС в 7-дневен срок от получаване на преписа за настоящия съдебен акт от ищцовата страна.

УКАЗВА на основание *чл.129,ал.3 във връзка с чл.129 ,ал.1 ГПК във връзка с чл.128 ,ал.1, т.1 ГПК* на ищеца най-късно в откритото заседание да представи **пълномощно на адвокат Д. Д. Й.** , който е подписал исковата молба и допълнителната писмена молба от 19.12.2022г.

При неизпълнение съдебното производство ще бъде прекратено.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК във връзка с чл.312, ал.1, т.2 ГПК :**

1) обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (*чл.146,ал.1,т.1 ГПК*):

В исковата молба пълномощникът на **ищеца** М. З. Б. твърди, че заповед № 14/03.11.2022г. на главния директор „Човешки ресурси” на „СОФ КЪНЕКТ”АД, с която е уволнен дисциплинарно от длъжността „сътрудник охрана” , отдел „Проверка сигурност на пътници и ръчен багаж” , дирекция „Сигурност”, е незаконосъобразна по следните причини :*издаването на уволнителната заповед от лице без представителна власт по отношение на ответното дружество* , чийто законен представител според вписванията в търговския регистър е Хесус Кабайеро Пинто , а не Анелия Димова - главен директор „човешки ресурси” , която е подписана оспорваната заповед;*неосъществяване на вменените дисциплинарни нарушения* поради липса на вина у ищеца , защото той „не е преминал обучение за разпознаване на рентгеновото оборудване на цигари в каквито и да било разфасовки , нито е запознат с нормативните изисквания при износ на цигари и други стоки”, а запознаването му с промяната в Процедура № 400 е било извършено устно на 23.09.2022г. една седмица преди твърдяното нарушение, като освен това липсвал СО-СПП, който да бъде уведомен , а ищецът нямал правомощия по задържани на куфари и раници, и *неспазване на критериите по чл.189 КТ* при налагането на дисциплинарното наказание, доколкото наложеното дисциплинарно наказание „уволнение” не съответства на тежестта на описаните нарушения , а и ищецът не е извършвал други нарушения. Отбелязва се , че ищецът по длъжностна характеристика работи с рентгеново оборудване за откриване на течни експлозиви и следи от такива, както и на течности , аерозоли и гелове с оборудване LEDS и в конкретния случай е извършил анализ на изображенията на монитора при преманаването през рентгеново оборудване на куфарите и раниците , но не открил вещества , за които е преминал съответните обучения , а именно : оръжие – хладно или огнестрелно , експлозиви и следи от експлозиви и течности , аерозоли и гелове.

В отговор на изрични указания пълномощник на ищцата с допълнителна искова молба от 19.12.2022г. е уточнил исковете по чл.344,ал.1 , т.2 , т.3 и т.4 КТ и е оттеглил иска по чл.55,ал.1, предл.1 ЗЗД.

Окончателното искане на ищеца към съда е да отмени заповедта за дисциплинарното му уволнение (чл.344,ал.1,т.1 КТ), да го възстанови на заеманата преди уволнението длъжност „сътрудник охрана” ,отдел „Проверка сигурност на пътници и ръчен багаж” , дирекция „Сигурност” (чл.344,ал.1,т.2 КТ), и да осъди ответното дружество да му заплати обезщетение за оставане без работа след уволнението през периода от 04.11.2022г. до 04.05.2023г. в размер на **8 813,70 лв** (чл.225,ал.1 КТ) и законната лихва за периода от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на обезщетението (чл.86,ал.1 ЗЗД).

Ответната страна - „СОФ КЪНЕКТ” АД оспорва изцяло предявените искове според изричното изявление на пълномощника ѝ в депозирания отговор на исковата молба. Сочат се доводи за : *спазване на изискването на чл.193,ал.1 КТ*, тъй като от ищеца са били поискани обяснения с писмена покана , изх. № 300-0676/20.10.2022г., в което са му зададени въпроси за всяко от нарушенията, описани и в уволнителната заповед , и той е представил писмени обяснения , вх. № 300-1092/24.10.2022г.; *мотивираност по чл.195 КТ на уволнителната заповед*, която съдържа „точно и конкретно описание на фактическите обстоятелства, свързани с извършеното от М. Б. нарушение , както и на законовите текстове, на които наказанието „дисциплинарно уволнение” се налага”; *подписване на уволнителната заповед от лице с представителна власт – Анелия Димова* , на която е била „делегирана пълна дисциплинарна власт” от законния представител на ответното дружество- Хесус Кабайеро; *извършването от ищеца на вменените му дисциплинарни нарушения* , защото е бил запознат с т.11 от Процедура № 400 , отнасяща се за случаите , при които рентгеновия оператор се усъмни за наличие в багажа на голямо количество цигари (повече от 2/3 стека), и за задължението му да информира служителя на позиция № 4 за извършване на ръчно претърсване на багажи и на СО-СПП за предприемане на последващи действия, но въпреки това ищецът на 30.09.2022г. на Проверка № 2 на Терминал № 2 в интервала от 17.03 ч. до 17,06 часа е допуснал преминаването на 4 броя куфари за ръчен багаж и 4 броя раници със съдържание от общо 18 600 къса цигари и не уведомил работещия на позиция № 4 , нито дежурния супервайзор за последващи действия, като по този начин пренасяните цигари не са били открити и органите на Гранична полиция и Агенция „Митници” не са били осведомени за предприемане на законовите действия; *спазването на критериите по чл.189 КТ* при налагането на дисциплинарното наказание „уволнение” на ищеца , тъй като е отчетена особената тежест на дисциплинарното нарушение, което създава предпоставки за извършване на административни нарушения, свързани със сигурността на границите и митниците , и за неспазване на императивните забрани по чл.33,ал.2 от Закона за тютюна , тютюневите и свързаните с тях изделия и на чл.233 от Закона за митниците. Обосновава се становище , че ищецът е „имал необходимите знания и умения за точно изпълнение на възложените задължения , свързани с работата на пост/позиция № 3 на Проверка № 2 , Терминал № 2”, като доказателства за това са обученията , през които е преминал заедно с другите служители , и сертифициранията му – първоначално и последващо след издържани съответни изпити.

2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1, т.2 ГПК) :

При условията на обективно съединяване (чл.210, ал.1 ГПК) са предявени иски по **чл. 344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ** и претенция по **чл.86, ал.1 ЗЗД**.

Ответникът не предявява насрещни права срещу ищеца. Възраженията му целят да обосноват наличието и законосъобразното упражняване на правото му да наложи дисциплинарно наказание „уволнение” на ищеца.

3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146, ал.1, т.3 ГПК) :

Ответникът не оспорва *съществуването , съдържанието и прекратяването на трудовото правоотношение* с ищеца.

Ищецът не оспорва *преминаването* през проверката с ренгеново оборудване на процесното количество цигари при работата му на 30.09.2022г. , но твърди , че *няма вина* за това , тъй като *не е бил обучен* да установява цигари в ренгеновото изображение.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти

4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146, ал.1, т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154, ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154, ал.2 ГПК).

5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146, ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи *съществуването* на трудово правоотношение с ответника и неговото *съдържание* (изпълнявана длъжност, размер на уговореното трудово възнаграждение и др.), както и *прекратяването* на трудовото правоотношение, а също и предявените с исковата молба *основания за незаконосъобразност* на оспорваната заповед за дисциплинарно уволнение, както и *оставането без работа* след уволнението и *размера на обезщетението за оставане без работа*. .

Ответникът следва да установи *законосъобразността на уволнението*.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.140 ,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

ПРИЛАГА по делото допълнителната писмена молба на ищцовата страна от 19.12.2012г.

ОТХВЪРЛЯ предявеното с исковата молба искане по чл.389 ГПК на ищеца за допускане на обезпечение на предявения по настоящото дело осъдителен иск с размер от 8 813,70 лева чрез налагане на запор върху притежаваните от ответника банкови сметки в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК”АД, поради следните *мотиви*: В конкретния случай **не е налице**

обезпечителен интерес за ищеца от допускане на обезпечение на иска по чл.225,ал.1 КТ чрез запориране на банкови сметки на ответното дружество. Това е така, тъй като се касае за вземане, изплащането на които от активите на ответното дружество очевидно не би било финансово възпрепятствано. Дори и ответното търговско дружество „СОФ КЪНЕКТ”АД да бъде обявено в неплатежоспособност и по отношение на него да бъде образувано производство по несъстоятелност (за което по делото няма никакви доказателства, дори данни), вземането по чл.225,ал.1 КТ на ищеца, както и трудовите вземания на всички останали работници и служители служебно ще бъдат включени в списъка на предявените вземания от синдика с оглед изричната разпоредба на **чл.687,ал.1 ТЗ** и ще бъдат удовлетворени преди по-голямата част от другите задължения на търговеца съгласно **чл.722,ал.1,т.4 ТЗ** при разпределение на осребреното имущество от масата на несъстоятелността. Освен поради липсата на *обезпечителен интерес*, в разглеждания случай обезпечението не следва да бъде допускано и, тъй като поисканата от ищеца *обезпечителна мярка е НЕКОНКРЕТИЗИРАНА*. Не са посочени и конкретни банкови сметки, които да бъдат запорирани, и не са представени доказателства, че техен титуляр е ответното дружество. **Формалното изброяване на банки (както е в разглеждания случай-б.с.) не е достатъчно за конкретизиране и за доказване съществуването на вземанията (банкови сметки), върху които се иска налагане на заповор като обезпечение на искове.** Чрез налагането на обезпечение се накърняват съществени права на ответника, поради което *обезпечителните мерки (включително заповор и възбрана) не могат да бъдат налагани от съда само въз основа на изброяване от ответника на наименованията на съществуващите в страната банки или на други търговски дружества с твърдения, че са длъжници на ответника.* Според съдебната практика и според процесуалната доктрина съдът е обвързан от поисканата от молителя обезпечителна мярка и не може да се отклони от нея, т.е. да постанови различна мярка, а когато прецени, че поисканата обезпечителна мярка е неоправдана с оглед обезпечителния интерес, или неконкретизирана следва да отхвърли молбата за обезпечение (изрично в този смисъл – проф. Живко Сталев, „БГПП”, изд.2001г., стр.815). Поради посочените причини искането за допускане на обезпечение на предявения осъдителен иск по чл.225,ал.1 КТ следва да бъдат отхвърлено.

Определението, с което е отхвърлено искането за допускане на обезпечение, подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение (чл.396,ал.1 ГПК).

ПРИЛАГА по делото депозирания от ответника отговор на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК** по твърденията и по исканията на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба, респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо, включително и да посочи ще се ползва ли от оспорените от ответника документи (**чл.193,ал.2 ГПК**).

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви

искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, описани в същата.

ПРИЕМА писмените доказателства ,приложени към отговора на исковата молба, описани в същия.

ЗАДЪЛЖАВА на основание **чл.190 ГПК** ответникът най –късно в откритото заседание да представи Процедура № 400 , Правилник за вътрешен трудов ред в дружеството и Доклад на ГД „ГВА” с рег. индекс № 45-13-120/21.10.2022г.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане по *чл.190 ГПК* за задължаване на ответника да представи личното трудово досие на ищеца, тъй като документите от това досие са *неотносими* към предмета на делото.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане за *съдебно-счетоводна експертиза* , тъй като формулираната задача *не изисква специални знания*, а обстоятелствата, чието установяване се цели чрез заключението, подлежат на доказване с *документи*.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане за разпит на двама свидетели при довеждане , тъй като *не са посочени конкретни факти*, чието установяване се цели с показанията им , а и обстоятелствата относно извършването на проверката на 30.09.2022г. и запознаването на ищеца устно с процедура № 400 (които са описани в исковата молба) *не са спорни* по делото.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ответника с отговора на исковата молба искане за разпит на двама свидетели при довеждане , тъй като *не са посочени конкретни факти* , чието установяване се цели с показанията им, а и обученията, през които преминават служителите на длъжност „сътрудник/охрана” в ответното дружество, са *неотносими* към предмета на делото , по който от правно значение е конкретното обучение на ищеца относно проверката чрез рентеново оборудване за цигари.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ответника с отговора на исковата молба искане за издаване на съдебно удостоверение , тъй като *не са посочени конкретни документи* , за снабдяване с които е поискано удостоверението, а и нормативните актове , установяващи административно-наказателни правни норми в областта на митническите и финансовите нарушения , са *неотносими* към предмета на настоящото трудово дело.

НАСРОЧВА *открито съдебно заседание* на 05.07.2023г. от 1 0.00 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____