

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Кърджали, 13.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, I СЪСТАВ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Здравка Запрянова

при участието на секретаря Ралица Димитрова
като разгледа докладваното от Здравка Запрянова Административно
наказателно дело № 20235140200193 по описа за 2023 година

Обжалвано е Наказателно постановление № ***** от 13.02.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” със седалище гр.К., с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500.00лв. на „Я.**”ЕООД- К. с ЕИК ***** за извършено нарушение на 19.08.2022г. в гр.Кърджали на чл.303 ал.3 от КТ.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателят, който намира същото за незаконосъобразно- издадено при съществени административно процесуални нарушения, и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че „Я.**”ЕООД като работодател не е приело на работа лицето В. М. П. на 16 годишна възраст без разрешение за приемане на работа от Д“ИТ“. Настоява че административно наказващият орган е нарушил императивната разпоредба на чл.52 ал.4 от ЗАНН, тъй като преди да издаде НП не е проверил възраженията и спорните обстоятелства изнесени в писмените възражения и обяснения на управителя, за да може да се произнесе с обоснован и законосъобразен акт, което е съществен порок на НП. Освен това Декларацията по чл.402 ал.1 т.3 от КТ е попълнена от непълнолетния В. П. по време на проверката е незаконна, тъй като е издадена без съгласието на неговите родители. Моли съда да постанови решение, с което да отмени

обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от управителя на дружеството, които изразява желание за съкратено съдебно следствие. Последният заявява, че признава фактите изложени в обстоятелствената част на наказателното постановление и изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти, както и е съгласен да се разгледа делото при тези факти, които пише в наказателното постановление. В ход по същество моли съда да намали размера на наказанието.

Административнонаказващият орган, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. В ход по същество счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установи материалната и процесуалната законосъобразност на проведената административно наказателна процедура. От доказателства се доказва и извършеното деяние, което се потвърди и от признанието на жалбоподателя в съдебно заседание. По отношение на искането за намаляване размера на санкцията, счита същото за неоснователно, тъй като и до настоящия момент няма данни това нарушение да е било отстранено. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Представя писмена защита и настоява с оглед изхода на спора да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ИАГИТ- С..

Районна прокуратура-Кърджали, редовно призована за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Производството по делото се разглежда при условията на съкратено съдебно следствие по чл.63б, ал.1 т.1 от ЗАНН, поради което съдът с определение е обявил, че при постановяване на решението ще ползва признанието без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на наказателното постановление. Поради това настоящата инстанция приема фактическата обстановка описана в обжалваното наказателно постановление, а именно: На 19.08.2022г. около 16,40ч. при извършване на проверка от Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Кърджали по спазване на трудовото законодателство при работа по работни места в обект: Детски парти център „Х.-Х.“ намиращ се в обл.Кърджали общ.Кърджали гр.Кърджали ул.* Д. № ** стопанисван от

„Я.**“ ЕООД с ЕИК ***** е установено, че на 19.08.2022г. около 16,40ч. в контролирания обект Детски парти център „Х.-Х.“ намиращ се в обл.Кърджали общ.Кърджали гр.Кърджали ул.* Д. № ** стопанисван от „Я.**“ ЕООД, за сметка и в полза на „Я.**“ЕООД осъществява трудова дейност характерна за длъжността сервитьор на обекта лицето В. М. П. с ЕГН ***** на 16 годишна възраст без издадено Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Кърджали разрешение за приемане на работа В. М. П. като непълнолетно лице, ненавършило 18 години. По време на проверката на 19.08.2022г. същият сервира храни и напитки на клиенти на Детски парти център „Х.-Х.“. При извършена служебна справка в регистъра на информационната система на ИАГИТ за издадени разрешения за приемане на работа на лица, ненавършили 18 години в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Кърджали, се установи, че „Я.**“ЕООД не е депозирал искане за издаване на разрешение за работа на В. М. П. с ЕГН ***** като лице ненавършило 18 години, респ. такова разрешение за работа на лицето в контролирания обект не е издавано за конкретния случай.

От правна страна съдът установи следното: Настоящата инстанция следва да разгледа по същество подадената жалба против наказателното постановление, тъй като същата е в срок и от лице имащо такова право. Според разпоредбата на чл.303 ал.3 от КТ, лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай. От приобщените по делото гласни и писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е осъществил състав на вмененото му административното нарушение, тъй като на 19.08.2022г. е приел на работа 16-годишния В. М. П., преди да има издадено разрешение за това на инспекцията по труда. Установи се, че В. М. П. е предоставял работна сила за жалбоподателя, като е осъществявал трудова дейност в обекта, стопанисван от него, с оглед на което безспорно е налице трудовоправно отношение, за което са приложими разпоредбите на КТ. Въпреки това „Я.**“ ЕООД в качеството му на работодател не е поискал разрешение на инспекцията по труда преди да допусне до работа непълнолетният. С оглед на констатираното нарушение, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя на основание чл.414 ал.1 от КТ, предвиждащ наказание „имуществена санкция“ или „глоба“ в размер от 1500 до 15000лв. за работодател, който наруши

разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание. Административнонаказващият орган е съобразил в пълнота критериите за индивидуализация на наказанието, предвидени в чл.27 от ЗАНН. Определената санкция е в минималния размер и е справедлива, съответства на степента на обществена опасност на деянието и на нарушителя, поради което не може да бъде намалена.

Настоящата инстанция при извършената служебна проверка не констатира в хода на административнонаказателното производство да са били допуснати нарушения на процесуалните правила или на материалния закон. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени правилно и законосъобразно, от компетентен орган, съдържат необходимите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е пълно описано с всички относими към конкретния състав признаци, посочени са датата, мястото и обстоятелствата, при които е било извършено, както и доказателствата, които го подкрепят, индивидуализиран е и нарушителя. От изложените в акта и наказателното постановление факти става ясно какво деяние е осъществено от жалбоподателя, кога е извършено и каква е неговата правна квалификация, като не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава правото на защита на нарушителя и да опорочава атакуваният акт до степен, налагаща отмяната му. Правилна е и дадената правна квалификация на деянието, тъй като констатираното нарушение и установената по делото фактическа обстановка съответстват на посочената като нарушена правна норма от КТ. Нарушението се явява доказано, за което вече бяха изложени съображения. Предвид това, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и направената претенция за разноси, на основание чл.63д, ал.4 вр. ал.1 от ЗАНН следва на административнонаказващия орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от ЗПП. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по

предложение на НБПП. По силата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лв. В случая по делото е проведено едно съдебно заседание, в които е взел участие процесуалният представител на наказващия орган, но не са разпитвани свидетели, тъй като е проведено съкратено съдебно следствие, както и е изготвил и депозирал и писмена защита, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на 100лв. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ със седалище град С., именно в полза на същата в качеството ѝ на юридическо лице следва да бъдат присъдени разноските по делото. Ето защо, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ***** от 13.02.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр.К., с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500.00лв. на „Я.***“ЕООД- К. с ЕИК ***** за извършено нарушение на 19.08.2022г. в гр.К. на чл.303 ал.3 от КТ, като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА „Я.***“ЕООД- гр.К. с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр.К., ул.„Д.“ № *, общ.К., обл.Кърджали, да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.С., сумата от 100лв., представляваща направени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Кърджали по реда на глава 12 от АПК, в 14 дневен срок от съобщението му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кърджали: _____