

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8

гр. Кюстендил , 22.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в закрито заседание на двадесет и втори юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Веселина Д. Джонева Търговско дело № 20211500900027 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.625 и сл. от Търговския закон /ТЗ/.

Делото е образувано по молбата на ЕМ. Г. К., с ЕГН *****, с адрес в гр.Сапарева баня, ул.„Победа“ №34, против ЕТ „В.М.“, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с.Червен брег, общ.Дупница, в която К. твърди, че в изпълнение на законовото си задължение по чл.626 ал.1 и ал.2 от ТЗ прави искане за откриване на производство по несъстоятелност на ЕТ, по отношение на който твърди, че е в състояние на неплатежоспособност, както и на свръхзадълженост.

В разпореждане с №9/03.06.2021г. съдът е констатирал, че:

В молбата, в разрез с императивното изискване на чл.625 ал.1 от ТЗ не са изложени ясни твърдения относно това в какво качество К. подава процесната молба. От една страна твърди, че за него съществува законово задължение по чл.626 ал.1 и ал.2 от ТЗ, а от друга страна от твърденията му в молбата може да се заключи, че същият няма качеството на законен представител на търговеца, нито на негов наследник, орган на управление или представител, съответно ликвидатор. В случай, че Ем.К. е кредитор на ЕТ „В.М.“ (каквото предположение може да се направи на база част от приложените към молбата документи), то следва да поясни какво е естеството на вземането, което има към търговеца, като го индивидуализира по основание и размер.

Наред с посоченото, не е ясно какво е основаниято на подадената молба, тъй като в нея се сочат и двете основания за откриване на производство по несъстоятелност– неплатежоспособност и свръхзадълженост, но не е ясно при какво съотношение се иска да бъдат разгледани – в условията на кумулативност или на евентуалност.

Към молбата, в разрез с императивното изискване на чл.128 т.2 във вр. с чл.620 ал.2 от ТЗ във вр. с чл.24 ал.1 т.1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, не е приложен документ, удостоверяващ заплащане по сметка на Окръжен съд-Кюстендил на държавна такса в размер на ** лева.

В разрез с императивното изискване на чл.628 ал.3 от ТЗ не е приложено доказателство за уведомяването на Националната агенция за приходите, по реда на чл.78 ал.1 от ДОПК, за внасяне на молба за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на ЕТ „В.М.“.

Съдът е посочил, че с оглед естеството на нередовностите, от първостепенна важност е да се установи качеството на подателя и да се изясни дали същият попада сред лицата, активно легитимирани да подадат молба по чл.625 от ТЗ и след изясняване на този въпрос е посочил, че

следва да се предприемат действия по последващо отстраняване на останалите нередовности на молбата.

При тези доводи, съдът, съгласно правилото на чл.129 ал.2 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ, е оставил подадената молба без движение и е указал на К., че в 1-седмичен срок от датата на получаване на препис от разпореждането, следва в писмена молба до съда, с един препис за насрещната страна, да поясни в какво качество подава молбата за откриване на производство по несъстоятелност на ЕТ „В.М.“, като посочи дали има качеството на законен представител на търговеца, на негов наследник, орган на управление или представител, съответно ликвидатор, респективно – дали е кредитор на ЕТ „В.М.“ и ако да - да поясни какво е естеството на вземането, което има към търговеца, като го индивидуализира по основание и размер. Съдът е предупредил подателя, че при неизпълнение на дадените указания в рамките на предоставения срок, молбата ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Препис от съдебния акт е връчен на К. лично на 09.06.2021г.

Срокът за изпълнение на даденото указание, съгласно правилото на чл.60 ал.4 от ГПК, е изтекъл на 16.06.2021г., присъствен ден. В рамките на този срок подателят не е предприел никакви действия по изпълнение на дадените от съда указания, поради което нередовностите на молбата не са отстранени.

Воден от горното и на основание чл.129 ал.3 от ГПК във вр. с чл.621 от ТЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА подадената от ЕМ. Г. К. молба с вх.№193/02.06.2021г. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по търг.д.№27/2021г. по описа на ОС-Кюстендил.

Определението може да се обжалва от К. с частна жалба пред Апелативен съд-София в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____