

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-18 СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър В. Боснешки

при участието на секретаря Надежда Св. Масова
като разгледа докладваното от Петър В. Боснешки Гражданско дело № 20231100104314 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба на С. И. Д., с ЕГН:*****, гр. София, ж.к. *****, съдебен адрес: гр. София, ул. ***** срещу „В.А.Л.“ ЕАД, ЕИК *****, гр. София, бул. *****, представлявано от В.С.И., с която е предявен иск с правно основание чл.55, ал.1, предл. трето ЗЗД, с който се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 28164,00/двадесет и осем хиляди сто шестдесет и четири/лв., представляваща платена от ищеца сума по Договор за покупко-продажба на автомобил Opel Combo Combi N1, B1.4, benzin, 5 врати, шаси: WOL6VZA1AJ9632322 от 28.12.2017г., сключен между „Б.Х.“ ЕАД /предишно наименование на В.А.Л. ЕАД/ и С. И. Д., който впоследствие е развален.

В съдебно заседание на СГС от 07.12.2023г. е допуснато увеличение на исковата претенция по реда на чл.214 ГПК на 42 000лв.

Ищецът твърди, че на 28.12.2017г. между „Б.Х.“ ЕАД /предишно наименование на ответника „В.А.Л.“ ЕАД/ и С. И. Д. е сключен договор за покупко-продажба на автомобил Opel Combo Combi N1, B1.4, benzin, 5 врати, шаси: WOL6VZA1AJ9632322. Процесният автомобил е бил предаден на ищеца на 11.04.2018г.

Твърди, че съгласно раздел VI от процесния договор продавачът е предоставил на купувача гаранция за 60 месеца (или до достигане на 150 000 км. пробег). Към момента на исковата молба пробегът на автомобила е значително под 150 000 км. За да са в сила гаранционните условия купувачът е поел задължения подробно описани в т.6.2. от договора, които е изпълнявал.

Твърди, че през първия „студен“ сезон на експлоатация на автомобила от собственика му —С. Д. е бил установен следния технически проблем- при престой повече от

два дни при студено време, двигателят не пали или пали след много въртене, което от своя страна изхабява акумулатора. За същия проблем ищецът е сигнализирал многократно представители на продавача. Всички ремонтни дейности във връзка с гореописания проблем са били извършвани от оторизиран сервиз на Opel — „Н.И.“ ЕАД, ЕИК *****, каквото е изискването по договор.

След многократни опити за отстраняване на проблема, включително и след консултации с представители на продавача, се установило, че проблемът не може да бъде отстранен. Процесният проблем съществено влошава експлоатационните качества на автомобила и възпрепятства ищеца да го използва по предназначение.

ПоР. и ищецът изпратил уведомление до продавача, че е неизпълнение на договора, поР. което и същият ще бъде развален. Уведомлението било изпратено на 28.02.2023г. Продавачът отговорил по e-mail, като от отговора му е видно, че е получил уведомлението, но не счита да изпълни задължението си. Във връзка с последното купувачът по договора С. Д. твърди, че е развалил договора за покупко-продажба на автомобил № 5954 от 28.12.2017г. на основание чл.87 ЗЗД поР. неизпълнение на съществени задължения от насрещната страна. В настоящето производство претендира връщане на платената цена.

В законоустановения срок ответникът „В.А.Л.“ ЕАД е подал отговор, с който е заявил, че така предявеният иск е допустим, но следва да бъде отхвърлен като неоснователен. Ответникът твърди, че гаранционните условия по процесния договор са за стандартна гаранция за нов автомобил от 2 години/ неограничен пробег. Доколкото процесният автомобил е представен за първи път в оторизиран сервиз на 28.09.2020г., то за същият е следвало да има удължена гаранция, а ищецът не представя доказателства за наличие на такава по процесния договор.

Ответникът твърди, че процесните отклонения в работата на МПС могат да се дължат и на причини, които не се покриват от гаранцията като замръзване, вода, блокирани системи в резултат на замръзнали течности, натрупване на замърсители, прах или кал, или други отпадни материали, ако МПС е било заредено с гориво, неотговарящо на спецификациите на производителя, или ако са използвани консумативи, неотговарящи на спецификациите на производителя, или при неправилна употреба или претоварване на автомобила.

Предвид изложеното се твърди, че няма неизпълнение на договора от ответника, няма основания за разваляне на договора от ищеца, като не се дължи връщане на продажната цена.

По допустимостта:

Съдът намира, че производството по делото е допустимо, поР. което и следва да се произнесе по съществуващото на делото.

По основателността:

Не се спори по делото, че с Договор за покупко-продажба на автомобил Opel Combo Combi N1, B1.4, benzin, 5 врати, шаси: WOL6VZA1AJ9632322 от 28.12.2017г., сключен

между „Б.Х.“ ЕАД /предишно наименование на В.А.Л. ЕАД/ и С. И. Д., ищецът е придобил правото на собственост върху процесния автомобил, като е заплатил сумата от 28164,00лв. Не се спори, че с приемо- предавателен протокол от 11.04.2018г. ищецът е получил владението на процесния лек автомобил.

Съгласно раздел VI от процесния договор продавачът е предоставил на купувача същите гаранции (60 месеца или до достигане на 150 000 км. пробег, което обстоятелство настъпи първо) в обем и срок, които са му предоставени от фирмата- производител, при спазване от купувача на изискванията за експлоатация на автомобила.

Видно от протокол от 08.02.2023г. на „Н.И.“ЕАД, оторизиран представител на автомобили с марка „Опел“ и сервиз, процесният автомобил е докаран на територията на сервиза за първи път на 18.02.2020г. с оплакване, че „при студено време не пали или пали след много въртене.“ Впоследствие процесният автомобил е каран на територията на сервиза със същото оплакване на 03.04.2021г., 27.10.2021г., на 07.02.2022г. Видно от същия протокол оторизираният сервиз не е отстранил проблема, като е констатирано, че проблемът е силно зависим от външната температура и времето на престой на автомобила. Тези констатации на оторизирания сервиз се потвърждават и от показанията на свидетелите Г.Д. К. и В.В.Ц..

С уведомително писмо от 28.02.2023г. ищецът е уведомил ответника, че процесният автомобил е в срока на гаранция по процесния договор, поР. което и в десетдневен срок от получаването следва да отстрани посочения проблем, като в противен случай ще развали същия договор. При невъзможност за отстраняване на проблема е направено предложение за замяна на автомобила с друг равностоеен автомобил или връщането му срещу адекватна парична компенсация.

В горепосочения срок проблемите в процесния автомобил не са отстранени, като не са били приети и алтернативните предложения.

ПоР. това и с уведомително писмо от 20.03.2023г. ищецът е уведомил ответника, че процесният договор следва да се счита за развален на основание чл.87 ЗЗД, поР. виновното му неизпълнение от ответника.

Предвид гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установено то правна страна следното:

Съгласно константната съдебна практика фактическият състав, при който възниква отговорност за неоснователно обогатяване по чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД, включва три кумулативни елемента - даване на опредЕ. вещ, парична сума или друго имуществено благо от едно лице на правно основание; получаване на престацията от друго лице; отпадане на основанието за разместване на блага в правната сфера на даващия и на получаващия. Ищецът следва да въведе като твърдение и докаже плащането към момента на сключване на процесния договор от 28.12.2017г., както и фактите и обстоятелствата, обуславящи отпадане на основанието с обратна сила, а ответникът следва да докаже основания за задържане на полученото. Ищецът следва да докаже, че са налице основанията за разваляне на процесния

договор по чл.87 ЗЗД, както и надлежното му разваляне с достигане до ответника на едностранното му волеизявление от 28.02.2023г.

Съгласно Тълкувателно решение № 88 от 28.II.1984 г., ОСГК, законът прави разграничение между понятието гаранционна отговорност и отговорността за недостатъци по чл. 193 ЗЗД - наречена накратко "законна отговорност". Приема се, че това са различни правни института.

При продажба на вещи с недостатъци съгласно чл. 195, ал. 1 и 3 ЗЗД купувачът разполага с няколко възможности, между които има право на избор: да иска разваляне на договора и разносните по продажбата, да задължи вещта и да иска намаление на цената, да иска отстраняване на недостатъците за сметка на продавача или да иска друга стока без недостатъци. Едновременно с това разполага с възможността да иска обезщетение за вредите, обхващащи претърпени загуби и пропуснати ползи (чл. 195, ал. 2 и чл. 82 ЗЗД).

Гаранционното задължение възниква по силата на договорни съглашения, съответни законни и подзаконни нормативни актове, стандарти, отраслови технически норми.

Гаранционният срок е елемент от гаранционното задължение. По своята правна същност той е период от време, в течение на който се гарантира наличието на установени качества и свойства на вещта, предмет на договора, и през който период гарантът носи материална отговорност за недостатъци и повреди при условие, че купувачът е спазил изискванията за правилното съхраняване и надлежната ѝ употреба.

Гаранционната отговорност не се покрива със законната отговорност. Тези две отговорности възникват, развиват се и се погасяват независимо една от друга и са различни по обем. Тези отговорности възникват при различен фактически състав и при застъпване на гаранционната отговорност на продавача, купувачът може да избира възможността на единия или другия режим, но той не може да търси правата си едновременно въз основа на двете отговорности.

Съдът намира, че ищецът е извършил смесване на фактическите състави на двата вида отговорност, като за неизпълнение на задължение на ответника по гаранционната му отговорност е изпратил писмо за разваляне на договора, т.е. ангажирал е последица на уредена в закона отговорност. Правото да се развали договора е при продажба на вещь с недостатъци, които според чл. 193, ал. 1 ЗЗД съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употреба, но които недостатъци произтичат от самото естество на вещта, а не са резултат от нейната експлоатация. В настоящия случай няма спор, а и по делото е установено, че първите проблеми със стартирането на процесния автомобил са констатирани на 18.02.2020г., т.е. след повече от две години експлоатация на същия автомобил. Следователно както към момента на сключване на договора, така и повече от две години след това продадената вещь не е била с недостатъци. В срока на експлоатация на автомобила, съвпадащ с гаранционния срок, са се появили проблеми със стартирането на процесния лек автомобил, които биха могли да са основание за гаранционна отговорност, която обаче не предвижда възможност за развалянето на процесния договор.

В обобщение на гореизложеното съдът намира, че не са налице основания за разваляне на процесния договор от 28.12.2017г., поР. което ищецът не е доказал първата предпоставка на иска по чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД, а именно надлежното разваляне на същия договор. ПоР. това и искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

За пълнота на изложението съдът намира за нужно да отбележи, че съгласно съдебната практика, намерила израз в Решение № 50055/23.11.2023г. по т.д.. № 2209/2021г. на ВКС, II т.о., ако съдът намира, че искът не може да бъде уважен по начина, по който е предявен, то и съдът следва да го отхвърли, но не и да го уважи по различен начин и при различни условия от предявените от ищеца.

Предвид гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН иска, предявен от С. И. Д., с ЕГН:***** и адрес: гр. София, ж.к. *****, съдебен адрес: гр. София, ул. ***** срещу „В.А.Л." ЕАД, ЕИК *****, гр. София, бул. *****, представлявано от В.С.И., с правно основание чл.55, ал.1, предл. трето ЗЗД, с който се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 42 000 лева, представляваща платена от ищеца сума по Договор за покупко-продажба на автомобил Opel Combo Combi N1, B1.4, benzin, 5 врати, шаси: WOL6VZA1AJ9632322 от 28.12.2017г., сключен между „Б.Х." ЕАД /предишно наименование на В.А.Л. ЕАД/ и С. И. Д., който впоследствие е развален.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд- гр.София в двуседмичен срок от връчване на препис от решението на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____