

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Елхово, 22.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, III -ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Мартина Ив. Кирова**

при участието на секретаря **Н.Д.З.**

като разгледа докладваното от **Мартина Ив. Кирова** Административно наказателно дело № 20222310200422 по описа за 2022 година

**Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

Образувано е въз основа на депозирана жалба от **„ДЖИ ЕН ЕЙ“ ЕООД – Ямбол**, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление – гр.Ямбол, ул.“Братя Миладинови“ №9, представлявано от Управителя **А.Х.А.**, **срещу Наказателно постановление** № 625167-F642169/05.08.2022г. издадено от **А.А.К.** – и.д.Началник на Отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“, оправомощен със Заповед на Изпълнителния директор на НАП №ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г., с което на Дружеството-жалбоподател е наложено на основание чл.185 ал.2 изр.2 вр.с ал.1 от ЗДДС административно наказание - имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено административно нарушение по чл.59а от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ във вр.с чл.118 ал.4 от ЗДДС.

С жалбата се иска отмяна изцяло на обжалваното НП като незаконосъобразно, издадено в нарушение на процесуалните и материалните правни норми. Излагат се доводи, че макар и да е безспорно установено, че в проверения търговски обект се използва ЕСФП от одобрен тип, то АНО при определяне на допуснатото нарушение, за което е наложена имуществената санкция не е взел предвид, че в конкретния случай е приложимо изключението по чл. 118, ал. 11, т. 5 от ЗДДС и по чл. 59а ал. 3, т.1 от Наредба Н-18/2006г. В жалбата се акцентира и на това, че е налице несъответствие между фактическото описание на нарушението и приложената санкционна норма, тъй като липсват констатации както в НП, така и в цялата

административно-наказателна преписка относно това дали нарушението е довело или не до неотразяване на приходи, поради което не е възможно да се направи преценка хипотезата на ал.1 или ал.2 на чл.185 от ЗДДС е налице в случая и коя е приложимата санкционна норма. Жалбоподателят в жалбата си е изложил и съображения, поради които счита, че в случая е следвало да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. С тези аргументи е направено искане обжалваното НП да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

В съдебно заседание за Дружеството-жалбоподател, не се явява представител, като предвид на това, че на адреса на управление на дружеството, вписан в ТР и идентичен с посочения в жалбата, не е открит за призоваване както законния му представител, така и друго длъжностно, респ.упълномощено лице, ход на делото е даден при условията на чл.61 ал.4 от ЗАНН, като настоящият съдебен състав е приел, че са налице предвидените в закона предпоставки за разглеждане на делото по този ред.

За административно-наказващият орган – Началник на Отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно призован, в съдебно заседание се явява процесуалният му представител – гл.юрисконсулт Диана Илиева-Колева, която заявява, че оспорва жалбата като неоснователна. В хода на устните прения юриск.Колева изтъква, че въз основа на гласните и писмените доказателства по безспорен и несъмнен начин се доказва извършеното от Дружеството-жалбоподател адм.нарушение, поради което правилно е ангажирана и административно-наказателната му отговорност, реализирана с оспорваното НП, като е наложена административна санкция в предвидения минимален размер. Процесуалният представител на АНО излага и съображения, че не е налице маловажен случай на извършване на нарушение, позовавайки се както на показанията на свидетеля, който визира и др.допуснати от жалбоподателя нарушения от същия вид, така и на образувани през предходната година 9 на брой АНД, касаещи атакуване на издадени против Дружеството-жалбоподател НП за адм.деяния от естеството на настоящото – предмет на настоящото АНД. С тези с и доводи пълномощникът на АНО, прави искане жалбата да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно издадено. Заявено е и искане за присъждане в полза на АНО на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

**РП-Ямбол, редовно призована** не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства и като съобрази закона, прие за установено от **фактическа страна** следното:

На 07.12.2021г. за времето от 10.00 часа до 16.20 часа служители на ЦУ на НАП, ГДФК, Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас - К. П. Г. и Г.Й.П. — и двамата „инспектори по приходите“, извършили проверка в търговски

обект на Дружеството – жалбоподател „ДЖИ ЕН ЕЙ” ЕООД, а именно – в бензиностанция „Терминал Карт”, находяща се на главен път гр.Ямбол – гр.Елхово, на територията на община Елхово .

Двамата проверяващи, видно от констатациите, отразени в съставения на място Протокол за извършена проверка в обект сер.АА № 0087633 от 07.12.2021г., подписан от съставилите го служители на НАП – К. Г. и Г.П. и от присъствалите в обекта по време на проверката Ж.А. и В. Богданов, в качеството им на служители на Дружеството- жалбоподател, стопанисващо бензиностанцията, са възприели, че проверяваният обект е денонощен, с работно време от 00.00 ч. до 24.00 часа и в същия се извършват продажби на течни горива към крайни потребители, като се предлагат и други стоки. В обекта е въведена в експлоатация и се използва електронна система с фискална памет /ЕСФП/ модел „Дианел Плюс“ версия 3.5 KL, одобрена със свидетелство от БИМ №171FS и свързани към нея две фискални устройства модел „DIANEL FP-DL6000-05-KL“ с индивидуални номера DL002111 и DL002112, регистрирани в НАП съответно с №4291488 и №4291550, с нивомерната измервателна система /НИС/ VISY STICK с калкулатор DL3300.

При проверката проверяващите са събрали писмени доказателства, надлежно посочени в Протокола от проверката, приложени към АНП и на основание чл.13 ал.1 и чл.37 ал.3 от ДОПК са дали писмени указания – законният представител на Дружеството или упълномощено лице да се яви на 15.12.2021г. в 09.00 часа в офиса на НАП в гр.Бургас и да представи документи за произхода на горивото за периода от 02.10.2021г. до 02.12.2021г., както и становище от сервизния техник за разминаванията между данните по документите и нивомера.

Поради здравословни проблеми на представляващия Дружеството-жалбоподател с Протокол сер.АА №040942 от 24.01.2022г., е била договорена друга непосочена конкретно дата /след изтичане на карантина/ във връзка с дадените предписания за представяне на изисканата от проверяващите служители на НАП документация.

На 07.02.2022г. във времето от 10.40 часа до 11.30 часа, служителите на ЦУ на НАП, ГДФК, Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас - К. П. Г. и разпитаният по делото като свидетел В. А. М. – и двамата „инспектори по приходите“, в присъствието на Ж.А. като упълномощен представител на Дружеството-жалбоподател, извършили документална проверка на представените заверени копия на документи изискани във връзка с извършената на 07.12.2021г. проверка в обекта на Дружеството – Бензиностанция „Терминал карт 1“, находяща се на главен път Ямбол-Елхово. В хода на проверката след генерирана справка от информационните масиви на НАП свидетеля М. и колежката му Г. установили, че по нивомерната измервателна система /НИС/ на 30.11.2021г. в 20:13:29 часа, в проверявания обект е доставено гориво – 7 500 литра газ пропан-бутан, разтоварено в резервоар №7, за което е издаден акцизен данъчен документ

/АДД/ с УКН 0000000006516112/30.11.2021г. за 3 821 кг. при плътност на доставеното гориво 0,5300 за резервоар №7. Констатирано било, че данните за направената документална доставка са изпратени към НАП на 02.12.2021г. в 10:17:48 часа през ЕСФП, която чрез изградената дистанционна връзка се предава към сървър на НАП. За констатациите и резултатите от тази повторна документална проверка бил съставен в офиса в гр.Бургас на НАП - Отдел „Оперативни дейности“ – Бургас, Протокол сер.АА № 0404943 от 07.02.2022г., подписан от съставилите го служители на НАП – К. Г. и св.В. М. и от присъствалия упълномощен представител на Дружеството-жалбоподател – Ж.А., съгласно представено пълномощно с нотар.заверка рег.№ 862/02.02.2022г. на Нотариус К. Костадинов с рег.№451 на НК.

Н а същата дата – 07.02.2022г. в офиса на НАП в гр.Бургас, в присъствието на Жанета Стоянова Атанасова като упълномощен представител на Дружеството-жалбоподател и в присъствието на свидетеля В. А. М. /свидетел по съставянето на АУАН и по констатиране на нарушението/, инспектор К. П. Г. е съставила против „ДЖИ ЕН ЕЙ” ЕООД, АУАН № F622169, за нарушение по чл.59а, ал.1 от Наредба № Н – 18 от 13.12.2006 година на МФ във вр.с чл.118, ал.4 от ЗДДС, установено на 07.02.2022г. в 10.40 часа след представяне на документи във връзка с извършена проверка от 07.12.2021г. в търговския обект - бензиностанция „Терминал Карт”, находяща се на главен път гр.Ямбол – гр.Елхово, общ.Елхово, стопанисван от „ДЖИ ЕН ЕЙ” ЕООД, като е констатирано при извършената съпоставка на подадените данни към НАП за доставки на гориво по документи /въведени ръчно/ и доставки по НИС /изпращани автоматично от ЕСФП/ в генерираната справка от информационните масиви на НАП, че Дружеството, в качеството си на данъчно задължено лице – получател на доставки на течни горива съгласно чл.59а, ал.1 от Наредба № Н – 18 от 13.12.2006 година на МФ, не е изпълнило задължението си да подаде по изградената дистанционна връзка с НАП, чрез въведената в експлоатация ЕСФП, документ за постъпилото количество гориво, при постъпването му в горепосочения обект - на 30.11.2021г. в 20:13:29ч. в размер на 7 500 л. газ пробан-бутан, разтоварено в резервоар №7. Посочено е, че данните за документалната доставка за същото количество течно гориво по АДД с УКН 0000000006516112/30.11.2021г. за 3 821 кг. при плътност на доставеното гориво 0,5300 за резервоар №7, са подадени към НАП на 02.12.2021г. в 10:17:48 часа. Отражено е, че за направените констатации и извършената проверка е съставен ПИП сер.АА № 0087633/07.12.2021г. и Протокол сер.АА № 0404943/07.02.2022г.

АУАН е подписан от актосъставителя Г., свидетеля по съставянето на акта и по констатиране на нарушението – М. и представляващото Дружеството-жалбоподател упълномощено лице - Ж.А., на което е бил връчен препис от акта на същата дата - 07.02.2022г., срещу подпис.

В 7-дневният срок от съставянето на АУАН, предвиден в разпоредбата на чл.44, ал.1 от ЗАНН, Дружеството – жалбоподател, чрез законния си представител, респ.упълномощено лице, не се е възползвало от правото си да

депозира писмено възражение против съставения АУАН.

Въз основа на съставения АУАН, на 05. 08.2022г . А.А.К. – и.д.Началник на Отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“, оправомощен със Заповед на Изпълнителния директор на НАП №3ЦУ-1149 от 25.08.2020г., е издал Наказателно постановление № 625167-F642169 от 05.08.2022г., против „ДЖИ ЕН ЕЙ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление – гр.Ямбол, ул.“Братя Миладинови“ №9, представлявано от Управителя А.Х.А., като констатираното административно нарушение, е описано и квалифицирано по идентичен начин както в АУАН - по чл.59а, ал.1 от Наредба № Н – 18 от 13.12.2006 година на МФ във вр.с чл.118, ал.4 от ЗДДС и на Дружеството-жалбоподател е наложено на основание чл.185 ал.2 изр.2 вр.с ал.1 от ЗДДС административно наказание - имуществена санкция в размер на 500 лева.

Наказателното постановление е редовно връчено лично на Управителя А.Х.А. като представляващ „ДЖИ ЕН ЕЙ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, на 29.08.2022г., което е удостоверено с подписа му, а жалбата на Дружеството е входирана в РС-Елхово на 08.09.2022г. с вх.№3629.

От приложената към АНП Заповед №3ЦУ-1149 от 25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, приета като доказателство по делото, се установява материалната компетентност на издалия процесното атакувано НП, а именно: - на и.д.Началник на Отдел „Оперативни дейности“-Бургас в Централно управление на Национална агенция за приходите А.А.К. да издава наказателни постановления за нарушения, регламентирани в чл.185, чл.191 и чл.189 от ЗДДС, както и тази на контролния орган, констатирал процесното нарушение - инспекторите по приходите К. Г. и св.В. М..

Към АНП в потвърждение на констатираното и отразено в АУАН и в НП, е приложена Справка за регистрираните съобщения за доставка на гориво за Дружеството-жалбоподател за периода от 01.10.2021 г. до 02.12.2021 година вкл., от която е видно, че за процесната доставка, за която е издаден АДД с УКН 0000000006516112/30.11.2021г. за 3 821 кг. при плътност на доставеното гориво 0,5300 за резервоар №7, данните са постъпили в НАП на 02.12.2021г. в 10:17:48 часа.

По делото от страна на жалбоподателя са представени като писмени доказателства копия от служебен бон от ФУ DL002111 от датите - 30.11.2021г. 20.13 часа и 02.12.2021г. от 10.17 часа, установяващи извършената процесна доставка по нивомер №308888 на 7 500 литра автогаз в резервоар №7 на посочената първа дата /30.11.2021г./ и направената на втората дата /02.12.2021г./ доставка по документи №997 – издаден АДД с УКН 0000000006516112 за 3 821 кг. при плътност на доставеното гориво 0,5300 за резервоар №7, с отразяване на данни за „О К Успешно подадена доставка към НАП“.

Така изложената фактическа обстановка, приета за установена от съда,

кореспондира с възприетата от АНО и изложена в акта, респ. в НП. Същата, съдът изведе въз основа на съвкупен анализ на доказателствения материал, събран в хода на настоящото производство. Както писмените, така и гласните доказателства са относими към релевантните по делото факти и се кредитират изцяло за достоверни. Показанията на разпитания по делото свидетел – В. А. М. /свидетел по установяване на нарушението и по съставяне на АУАН/, са безпротиворечиви по отношение на относимите основни факти и обстоятелства във връзка с възприетото от него в хода на извършената документална проверка на 07.02.2022г., в хода на която е констатирано процесното адм.деяние и при съставяне на АУАН в офиса на НАП в гр.Бургас на същата дата – 07.02.2022г., като съдът съпоставяйки ги с приобщените писмени доказателства, ги приема за достоверни, обективни, логични и последователни, открояващи се с необходимата еднопосочност и подчертана убедителност, кореспондиращи с останалия събран по делото доказателствен материал. В показанията си св.М. възпроизвежда непосредствените си впечатления за обстоятелствата при констатиране на нарушението, извършената документална проверка, обективирана в приложения към АНП Протокол сер.АА № 0404943/07.02.2022г., както и относно изпълнената административна процедура, включително и съставянето, предявяването и връчването на съставения АУАН на явилото се за Дружеството-жалбоподател упълномощено лице, на указаната дата и място за извършване на документалната проверка и за съставяне на акта. В подкрепа на тези гласни доказателства, са и приобщените към доказателствената съвкупност по делото писмени доказателства, приложени към АНП, посочени и анализирани по-горе: НП № 625167-F642169/05.08.2022г. на и.д.Началник на отдел „Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, копие от АУАН № F642169/07.02.2022г., Протокол № 0404943/07.02.2022г., справка за регистрирани съобщения за доставка на гориво за периода 01.10.2021г., пълномощно от Управителя на дружеството-жалбоподател, експедиционни бележки, приемо-предавателни протоколи, Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., сервизен протокол от 16.12.2021г., Протокол за извършена проверка в обект от 07.12.2021г., опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката от 07.12.2021г., Декларация от лице, работещо на трудово/ гражданско правоотношение - 3бр., удостоверение № 2083/08.12.2020 г. на МИ, финансови отчети, протокол от 27.01.2021г. и копия от 2 бр. служебен бон от ФУ DL00211 от датите 30.11.2021г. и 02.12.2021г., приложени към жалбата на жалбоподателя.

Посочените доказателства си кореспондират помежду си и от тях описаната фактическа обстановка се установява по безспорен начин. Възраженията на жалбоподателя са насочени към правната страна на спора.

От така приетата за установена фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи:**

Жалбата се преценя от съда за **процесуално допустима**, като

предявена от надлежно легитимиран субект - „ДЖИ ЕН ЕЙ” ЕООД, ЕИК \*\*\*, представлявано от Управителя А.Х.А., против който е издадено обжалваното НП и като такъв имащ правен интерес от обжалване, в законоустановения 14-дневен срок /видно от разписката за получено НП – 29.08.2022г. и от датата на депозиране на жалбата в РС-Елхово - на 08.09.2022г./ и пред надлежния съд – по местоизвършване на нарушението.

Разгледана по същество жалбата се явява **основателна** по следните съображения:

Извършвайки служебна проверка за процесуалноправна законосъобразност на атакуваното НП, съдът не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи формални предпоставки за отмяна на издаденото НП. Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя – юридическо лице, е ангажирана в редовно възникнало и развило се производство по установяване на нарушението и издаване на НП. Актовете са издадени от компетентни органи, в надлежната форма, при спазване на процесуални изисквания на чл. 40 и 43 от ЗАНН, и съдържат всички изискуеми реквизити, съобразно разпоредбите на чл.42, респ. чл.57 от ЗАНН. В АУАН, съотв. възпроизведено и в НП, се съдържа достатъчно ясно и конкретно формулирано словесно описание на нарушението, с неговите обективни признаци, посочена е цифрово и нарушената законова разпоредба. Даденото описание съответства на законовото изискване, установено за това /чл. 42, т. 4, съотв. чл.57, т.5 ЗАНН/, доколкото са обективирани всички релевантни факти и обстоятелства, както тези явяващи се елементи от твърдяното нарушение, така и обстоятелствата при осъществяването им и откриване на нарушението. Административно-наказателното производство е образувано в срока по чл.34 от ЗАНН, а НП е издадено в шестмесечния срок.

**Преценено от материалноправна страна** обжалваното НП се възприема от настоящия съдебен състав като незаконосъобразно издадено.

В случая НП е издадено с оглед констатирано и вменено на Дружеството-жалбоподател нарушение по чл.59а, ал.1 от Наредба № Н – 18 от 13.12.2006 година на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във вр.с. чл.118, ал.4 от ЗДДС. Чл.3, ал.3 от посочената Наредба задължава търговеца в качеството му на лице, извършващо продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход, което е длъжно да регистрира и отчита продажбите на течни горива чрез издаване на фискална касова бележка от ЕСФП, да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система

/НИС/ за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП, каквато НИС се установи, че е била монтирана в процесния търговски обект.

Разпоредбата на чл.59а ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., посочена като нарушена от АНО, визира задължение за лицата по чл.118, ал.9 и ал.10 от ЗДДС да подават в НАП данни чрез електронен документ за доставка (ЕДД) - приложение № 22, или електронен документ за получаване (ЕДП) - приложение № 23, за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях, отнасяща се до цялото количество гориво или до част от него, в случаите, когато данните не са декларирани с електронен акцизен данъчен документ (еАДД)/единен административен документ (ЕАД) и са задължителни за подаване съгласно наредбата. Всеки ЕДД, ЕДП, както и подадените данни за доставени количества горива по документ, въведени чрез ЕСФП, съдържат задължително уникален контролен номер (УКН) на еАДД или митнически референтен номер (МРН) на ЕАД. Въвеждането на УКН на еАДД за доставени количества горива по документ, постъпили в обект с ЕСФП, се извършва чрез баркод четец при постъпването им, а в случаите на освободени доставки от лицензиран складодържател, регистриран по Закона за акцизите и данъчните складове, на втечен нефтен газ (LPG) в бутилки за отопление, продадени на физически лица, които не са еднолични търговци, въвеждането на УКН се извършва в деня на издаване на обобщения акцизен данъчен документ. От цитираните правила става ясно, че редът и начините за подаване на информация в НАП за получени доставки на течни горива е различен в зависимост от това дали в търговският обект, където е извършена доставката, респ. получаването се използва ЕСФП или не.

В случая Дружеството-жалбоподател като данъчно задължено лице – получател по доставка на течни горива, т.е. лице по чл.118 ал.10 от ЗДДС от визираните в приложената като нарушена норма на чл.59а ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., е притежател на електронна система за фискално отчитане и чрез нея то отчита доставените количества горива, който факт е безспорен и е посочен в Протокола за извършена проверка сер.АА № 0087633/07.12.2021г., съставен при проверката, извършена от инспектори по приходите в ГД “ФК” при ЦУ на НАП. По делото не е спорно, че на 30.11.2021г. Дружеството-жалбоподател е получило доставка на гориво – 7 500 литра газ пропан бутан-дизел по отчитане чрез НИС. Съдът намира, че в случая Дружеството е изпълнило задълженията си по чл.3, ал.3 от Наредбата, като е подало своевременно нужните данни за процесната доставка от 30.11.2021г. по установената дистанционна връзка на данни /нивомерна измервателна система/, което се установява от приложеното към жалбата копие от служебен бон от 30.11.2021г., който е със статус на съобщение "ОК" за успешно подадена доставка към НАП, т.е. информацията на датата 30.11.2021г. за процесната доставка на газ пропан-бутан е постъпила в НАП. Не се оспорва от страна на жалбоподателя, а напротив същия потвърждава



установения от актосъставителя, възприет и от АНО в издаденото от него НП факт, че данните за получената доставка по акцизния данъчен документ с УКН 0000000006516112/30.11.2021г., са били подадени и успешно получени в сървъра на НАП едва на 02.12.2021г. В тази насока е и представения ведно с жалбата служебен бон от ФУ DL002111 от 02.12.2021г. Предвид на това съдът намира, че след като Дружеството е изпълнило по този начин задължението си по чл. 3, ал. 3 от Наредбата, така подадените данни чрез НИС не лишават, а напротив дават възможност на контролния орган да съблюдава наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обекта като при наличието на такава система по всяко време може да се направи справка за наличните количества течни горива. Освен това в търговския обект продажбите на течни горива се извършват чрез средства за измерване на разход, а регистрацията на продажбите се осъществява посредством издаването на касови бонове, като в случая не е установено жалбоподателят да е нарушил тези изисквания. Отчитането на приходите е обвързано с продажба, а не с покупка на стока /гориво/, какъвто е случаят, с оглед на което няма как да се твърди, че дружеството е целяло или на практика е укрило приходи, оцетило, целяло да оцети или би могло да нанесе щета на фиска с действията си. Самият АНО от своя страна не оспорва факта на отчетената процесна доставка чрез НИС, а напротив отразил го е в обжалваното НП, възприемайки, че на датата 30.11.2021г. има такова отчитане, т.е. че в резервоар №7 на бензиностанцията е налято съответното количество гориво /7500 литра газ пропан-бутан/. От тук се налага изводът, че дружеството не е укрило информация за конкретната доставка от контролните органи, напротив, то е предоставило в пълнота чрез НИС данни за процесната доставка на гориво, получена в процесния обект на датата 30.11.2021г.

При тези данни АНО е възприел, че нарушението се изразява в това, че Дружеството-жалбоподател като получател на гориво и с оглед на това задължено лице /по смисъла на чл.118 ал.10 от ЗДДС/ „не е изпълнило задължението си да подаде по изградената дистанционна връзка с НАП, чрез въведената в експлоатация ЕСФП, документ за постъпилото количество, при постъпването му в обекта на 30.11.2021г.“, без да се съобрази, че на основание чл.118, ал.11, т.5 от ЗДДС разпоредбата на чл.118 ал.10 от с.закон е неприложима за случаите, в които в търговския обект се използва ЕСФП, какъвто е и настоящия случай. Продължение на това правило е и уредбата, дадена с чл.59а, ал.3, т.1 от Наредба № Н-18/2006г. - получателят по доставка на течни горива подава електронен документ за получаване /ЕДП/, с изключение на случаите, когато горивото се доставя в обект с ЕСФП. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва именно въпросната нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП и тя подлежи на метрологичен контрол, съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/2006г.

От анализа на доказателствената съвкупност и относимите към случая

горецитирани разпоредби на Наредба № Н-18/2006г. и ЗДДС, може да се направи извод, че чрез нивомерната измервателна система на обекта е отчетена процесната доставка на гориво от датата 30.11.2021г. и информацията за нея коректно е получена в НАП, както изрично е посочено и в обжалваното НП, поради което съдът намира, че неправилно АНО е издал НП и е ангажирал административно-наказателната отговорност на Дружеството-жалбоподател, приемайки, че същото е субект на задължението по чл.59а ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г на МФ вр.с чл.118, ал.4 от ЗДДС, без да вземе предвид и се съобрази, че в случая е налице по отношение на него изключението по чл.118, ал.11, т.5 от ЗДДС вр.с чл.59а ал.3 т.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г на МФ. Поради това съдът в настоящия си състав намира, че **обжалваното НП се явява незаконосъобразно, като издадено при неправилно приложение на материалния закон** - в нарушение на чл.118, ал.11, т.5 от ЗДДС вр.с чл.59а ал.3 т.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г на МФ, което е основание за неговата отмяна.

За прецизност съдът намира да отбележи, че е налице в случая неправилно прилагане на материалният закон и в частта на наложената с обжалваното НП на Дружеството-жалбоподател административно-наказателната санкция. Отговорността на жалбоподателя е ангажирана на основание разпоредбата на чл.185, ал.2 от ЗДДС, която предвижда имуществена санкция в размер от 3 000 лева до 10 000 лева за едноличен търговец или юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл.118 от ЗДДС или нормативен акт по неговото прилагане, извън случаите по чл.185, ал.1 от ЗДДС. Последната пък предвижда имуществена санкция за едноличен търговец или юридическо лице от 500 лева до 2000 лева за лице, което не издаде фискален бон за регистриране и отчитане на извършените от него доставки/продажби. Съгласно приложената в случая разпоредба на чл.185, ал.2, изр. второ от ЗДДС, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал.1. От анализа на така цитираните санкционни норми се налага извод, че за да се наложи на ЕТ или ЮЛ имуществена санкция на основание чл.185, ал.2 изр.2-ро от ЗДДС, следва нарушението по ал.2 да е довело до неотразяване на приходи – факт, който е въведен като елемент от състава на административното нарушение и който подлежи на установяване и доказване от АНО. Фактически констатации в този смисъл обаче не се съдържат нито в АУАН, нито в НП, поради което неправилно се явява ангажираната отговорност на Дружеството-жалбоподател на основание чл.185, ал.2 изр.2-ро вр.с ал.1 от ЗДДС.

Искането на АНО, заявено в хода на устните прения чрез процесуалния му представител – гл.юриск.Дияна Илиева - Колева, за присъждане на направени по делото разноски – възнаграждение на юрисконсулт за процесуално представителство пред настоящата инстанция, предвид изхода от делото /прието е, че обжалваното НП е незаконосъобразно издадено и като такова подлежи на отмяна/, се явява неоснователно и поради това не следва

да бъде уважено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,  
**Районен съд-Елхово**

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** **Наказателно** **постановление №**  
625167-F642169/05.08.2022г. издадено от А.А.К. – и.д.Началник на Отдел  
„Оперативни дейности“-Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна  
дирекция „Фискален контрол“, оправомощен със Заповед на Изпълнителния  
директор на НАП №ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г., с което на „ДЖИ ЕН ЕЙ“  
**ЕООД – Ямбол**, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление – гр.Ямбол,  
ул.“Братя Миладинови“ №9, представлявано от Управителя А.Х.А., на  
основание чл.185 ал.2 изр.2 вр.с ал.1 от ЗДДС е наложено административно  
наказание - имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено  
административно нарушение по чл.59а от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ  
във вр.с чл.118 ал.4 от ЗДДС, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**НЕ УВАЖАВА** искането на административно-наказващият орган,  
действащ чрез процесуалния си представител – гл.юриск.Дияна Илиева -  
Колева, за присъждане на разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на **касационно обжалване** пред  
Административен съд - Ямбол чрез Районен съд – Елхово по реда на АПК в  
14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Елхово: \_\_\_\_\_