

РЕШЕНИЕ

№ 1003

гр. Русе, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Виржиния К. Караджова**

при участието на секретаря **Василена В. Жекова**
като разгледа докладваното от **Виржиния К. Караджова** Гражданско дело № 20214520103254 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл.195 ал.1 от ЗЗД.

Ищецът "...“ ЕООД-с.... твърдят, че на 25.01.2021 г. сключили с насрещната страна Договор за покупко-продажба № 21, по силата на който ответникът им продал двойно-дискова пневматична сеялка „ALP“ - Турция-6 реда, с торовнасяне -950 л и ел.контрол-1 бр., нова, за сумата от 21 000 лв., с вкл. ДДС, платена напълно на продавача.Машината им била предадена на 18.03.2021 г., за което се съставил протокол.

Според Глава III чл.7 ал.2 от договора, продавачът поел задължение в срок от 24 месеца, считано от датата на подписване на приемо-предавателния протокол/Приложение № 2/, да осъществява гаранционното поддържане на вещта, като осигури сервизен специалист в срок от 24 часа след получаване на писмена заявка от купувача.

Твърдят, че от момента на закупуване на сеялката три пъти възникнала необходимост да се възползват от тази услуга.Първият път бил на 29.04.2021 г., когато се наложила подмяна на шайба, като за ремонта не им бил издаден документ от продавача.Вторият път бил на 08.05.2021 г.В попълнената за

случая Работна карта по фактура било отразено: “1.Капак алуминиев; 2. Метален полумесец; 3. Уплътнител-Подмяна на части по гаранция“.Третият път бил на 13.05.2021 г.В изготвената Работна карта по фактура било отразени следните проблеми:“1.Остатъци от третировка между уплътнител и диск; 2.Счупени семена под диска; 3.Счупени семена между уплътнител и диск, впоследствие се понижава вакуума“.

Твърдят, че сеялката не работи изправно.С нея се сее, но машината не пуска равномерно зърна, троши ги (например при сеене на царевица на декар нормата е 8 300 семена, а сеялката пуска между 5000-6000 семена и сее през различни разстояния, без да пази бройката на семената, чупи последните, като ги мели.По този начин, ако пропусне счупено семе, то не може да поникне.От друга страна счупените семена остават под диска и го повдигат, вследствие на което пада вакуума, който държи семената.

Считат, че закупената от тях сеялка е с недостатъци, които съществено намаляват нейната годност и ползването ѝ по предназначение, поради което са налице предпоставките на чл.193 ал.1 от ЗЗД за ангажиране отговорността на продавача, чрез предвидената в чл.195 ал.1 от ЗЗД възможност за разваляне на договора за покупко-продажба на вещта.С настоящата искова молба правят изявление за разваляне на контракта, поради неизпълнението му от страна на продавача, като с получаване на препис от исковата молба от ответника, изразяват готовност да му върнат сеялката, предмет на сделката.Считат, че фактическото връщане на вещта с недостатъци не е предпоставка за надлежното упражняване на правата на купувача по чл.195 ал.1 от ЗЗД.

Искат „...“ ООД-Русе да бъдат осъдени да им заплатят сумата от 17 500 лв., представляваща продажна цена по развален Договор за покупко-продажба № 21/25.01.2021г., ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба.Търсят се разноски за производството.

Ответникът “...“ ООД-Русе оспорват иска. Твърдят, че изложената по исковата молба фактическа обстановка е невярна.Оспорват на 29.04.2021 г. техен сервизен специалист да е посетил ищеца във връзка с наличен проблем на машината.Сочат, че купувачът не е спазил изискванията за правилна употреба на сеялката. Намират, че наличието на счупени семена се дължи на

качеството на последните.Твърдят, че ищецът не ги е уведомил писмено за съществуващ проблем с машината, съобразно уговореното по контракта, поради което се е преклудирала възможността да иска връщане цената на вещта, експлоатирана от купувача през целия стопански сезон.

Твърдят, че ищецът не е изправна страна по договора и не може да иска развалянето му, тъй като не е спазил задълженията си по чл.9 от него.

Считат, че след като купувачът се е възползвал от правото да иска отстраняване на проблем с машината, то не може да се възползва от възможността да иска и разваляне на договора, тъй като може да избере само една от предоставените му възможности по чл.195 ал.1 от ЗЗД.Претендират отхвърляне на иска и присъждане на разноски по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

По делото няма спор, че на 25.01.2021 г. между страните бил сключен Договор за покупко-продажба № 21, по силата на който ответникът продал на "...“ ЕООД нова двойно-дисква пневматична сеялка „ALP“ - Турция-6 реда, с торовнасяне-950 л и ел.контрол-1 бр., с нужната спецификация в превод (Приложение № 1-л.5-л.7), за сумата от 21 000 лв., с вкл. ДДС, платена напълно на продавача (л.9,л.13, л.14). Вещта била реално предадена на 18.03.2021 г., за което, съобразно чл.2 ал.3 от контракта, бил съставен приемо-предавателен протокол (л.8).

В чл.7 от договора продавачът се задължил да осигури гаранционно подържане на машината за срок от 24 месеца, считано от датата на подписване на Приложение № 2.

Страните нямат разногласие по въпроса, че сеялката била настроена за работа от представител на продавача на 26.03.2021 г. (л.59). Засяването на пролетните култури (царевица и слънчоглед) започнало през м.април.От обясненията на страните става ясно, че в края на същия месец, при експлоатацията на машината, ищецът счупил шайба. Според продавача, това се дължало на неправилната употреба на вещта.Тогава действително купувачът се свързал с тях, но не за да ползва сервизната услуга, а за да закупи нова шайба за своя сметка.В тази връзка е представена фактура № 0000022392/27.04.2021 г. (л.78).Ищецът счита, че частта се счупила, поради неприцизното отрязване на кардана от служител на ответника при

настройката на машината.Признава обаче, че не е имал претенции във връзка с този проблем към продавача и не той е бил причина за посещението на сервизен специалист при тях на 29.04.2021 г.В съдебно заседание страната е изложила твърдения, че тогава бил поставян силикон около едни пластмасови пръстени, за да се преустанови осезаемото начупване на семената при експлоатация на машината.

Св.С.Я., земеделец, развиващ дейност в същия регион като ищеца, негов познат, установява, че видял процесната машина, когато било доставена от продавача.Тогава времето било лошо и не я изпробвали на полето.След 3-4 дни управителят на "...“ му се обадил да им помогне в сеитбата на царевица.На свидетеля е известно , че предходните дни ищецът използвал процесната вещ, за да сее слънчоглед. С.Я. започнал работа със сеялката вечерта на 11.04.2021 г., но след около 20-30 дка забелязали, че машината не пуска равномерно семената.Сутринта управителят се обадил в "...“ ООД, за да каже за проблема.Междувременно проверили центровката, но всичко изглеждало нормално.Независимо от това, при работа на диска от около 20-30 минути, семената започвали да се чупат или да полепват по него.Управителят пак се обадил на ответника.Казали му да обърне диска.Сменили детайла, но машината продължила да работи по същия начин.Това ги принудило да преустановят сеенето.Отново се провел разговор с продавача.След два дни той изпратил свой служител, който поставил силикон, за да уплътни диска.След 20 минути обаче проблемът се появил отново. Специалистът вече си бил тръгнал.

С.Я. установява, че след като силиконът паднал, управителят на "...“ се свързал с насрещната страна.Те му обещали, че ще ги посети човек от фирмата производител. Свидетелят е изложил твърдения, че машината не е била експлоатирана до идването на лицето (08.05.2021 г.) Междувременно ответникът донесъл нови дискове.Земята обаче била мокра и не можело да се сее.

Представителят на фирмата-производител прекарал цял ден при ищеца.Прегледал машината, но не открил нищо.След това отишли на полето.Още на 10-ия декар той сам видял, че има неравномерно пускане на семената от кутиите.Тогава се сменили капак, уплътнения и полумесец.В тази връзка е представена работна карта от 08.05.2021 г. (л.80). С.Я. уточнява, че

на сменените детайли им нямало нищо. След подмяната им специалистът си тръгнал. Обещали по-късно да дойде представител на продавача. Проблемът със сеялката не бил разрешен. Така за около месец били засяти само 1 000 дка, за които обикновено се изискват три дни.

Към 12/13 май машината била преместена в землището на гр. Велинград, където ищецът обработвал свои ниви. Продължила да не работи добре сеялката. Тогава дошъл представител на продавача и стоял през целия ден. Видял, че зърната пак се чупат, за това чистил машината, сменил отново пластмасите за въздуха и вакуума. Уверил ги, че всичко вече е наред и си тръгнал. Преди това управителят на "...“ ЕООД си казал оплакванията. Представителят на продавача ги отразил в съответния документ и двамата се подписали.

На свидетеля не е известно как са се развили нещата впоследствие, защото той си тръгнал от Велинград. Уточнява, че машината е предназначена само за пролетни култури. За региона може да се използва максимално до края на м. май. С.Я. свидетелства, че от управителя на ищцовото дружество знае, че през него сезон е ползвал сеялка на друг производител. Наложило се да си осигури и допълнително количество семена. Свидетелят му доставил на 21.05.2021 г. шест чувала.

Св. Цв. Георгиев, сервизен специалист при ответника, установява, че на 26.03.2021 г., в с...., той обучавал купувача как да работи с машината. Тогава на място била тествана и друга сеялка, закупена от приятел на управителя на "...“ ЕООД.

На 29.04.2021 г. свидетелят посетил базата на втория купувач в с. Батаница, поради авария на машината - нарушен ел. контрол. Докато се занимавал с проблема, пристигнал управителят на ищцовото дружество. Показал детайл от негова стара машина и изказал мнение, че апаратите от него поколение са по-добре вакуумирани и затворени спрямо новата техника. Първоначално Цв. Георгиев не останал с впечатление със сеялката на ищеца да има някакъв конкретен проблем. Впоследствие лицето изказало общи оплаквания.

Свидетелят отрича него ден да е ходил до с...., за да види сеялката на "...“, респ. да нанася силикон по детайли. Вторият купувач изказал пред Цв. Георгиев оплакване, че машината му троши семена. Когато приключил

проверката, свидетелят се свързал по телефона с управителя на ищцовото дружество и предложил да ги посети, за да прегледа сеялката. Той казал, че не се намира в нето момент в с.....

Когато се прибрал в базата им, свидетелят споделил всичко с управителя им. Той поставил проблема пред производителя и те осигурили посещение на техен специалист.

Св.Д.И., сервизен специалист в "...“ ООД брат на управителя на дружеството, установява, че на 08.05.2021 г. заедно с представител на фирмата-производител, посетили базата на ищеца в с.... по повод оплакването му, че машината чупи семена. Констатирани на място, че вещта е била експлоатирана, но не открили счупени части или детайли, които да вредят на работата ѝ. Специалистът от Турция бил носел и резервни части. Последните били от по-ново поколение, предназначени да се подобри функционирането на машината. Последната била настроена отново на работен режим и тествана на полето за площ около 30 дка. Според свидетеля тогава всичко било засято равномерно, нямало натрошени семена. При проверката били изготвени и снимки (л.88-л.91). Била попълнена и работна карта, без отразяване за необходимост от ремонт (л.11). Него ден, както и в периода 9-12 май ищецът не ги е уведомявал да има никакви забележки по работата на машината.

На 13 май свидетелят и управителят на "...“ се срещнали в базата на втория купувач. Тогава Д.И. прегледал сеялката на последния. Не установил наличие на някакъв проблем, включително и при тестване на полето. Двамата купувачи настояли в работните карти да се отразят оплакванията им от машините с искания за ремонти (л.12). Свидателят отказал да нанесе претенциите им по втория пункт, като на управителя на ищцовото дружество казал, че дори не е прегледал сеялката му.

Св.Д.И. установява, че на 19.05.2021 г. бил в Южна България по друг повод. Използвал случая и според политиката на фирмата им да наблюдават всяка една от продадените от тях машини, се свързал с управителя на "...“ ЕООД. Той го уведомил, че към него момент сеялката се намира в близост до гр.Велингард. На място Д.И. видял, че непознато за него лице работи с машината. Уточнява, че това не е бил св.С.Я..

Д.И. прегледал работата на сеялката. Направил проверка на почвата, видял състоянието на семето. Човекът, който тогава работил с машината, не

казал да има нещо начупено или засято неравномерно.Д.И. също не констатирал такива проблеми.

Свидетелите на ответника считат, че в рамките на един работен ден би се видяло, ако машината има някакъв проблем със семената и разстоянията на засяване.

В изготвения на 08.05.2021 г. констативен протокол е отразено, че специалистът от Турция не установил проблем със сеялката, но въпреки това безплатно били извършени всички актуализации и ревизии, включително и нововъдените иновации и смяна на отделни части.Посочено е, че машината не е добре поддържана, като е наложително почистването ѝ.

Според заключението на изготвената по делото единична техническа експертиза и според уточненията на вещото лице Д.Б., направени в съдебно заседание, са възможни различни причини за неравномерен посев с процесната сеялка, включително липса или погрешно зададени настройки и неправилно управление—скорост, вакуум, траектория и а движение на машината, използване на некачествени семенан, непочистване на кутиите.Направените отбелязвания в двете представени по делото работни карти според вещото лице не сочат на съществени повреди на сеялката. Липсата на понижения вакуум, дори да е значителен проблем при сеитбата, не е такъв за самия агрегат, защото проблемът могъл да се дължи на неправилна настройка, неправилно поддържана скорост на трактора и пр. Уточнява, че в работните карти не е отбелязано да има пад на налягането в процесната машина.Експертът е докладвал, че преди сеитба следва да се направи подходящата настройка според вида културата.Заявил е, че кат специалист в областта, няма обяснение как сеялката чупи семената. При оглед на сеялката, вещото лице не е констатирало сочените от купувача проблеми, включително чупене на семената с уточнението, че на 04.03.2022 г. не е било възможно това да се обследва на полеви условия.Поради несъгласие на ищеца със заключението, е била назначена тройна експертиза.На машината бил извършен отново оглед на 15.04.2022 г.На нея дата сеялката работила на полето.Експертите не са констатирали никакви технически проблеми.Отворили сеещитеа парати на някой от сеещите секции.Било установено запълване на каналите между външния диаметър на сеещия диск и вътрешната периферия на корпуса предимно от третирувката на семената.

Експертите са докладвали, че при тестване на полето, редовото разстояние на почистените секции било в рамките на допустимото отклонение, а при непочистените-по-голямо на места. Нямамо счупени семена. В съдебно заседание вещите лица за уточнили, че последните били видимо вторично третирани с препарати (неправилно), което създавало по-плътна обвивка на зърното. При търкалянето в агрегата тя пада и запушва камерата, което оказва влияние при сеитбата, включително може да доведе до травмиране на семената.

Данни относно констатираната допълнителна третировка на семената изнася и св.Д.И., придружил вещите лица него ден. Сочил, че до този момент по време на 12-годишния си стаж в областта, не бил виждал използване на толкова плътен слой препарат.

При тази фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Ищецът претендира реализиране отговорността на продавача за недостатъци, чрез връщане на платената цена за вещта, на основание чл. 195 от ЗЗД. Нормата касае отговорността на продавача за продадена вещь с недостатъци (технически), съществували към момента на продажбата. В тежест на ищеца по този иск е да докаже наличието на недостатъци на процесната сеялка, които са били налице към момента на сключване на договора, от естество така, че да водят до невъзможност машината да се ползва по предназначение или да намаляват съществено нейната стойност. Твърденията на страната са, че машината е била неисправна още към момента на продажбата, тъй като не засявала равномерно и трошала семената, които обстоятелства дават право на купувача да развали едностранно договора и да иска връщане на заплатената цена.

Съдът намира, че събраните в производството доказателства не подкрепят изложените твърдения. По делото не се установява наличие на някаква техническа неисправност на сеялката. На първо място недоказани остават твърденията на ищеца за наличен проблем с машината при сеенето още на 29.04.2021 г. Конкретни факти във връзка с тази дата са били посочени в първото по делото заседание, а именно наложило се поставяне на силикон, за да бъде уплътнен диска. Служителят на ответника, който на 29.04.2021 г. бил в района при друг техен клиент, познат на управителя на ищцовото дружество, водещ аналогичен съдебен спор, отрича да е ходил

тогава в с...., нито е поправял нещо по сеялката на "...“ ЕООД.Отбелязванията в двете карти от м.май 2021 г. не установяват конкретна повреда или недостатък на вещта. На 08.05.2021 г. по инициатива на представител на фирмата-производител били подменени напълно годни детайли на сеялката с цел подобряване на нейната функционалност. На 13.05.2021 г. по настояване на управителя на ищцовото дружество били отбелязани неговите оплаквания, за които обаче сервизният специалист не придобил преки впечатления. Дори да се приеме, че сочените от ищцовата страна проблеми с неравномерния посев и трошенето н а семената да е бил налице, няма ангажирани доказателства, които да обосноват извод, че това е следствие на техническата неизправност на машината или се дължи на неин конструктивен недостатък.Единичната и тройната експертиза са категорични, че сеялката е в пълна изправност.Вещите лица са пояснили, че сочените от ищеца проблеми могат да се дължат на неправилна настройка, неправилно подаване на вакума, н а коростта на машината, неподходящ избор на дискове за засяване съобразени с вида на семената и пр.Нещо повече, при последното посещение при ищеца, когато машината била експлоатирана на полето, специалистите, както и св.Д.И. видели, че използваните от купувача семена са с нетипична вторична обработка, създаваща допълнителна плътност на семената, създаваща възможност за запушване на камерата, а от там и до сочените в исковата молба проблеми-трошене на зърното и отклонение в равномерното засяване. По делото безспорно се установява, че ищецът е експлоатирал закупената от него вещь през изминалата стопанска година и е засял по изявление на управителя поне 2 000 дка.В този смисъл основателно се явява възражението на ответника, че искането за разваляне на договора е направено несвоевременно от насрещната страна съобразно изискването, въведено с чл.194 от ЗЗД.Ищецът е изказал оплаквания от вещта, но е продължил да я ползва по предназначение, включително и след завеждане на настоящото дело.По изложените съображения искът за връщане на платената продажна цена следва да се отхвърли.

На основание чл.78 ал.3 от ГПК в полза на ответника следва да се присъдят направените разноски за производството.В писмената защита на ищцовата страна, постъпила по делото на 20.06.2022 г., за пръв път е въведено възражение за прекомерност на заплатения хонорар на ангажирания от другото дружеството адвокат. Съдът намира, че не може да съобрази

претенцията. Според дадените разяснения в т.11 от ТР № 6 / 2012 година на ОСГТК на ВКС, с писмената защита не могат да бъдат предявени процесуално валидни искания за присъждане на разноси, съответно и за техния размер.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

О Т Х В Ъ Р Л Я предявения от “...“ ЕООД, ЕИК 202846766, със седалище и адрес на управление: с...., общ.Септември, обл.Пазарджик, ул.“...“ № 17, представлявано от управителя М.А.В., със съдебен адрес: гр.Пазарджик, ул.“Петко Машев“ № 9, Партера, чрез адвЛ.М. от АК-Пазарджик, срещу “...“ ООД, ЕИК200325316, със седалище и адрес на управление гр. **Русе**, ул.“...“ №7, бл.“...“, вх...., ет.7, ап.40, представлявано от управителя Ц.Б.Ц., със съдебен адрес: гр.Русе, ул.“Църковна независимост“ № 3, ет.2, офис № 5, чрез адв.Б.С. от АК-Русе, иск с правно основание чл.195 ал.1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 21 000 лв., представляваща цена по Договор за покупко-продажба № 21/ 25.01.2021 г. на нова двойно-дискова пневматична сеялка „ALP“ - Турция-6 реда, с торовнасяне -950 л и ел.контрол-1 бр., претендирана за връщане, поради съществени недостатъци на вещта, като неоснователен.

ОСЪЖДА “...“ ЕООД, ЕИК 202846766, със седалище и адрес на управление: с...., общ.Септември, обл.Пазарджик, ул.“...“ № 17, представлявано от управителя М.А.В., със съдебен адрес: гр.Пазарджик, ул.“Петко Машев“ № 9, Партера, чрез адвЛ.М. от АК-Пазарджик, да заплатят на “...“ ООД, ЕИК200325316, със седалище и адрес на управление гр. **Русе**, ул. “...“ № 7, бл.“...“, вх...., ет.7, ап.40, представлявано от управителя Ц.Б.Ц., със съдебен адрес: гр.Русе, ул.“Църковна независимост“ № 3, ет.2, офис № 5, чрез адв.Б.С. от АК-Русе, сумата от 2 842 лв.-разноси по делото.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд-гр.Русе в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____