

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Смолян, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева
Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

като разгледа докладваното от Зоя Ст. Шопова Въззивно гражданско дело № 20225400500073 по описа за 2022 година

Производството е по чл.463 ГПК.

Делото е образувано по допустимата жалба с вх.№ 00357/13.01.2022 г., подадена от В. ЕМ. К., чрез неговия пълномощник адв.Нели Николова, против Разпределение на суми, извършено по протокол № 59/10.01.2022 г. по изп.дело № 254/2018 г. по описа на ЧСИ с рег.№ 881 Петко Мачкърски, действащ в района на Смолянския окръжен съд.

Жалбоподателят сочи, че по т.1 от разпределението, на вискателя са признати 2 907,49 лева такси и разноски, заплатени от вискателя по изпълнителното производство до момента на изготвянето, от които 200 лева за адвокатско възнаграждение, 520 лева за 5 броя хонорари за вещи лица и 2 187,49 лева с ДДС такса за ТТРЗЧСИ.

С жалбата се оспорва размерът на сформираните задължения. Твърди се, че част от делото не е номерирана или с преправена номерация, поради което не става ясно какви такси и разноски са сторени действително и дали същите са заплатени. Жалбоподателят се оплаква, че липсва уведомление към длъжника за това дали възражението му за прекомерност на адвокатското възнаграждение е уважено, както и липсва и решение на Окръжен съд Смолян за това.

В жалбата се изтъква как в неномерираното дело исканите и изготвените от вещото лице Денка Стоева с вх. № 1165/30.11.2020 г. са две

различни експертизи: едната с крайна цена 201 819 лева, а другата с крайна цена 224 062 лева, като са с един и същи входящ номер. Това будело у жалбоподателя изключително съмнение относно експертизата, която била оспорена още в началото на изпълнителното производство. Така не ставало ясно всъщност колко експертизи е изготвила инж.Стоева и какви разноси се дължат за тях.

Жалбоподателят изрично сочи, че не оспорва Разпределението на сумите по т.2 и т.3 заради официалните документи в кориците на делото.

Оспорва се по-нататък изцяло дължимостта на таксите в посочения размер. К. поддържа, че, съгласно трайната практика на съдилищата, се дължат и се възлагат с протокол за възлагане на суми само сторените за конкретната публична продажба такси и разноси, а не всички такси в изпълнителното производство. Тези такси били дължими авансово от вискателя и невнасянето им можело да бъде основание да се търси отговорност на ЧСИ по чл. 67 от ЗЧСИ.

От насрещните страни не са подадени отговори на жалбата по реда на чл.436, ал.3 ГПК.

Частният съдебен изпълнител излага мотиви, че жалбата е допустима, но е неоснователна.

Съдът установява следното:

Жалбата следва да се остави без уважение.

Изп.дело № 254/2018 г. по описа на ЧСИ Петко Мачкърски е образувано по молба на вискателя „Селект ЕМ“ ЕООД-гр.София за събиране на негови парични вземания от длъжника и настоящ жалбоподател В. ЕМ. К..

Изпълнението по делото е насочено върху недвижим имот, собственост на В.К., а именно: 1/2 идеална част от ПИ с идентификатор ** с площ от 1 360 кв. м., намиращ се в гр. Смолян, к.к. Езерата, ведно с 1/2 идеална част от построената в имота четириетажна сграда с идентификатор**и със застроена площ от 414 кв.м.

В резултат на проведената в периода от 17.10.2021 г. до 17.11.2021 г. публична продажба на същия имот, за купувач е обявен вискателят „СЕЛЕКТ – ЕМ“ ЕООД, видно от Протокол на ЧСИ от 18.11.2021 г., срещу сумата от 143 400 лв.

С обжалваното разпределение от 10.01.2022 г. се разпределя сумата от същата продажба, като 2 907, 49 лв. с ДДС са за дължими разноси, направени от вискателя „Селект-ЕМ“ ЕООД в изп.производство/ по чл.136, т.1 ЗЗД;/ 900,30 лв. с ДДС за ЧСИ Петко Мачкърски са предназначени за дължими, но

незаплатени авансово от вискателя такси и разноси по т.3,4,5,10,13 31 от Тарифата към ЗЧСИ /чл.136, т.1 ЗЗД/; 899,97 лв. за Община Смолян дължими данъци за имота, продадена на публичната продан; 108 лв. с ДДС е са за ЧСИ за пропорционална такса върху събраната за община Смолян сума по т.26 от тарифата/чл.136, т.1 ЗЗД/; 958,07 лв. - за ТД на НАП-София публични задължения /чл.136, т.6 ЗЗД/; 114,97 лв. с ДДС за ЧСИ пропорционална такса върху събраната за ТД на НАП сума по т.26 от тарифата/ чл.136, т.1 ЗЗД/; 132 603 лв. за вискателя „Селект-ЕМ“ ЕООД за вземанията му по изпълнителните листове по делото; 4907,60 лв. с ДДС за ЧСИ пропорционална такса върху събраната сума за вискателя „Селект-ЕМ“ ЕООД по т.26 от тарифата/ чл.136, т.1 ЗЗД/. Добавена е забележка, че от дължимата такса по т.26 в размер на 6 574,88 лв. с ДДС се приспада събраната такса за опис по т.20 в размер на 1 667,28 лв.

Формирането на сбора от 900,30 лв. по седем пера за дължими, но незаплатени авансово от вискателя такси и разноси, е подробно описано по т.4 от протокола за разпределение.

Указано е на определения за купувач „Селект-ЕМ“ ЕООД, че, на осн.чл.495 ГПК е длъжен, в двуседмичен срок от влизане в сила на разпределението, да внесе описаните суми за дължими, но незаплатени авансово такси и разноси от 900,30 лв.; останалите такси по т.26 от тарифата към ЧСИ, данъците към община Смолян и публичните задължения към ТД на НАП.

В протокола за разпределение от 10.01.2022 г. е изрично посочен както размерът на авансово заплатените от вискателя такси по ТТР към ЗЧСИ – 2 907,49 лв., така и размерът на приетите разноси за заплатено адвокатско възнаграждение – 200 лв. Това възнаграждение е получено след като е намалено от 3 600 лв. на 200 лв. възнаграждението на адвоката на вискателя, съгласно постановено именно от настоящия съдебен състав Решение № 417/07.11.2018 г. по В.гр.дело № 342/2018 г. на Смолянския окръжен съд, образувано точно по жалба на В.К. относно прекомерността на адвокатското възнаграждение на пълномощника на вискателя.

Размерът на платените хонорари за вещо лице за изготвяне на 4 бр. експертизи е 520 лв. Това е сбор от възнагражденията от 250 лв. за оценителна експертиза от 08.10.2018 г./л.140-142 от изп.дело/, и на три пъти по 90 лв. за оценителни експертизи от 19.09.2019 г. л.413,420-421-427-429/; от 30.11.2020 г./л.553, л.539/; и от 11.06.2021 г./л.642 и л.658-660/.

Сумата от 2 187,49 лв. е формирана от такси, подробно

описани в разпореждане на ЧСИ по протокол № 484/08.02.2019 г., без тази от 6 803,05 лв. такса по т.26 от ТТР. Протоколът с разпореждането, представляващо постановление на ЧСИ за разноските, е връчен на длъжника К. на 17.04.2019 г. чрез тогавашния му пълномощник адв.Веселина Демирева, то не е обжалвано от длъжника и понастоящем при разпределението този въпрос не подлежи отново на разглеждане.

Действително на л.553-555 и л.558-560 се намират две експертизи на вещото лице инж.Денка Стоева, за оценка на гореописания имот, имащи различна посочена стойност, макар, че са входирани при ЧСИ с един и същи вх.№ 11652/30.11.2020 г. За това обаче е платена от взыскателя само една такса от 90 лв. В обясненията на ЧСИ се сочи и това е видно от приложените документи, че е използвана тази оценка на имота, която е по-висока, което е в полза на длъжника, а именно: 224 026 лв. и въз основа на нея е насрочена следващата продаж в периода 01.01.2021 г.- 01.02.2021 г. ЧСИ обяснява, че наличието на тези две оценки се дължи на техническа грешка и погрешно администриране, но в случая е важно, че са платени само едни 90 лв. за експертиза от 30.11.2020 г.1 които се дължат от длъжника. В крайна сметка сумите, които се разпределят, касаят продаж, чиято оценка е базирана на последно дадената от вещото лице инж.Стоева от 11.06.2021 г.

Както е посочено и в мотивите на ЧСИ, за авансово заплащане от взыскателя такси и разноси в общ размер на 2907.49 лв. с включен ДДС ЧСИ е издал 12 бр. сметки по чл. 79 от ЗЧСИ по изпълнителното дело.

Възражението в жалбата относно сумата от 900,30 лв., е общо, без конкретни оплаквания: казано е само, че се оспорва изцяло дължимостта им в предвидения размер; като при проверка на делото не се откриват основания те да не се дължат от длъжника и за тях да е неправилно извършеното разпределение.

Твърди се в жалбата, че се дължат и се възлагат само сумите за сторените за конкретната публична продаж разноси. Не се сочи обаче в жалбата кои разноси, които не са сторени за конкретната публична продаж са включени, според жалбоподателя, неправилно, а и такива не се откриват при направената от съда проверка. Правилно е отразено в мотивите на ЧСИ, че, съгласно т. 6 от ТР № 2/2013 г. от 26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС, с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД се ползват и в първия ред на специалните привилегии се включват разноските на първоначалния взыскател по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят и че в този ред може да бъдат включени и разноските на първоначалния взыскател за образуване на

изпълнителното дело и за възнаграждение на един адвокат.

По изложените съображения Смолянският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата с вх.№ 00357/13.01.2022 г., подадена от В. ЕМ. К., чрез неговия пълномощник адв.Нели Николова, против Разпределение на суми, извършено по протокол № 59/10.01.2022 г. по изп.дело № 254/2018 г. по описа на ЧСИ с рег.№ 881 Петко Мачкърски, действащ в района на Смолянския окръжен съд.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните, което за длъжника-жалбоподател В.К. да се извърши чрез неговия пълномощник адв.Нели Николова.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____