

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Стара Загора, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

като разглежда докладваното от Румяна Б. Пенева Търговско дело № 20225500900046 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по жалба на „Ж.“ ООД против отказ №20220127164250/31.01.2022 г. на А. - Търговски регистър и РЮЛНЦ, с който е отказано вписване на обстоятелства по партида на „Ж.“ ООД.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ Агенция по вписване е подала писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановеният отказ е законосъобразен. Претендира разноски по делото.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20220127164250/27.01.2022 г. е постъпило искане за вписване на обстоятелства по партида на дружеството след смъртта на трима от съдружниците, а именно приемане за съдружници на двама от наследниците и поемане на дяловете на единия починал съдружник. Мотивите за постановения отказ са, че липсва доброволна делба между наследниците по реда на чл. 34 от ЗН, като за имущество над 50 лева, отношенията между съделителите се оформят в писмен акт с нотариална заверка на подписите. Отделно съдружникът, който поема дяловете на прекратилия участието си съдружник, следва да направи вноска в размер на частта на дяловото участие от капитала на прекратилия участието си съдружник.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТР, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

В разпоредбата на чл.21 от ЗТР е посочен изчерпателно обхватът на проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши във връзка с исканите вписвания, заличавания и обявявания.

Проверката обхваща и преценка дали заявеното обстоятелство съществува, като съответствието му със закона се установява от представените към заявлението документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Проверката е формална - въз основа на представените със заявлението документи, при наличието на които длъжностното лице по регистрация е длъжно да извърши исканото вписване, респективно обявяване на заявените обстоятелства. Съдът споделя доводите на жалбоподателя относно обхвата на проверката, която длъжностното лице по регистрация извършва преди да направи съответното вписване. При наличие на необходимите, посочени в закона реквизити по заявление за вписване на подлежащите на отразяване в търговския регистър обстоятелства, АВп. е длъжна да ги отрази, без да излиза извън обхвата на проверката по чл.21 от ЗТР.

В случая към заявлението за вписване на исканите обстоятелства са приложени препис-извлечения от акт за смърт, от които се установява, че трима от съдружниците са починали, при което членството им в дружеството се прекратява по силата на закона - чл.125,ал.1,т.1 от ТЗ. За двама от починалите съдружници са приложени и удостоверения за наследници. Приложени са покани за провеждане на ОС към всеки един от останалите съдружници, връчени лично на всеки съдружник срещу подпис и дата на връчване, от които се установява, че е спазена разпоредбата на чл.139, ал.1 от ТЗ и всички съдружници са редовно уведомени и поканени за ОС на дружеството.

Приложени са молби от наследници на двама от починалите съдружници за приемането им като съдружници с дяловете на наследователите им от капитала на дружеството. Представени са и декларации от останалите наследници, че са съгласни дружествените им дялове на съответния наследодател да бъдат поети и записани от подалия молбата наследник. Приложено е заявление на съдружника З.Д. за поемане на дела от капитала на починалия съдружник Й.Г.П., чиито наследници не са депозирали молби за приемането им за съдружници.

Към заявлението до АВп. е приложен протокол за проведено ОС на съдружниците, подписан от всички съдружници, с нотариална заверка на подписите и съдържанието, от който се установяват приетите с пълно мнозинство решения, въз основа на които се иска вписването на заявените

обстоятелства. Приложени са декларация по чл.13,ал.4 от ЗТР, пълномощно по чл.25,ал.1 от ЗА, актуализиран дружествен договор и документ за внесена такса.

От приложените към заявлението документи, се установява, че решенията на ОС на дружеството са приети от компетентния орган на дружеството, с необходимия кворум, съгласно устава на дружеството и закона. При тези данни и доказателства органът по регистрация е следвало да извърши заявените вписвания, тъй като са били налице всички изискуеми от закона предпоставки за това. Според съда, въпросите, свързани с уреждането на отношенията между наследниците на починалите съдружници относно дружествените им дялове от имуществото на дружеството са неотносими към регистърното производство. Неотносимо в случая е и правото на наследниците на починалите съдружници да получат паричната равностойност на припадаща им се част от дружествения дял на техния наследодател. В регистърното производство въпросите относно уреждане на имуществените отношения с наследниците на починал съдружник са ирелевантни и не подлежат на разглеждане и контрол от длъжностното лице.

Неправилен и необоснован е изводът на длъжностното лице по регистрацията, че при прекратяване на участието на съдружник и поемане на дела му от капитала от друг съдружник или от един от наследниците му, както е в случая, е необходимо да се направи вноската от поемащите дела в размер на дяловото участие в капитала на прекратилия участието си съдружник с оглед запазване размера на капитала и защита интересите на кредиторите.

Поемането на дружествен дял не е уредено като способ на придобиване за право на собственост в ТЗ, но съдебната практика е непротиворечива, че поемане на дружествени дялове в ООД може да се извърши при определени хипотези, които: напускане на съдружник, изключване на съдружник и при наследяване на дружествени дялове.

В случая е налице наследяване на дружествените дялове на починалите съдружници Г.М.Г., чийто наследник В.М.Г. е подал молба за поемане на всички дялове от капитала на дружеството, притежавани от наследодателя му и приемането му като съдружник, съобразно правилата на чл.122 от ТЗ и на починалия съдружник Т.Г.Т., чийто наследник П.Т.Т. е подал молба за поемане на всички дялове от капитала на дружеството, притежавани от наследодателя му и приемането му като съдружник, съобразно правилата на чл.122 от ТЗ. Останалите наследници на посочените починали съдружници са декларирали пред ОС, че са съгласни с поемането на дяловете от капитала от подадите молба наследници.

Не е налице подадена молба за поемане на дяловете и приемане като съдружник на наследник на починалия съдружник Й.Г.П., поради което съдружникът З.Т.Д. е депозирала молба пред ОС на дружеството, че желае да поеме дела на този съдружник. Налице е специфичен случай на придобиване

на право на собственост върху дружествени дялове чрез поемане, а не прехвърлителна сделка, тъй като в този случай поемането е едностранно действие на съдружник в ООД, с който останалите съдружници са се съгласили.

Предвид гореизложените съображения, съдът счита, че обжалваният отказ на длъжностно лице по регистрацията №20220127164250 от 31.01.2022г. за вписване на заявени обстоятелства по партидата на „Ж.“ ООД е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. На длъжностното лице при А.-гр.С. следва да се укаже да извърши поисканите със заявление вх.№ 20220127164250 вписвания по партидата на „Ж.“-ООД.

По отношение на направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноси за възнаграждение на адвоката на страната, осъществил представителство в настоящото производство по отношение на жалбоподавателя, съдът намира следното:

Съдът намира за необходимо да посочи, че регистърното производство по чл.13 и сл. ЗТРРЮЛНЦ разкрива характеристиките на охранително производство по смисъла на чл. 530 от ГПК. Възлагането със ЗТРРЮЛНЦ на дейността по регистрация във връзка с вписванията, обявяванията и заличаванията в търговския регистър на търговци и клонове на чуждестранни търговци и в регистъра на юридически лица с нестопанска цел на юридически лица с нестопанска цел и клонове на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел, е на длъжностните лица по регистрация към А.. Обстоятелството, че производството се развива пред А., не означава, че производството не е охранително. То съдържа всички белези на охранително производство като безспорност и едностранност. Страна в производството е само заявителят. Същото е насочено към издаване на искания акт. Целта на производството е да даде съдействие на заявителя за осъществяване на предвидени от закона права чрез вписването на обстоятелства – чл. 4 от ЗТРРЮЛНЦ , обявяване на актове чл. 5 от ЗТРРЮЛНЦ или заличаване на вписване по партида на съответния субект. Производството е насочено към охраняване интересите от постигане действието на вписването, заличаването и обявяването, т. е. изгодни за заявителя правни последици, но не и да се накърни с крайния акт чужда правна сфера. Поради това законодателят е предвидил, че на обжалване подлежи единствено отказът на длъжностното лице по регистрация – чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ . Спорът по отношение на вписването/заличаването не е разрешен от длъжностното лице по регистрация към А., а само от съда, при спор между ползващия се от вписването/отбелязването и оспорващия го, в исково производство. Освен това, нормата на чл. 19, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ определя регистърното производство като охранително. Охранителното производство се спира когато са налице предпоставките, предвидени в чл. 536 от ГПК, към която норма

препраща нормата на чл. 19, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ . При отказ да се издаде заявеният акт, заявителят може да подаде отново искане за постановяване на същия акт, на основание чл. 26, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ. Качеството на А. на страна в процеса не може да се изведе и от предоставената с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ (в редакцията ѝ след изм. с ДВ бр. 105/2020 г.) възможност на А. да подаде отговор на жалбата срещу отказа с писмени доказателства по нея, така и от изменението на ал. 4 от същия член, предвиждащо съобщаване на постановеното по отказа решение на Окръжния съд на А., което е необходимо с оглед изпълнението от Агенцията на задължителните указания на съда при отмяна на отказа /ал. 5 от чл.25 ЗТРРЮЛНЦ/, без връчването на акта да е свързано от законодателя с други правни последици /в този смисъл Определение № 60496 от 29.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2621/2021 г., II т. о., ТК; Определение № 60481 от 21.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2108/2021 г., II т. о., ТК; Определение № 60848 от 21.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2112/2021 г., II т. о., ТК; Определение № 60479 от 20.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2563/2021 г., II т. о., ТК; Определение № 60480 от 20.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2562/2021г., II т. о., ТК; Определение № 60450 от 15.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2106/2021 г., I т. о., ТК; Определение № 60454 от 7.12.2021 г. на ВКС по ч. т.д. № 2445/2021 г., II т. о., ТК; Определение № 60457 от 7.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2389/2021 г., II т. о., ТК; Определение № 60435 от 1.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1915/2021 г., I т. о., ТК; Определение № 60426 от 30.11.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1636/2021 г., I т. о., ТК; Определение № 60419 от 26.11.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1622/2021 г., I т. о., ТК; Определение № 60437 от 25.11.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2441/2021 г., II т. о., ТК и Определение № 6/10.01.2022 г. постановено по т. д. № 678/2021 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив.

Водим от горното и на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ №20220127164250/31.01.2022 г. на А. - Търговски регистър и РЮЛНЦ, с който е отказано вписване на обстоятелства по партида на „Ж.“ ООД, заявени със заявление вх. № 20220127164250/27.01.2022 г. като незаконосъобразен.

УКАЗВА на А. – Търговски регистър и РЮЛНЦ да извърши поисканото със заявление вх. №20220127164250/27.01.2022 г. вписване по партидата на „Ж.“ ООД, с ЕИК***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на жалбоподателя за сведение и на А. за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____