

ПРОТОКОЛ

№ 131

гр. Пазарджик, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Албена Г. Палова
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

при участието на секретаря Стоянка Ст. Коцева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Въззивно частно наказателно дело № 20245200600209 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-обвиняем **М. П. Ф. се явява** лично.

Явява се адв. К. редовно упълномощен от днес.

Явява се и служебния защитник на досъдебното производство адв. М..

Обвиняемият **Ф.:** Моля, в днешното съдебно заседание да ме
представява адв. К., който съм упълномощил от днес.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор С. Я..

Съдът намира, с оглед явяването на упълномощен защитник, в
днешното съдебно заседание следва да бъде освободен от участие по делото
адв. М., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от участие по делото адв. М..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Ф. и АДВ. К. поотделно: Не правим искане за отвод на състава на
съда, секретаря и прокурора.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата. В един от мотивите в Панагюрския
районен съд, е че обвиняемият е опитал да се укрие и затова са предприети

оперативно издирвателни мерки, съдейки от докладната, която е по делото. В самата докладна е записано, че при разговора с неговия приятел С.Р., се е установява, че Ф. се е разбрал с адвокат на следващия ден да се яви в РУП *****. Мотивирам се, защо го искам това. Основният мотив на съда е, че той се е бил укрил. На следващия ден когато той тръгва с адвоката от тях, идва полицията взимат го от тях и го карат в РУП и там е присъствал свидетелят, който ние сме довели. С него искаме да докажем позицията, че Ф. не се е укрил, не е имал желание да се укрие, а е извикал този приятел да го снима, защото се е притеснявал, че ще бъде пребит, както се е случило и друг път в полицията. Свидетелят е отвън и затова молбата ми е да го разпитате.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам жалбата. Смятам, че не се налага да бъде разпитван свидетеля.

Съдът намира направеното искане от защитата за основателно доколкото касае установяването на правно ирелевантни пряко свързано с предпоставката по чл.63 от НПК за вземане на мярка за неотклонение, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде разпитан като свидетел по делото С.Д.К.

Сне се самоличността на свидетелят както следва:

С.Д.К - роден на ***** в гр. *****, с ЕГН *****, живущ в гр. *****, обл. Пазарджик, българин, български гражданин, разведен, осъждан, без родство с подсъдимия. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

Съдът

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля С.Д.К със снета по-горе самоличност:

АДВ. К.: Ходи ли сте в дома на М. Ф., когато беше задържан?

СВИД. К.: М. ми се обеди сутринта около 09:00 ч. -09:15 ч. и ми каза: „ С. ще дойдеш ли до нас защото сме се разбрали с адвокатката да дръгнем до нас да ме закара до полицията за някакъв случай, който е станал вечерта. Отидох у тях и той ме помоли да му направя видео клип на тялото, че няма никакви интервенции от удари и аз изпълних това. В 10:30 излязохме, защото пристигна неговата адвокатка, защото тя трябваше да го закара в полицията в уговорения час. Аз излязох с тях отвън и той се качи в дясната врата на адвокатката и аз тръгнах с майка му да ходим до неговата кола, да му вземем личните документи След това една патрулка се изстреля, запуши колата на адвокатката и го изведоха от колата на адвокатката, незнайно по каква причина. Дойде още една кола около една минута след първата и слязоха още двама униформени.

ПРОКУРОРЪТ: Знаете ли преди това от полицията да са го търсили?

СВИД. К.: Търсили са го при С.Р.. Това го разбирам аз на следващия ден.

ПРОКУРОРЪТ: Колко време преди да го арестуват са го търсили?

СВИД. К.: Нямам идея кога се е случило, защото аз съм отишъл в девет часа сутринта, ако се е случило вечерта нямам подробности.

ВЪПРОС НА СЪДА: Познавате ли адвокатката, как се казва?

СВИД. К.: Преслава се казва, по баща беше М..

ВЪПРОС НА СЪДА: Каква беше колата?

СВИД. К.: Колата ѝ беше бяло рено.

Свидетелят остана в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам, че определението на Районния съд е правилно и законосъобразно. В случая са представени доказателства, че молителят е бил издирван от полицията, не се е явил на определеното място в определеното време и се е наложило да бъде задържан. Независимо от това, че свидетелят в днешното съдебно заседание разказа как е станало това задържане смятам, че е налице реалната опасност от укриване по отношение на повдигнатото му обвинение по чл. 129 от НК.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, молбата ми е да отмените определението на Панагюрския Районен съд. Считам, че в определението има мотиви, които за съжаление са извадени от контекста на доказателствата, които са в делото. Съдът ползва докладна записка от оперативния работник В. която се отнася затова, че е издирван Ф. при негов приятел С.Р.. Ф. си е вкъщи и се е разбрал с адвокат на следващия ден да отиде в полицията. Адвокат Мевтерова има запис и точно от този запис полицаите са разбрали в часа в който те ще тръгнат от домът му. Другото, което е, обръщам Ви внимание за един документ, който се нарича анамнеза, предполагам, че е част от епикризата. В тази анамнеза лекарите от спешното отделение задават въпроси на пострадалия, какво се е случило и това са най вярните данни, които ние можем да ползваме там той казва: „Паднах от мотора и мотора ме затисна“. Там не се казва: „Блъснаха ме, биха ме с прът“. В последствие при разпита с Д., Д. казва: „Когато бях затиснат с джипа аз видях, че М. изважда от автомобила бял чувал, от който извади кози крак - метален лост. И с този кози крак Ф. започва да нанася удари върху краката му. Ако с един такъв метален лост се нанасят удари по тялото на човек, то поне кръвонасядане ще причини, той тежи поне 6-7 кг. В анамнезата не се твърди такова нещо, лекарите не установяват това. Следват две епикризиса, там не се установяват такива наранявания. Единственото, което установяват лекарите, че на бедрото на единия крак има кръвонасядане и има фрактура. Нормално, когато паднеш от мотор да има кръвоснабдяване в мястото на съприкосновението. Това задължително трябва да се обсъди при преценка на доказателствата. Второто, което е Д. казва: „Светилните на мотора бяха запалени“. Самият Ф. казва: „Мотора не беше със запалени светлини“. След инцидента Ф. оставя джипа

там с идеята, че ако има някакъв проблем полицаите да направят оглед на джипа. Д. отказва на Ф. да го качи в колата си и да го закара в бърза помощ въпреки, че е бил на краката си. Обадил се е на негов приятел, който отива с микробус вземат мотора от мястото на произшествието, качват го в буса и го откарват, по този начин те заличават едно доказателство, което може да се установи. Другото което казва Д.: „Мотора ми е кросов, електрически и когато аз бягах с мотора той започна да губи мощност и джипа ме настигаше“. Какво казва Ф.: „Беше тъмно не се виждаше нищо“. Карах през ниви и именно тогава минавайки през слог той вижда мотора пред себе си и казва: „Аз ли го бутнах или вече паднал, не можах да разбера“. Само на тази база Панагюрския Районен съд взема мярка за неотклонение най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, чл.56, ал.3 казва /цитира/. Още нещо, което съдът казва, разпитана е майката на Ф. в съда и тя разказва, че синът и отишъл да работи в чужбина, но при тях нещата се влошават бащата е инвалидизиран, майката получава инсулт и тя трябва да се грижи за мъжа си и за животните. Помагали са и приятели на Ф., но той решава да се върне от чужбина. Съдът изважда от контекста, че 5-6 години е бил в чужбина. Считам, че когато се взема мярката за неотклонение трябва да се търси и някаква справедливост. Вярно може на този етап да се направи предположение, той не спори. Апелирам за това трябва, да има справедливост. Това е човекът, който се предлага на пострадалия да го закара в бърза помощ. Обажда се на 112 те го свързват с дежурните в РУП ***** . Вярно е, че има условна присъда, но той е оставил джипа там с идеята, че на джипа ще бъде направен оглед. В Районния съд той е заявил, че ще му е трудно да плати паричната гаранция. Родителите заявиха, че ако трябва ще съберат от приятели пари. Моля да отмените определението на Панагюрския Районен съд и да вземете по лека мярка за неотклонение на подзащитният ми.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия Ф.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. По никакъв начин не бих се укрil. За това деяние, за което съм обвинен не знам до колко тя е обективна Това е електрически мотор и до ден днешен аз не знам дали съм го блъснал или съм спрял до него. Предложил съм помощ, но той ми отказа помощ. Не бих се укрil и за момент, точно за такива случки които са ми се случили в РУ ***** . Многократно съм получавал наранявания там. Дори имам един незаконен арест, който след това бе бяха обвинили за заплаха за саморазправа и това дело беше върнато, защото показанията на свидетелите се разминаваха. Повода, по който не исках да посетя РУ ***** без свидетели и адвокат, е че много пъти е имало насилие над мен от страна на служителите.

ПОСЛЕДНА ДУМА на обвиняемия Ф.: Не бих се укрil по никакъв начин. Осъзнавам тази предишна присъда. Просто бях в чужбина и не можех да я обжалвам. Осъзнавам всичко и не бих избягал.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, след което обяви на страните своето определение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____