

# ПРОТОКОЛ

№ 20095

гр. София, 06.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **КОЯ Н. КРЪСТЕВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**  
Гражданско дело № 20221110129958 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:23 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ С. С. Х.** – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД** – редовно уведомено, не изпраща представител. Постъпила е молба с която моли да се даде ход на делото в отсъствието на представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. Г.** – редовно призована, се явява.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на ответника, с която поддържа изцяло отговора на исковата молба. Моли за отхвърляне на исковете. Прави възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалният представител на ищеца. Моли да му бъдат присъдени и разноски.

ДОКЛАДВА заключение на ССчЕ, депозирано на 25.11.2022 година.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице, както следва:**

И. Н. Г. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

*ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291, ал. 1 НК.*  
*Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.*

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

*Вещото лице на въпроси на адв.М.: В предпоследен абзац погасената сума от 1068,32 лв. включва главница и договорена лихва.*

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за която сума се издаде един брой РКО, който беше връчен лично на вещото лице.

АДВ. М.: Моля да допуснете на основание на чл.214 ГПК увеличение на иска по чл. 55 ЗЗД, във връзка с експертизата, като същият се счита предявен за сумата от 218,86 лв. Представям молба. Считам, че не е необходимо да се заплаща държавна такса, предвид обстоятелството, че за увеличения размер се дължи вече платената държавна такса и нейният размер не се изменя.

СЪДЪТ намира искането за основателно с оглед на обстоятелството, че този иск е предявен като частичен с исковата молба, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

На основание чл. 214 от ГПК **ДОПУСКА** изменение на предявения иск с правно основание чл. 55 ЗЗД, чрез неговото увеличение до размера на 218,86 лв., представляваща недължима платена неустойка по договор за паричен заем.

АДВ. М.:Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид процесуалното поведение на страните, счете делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите така предявените искове, считам, че безспорно се доказва предоставянето на сумата в размер на 1770,94 лв. от доверителят ми на ответното дружество като дължимата сума по главница и възнаградителна лихва е в размер на 1552,08 лв., съгласно чл.5, ал.6 от договора, потребителят дължи възнаграждение за непредоставянето на поръчител по договора за кредит, като именно тези суми са платени, поради неизпълнението относно предоставяне на поръчител. Считаме, че това как са били осчетоводени от ответника, считаме, че осчетоводяването е неправилно и дори да се приеме заплащането на тези суми то също са по нищожни клаузи, предвид на това, че видно от експертизата едно от възнагражденията в размер на 120 лв. е начислено за такси за такси и разноски във връзка с извънсъдебно събиране на вземането, като закъснението е било в размер на 6 дни, съгласно условията по договор такава такса може да се начисли едва след закъснение на 7 дни. Същата клауза отново е нищожна, предвид на това, че съгласно ЗТК при просрочие на кредита, кредитора има право единствено на законната лихва и няма право да начислява допълнителни такси и неустойки. Моля да уважите иска, представям списък по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45ч.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_