

ПРОТОКОЛ

№ 408

гр. Смолян, 28.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *
Съдебни *
заседатели:

при участието на секретаря *
и прокурора В. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20235440200197 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

***, гр.Смолян**, редовно и своевременно призована, се представлява от **прокурор В. Н.**

Подсъдимият П. С. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично и със защитници си **адв. Я. Ш. и адв. С. Р.**

Свидетелите Т. Б., Д. М., Д. Ч., Р. С. и И. В., редовно призовани, налице.

Прокурор Н.: Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

Адвокат Ш.: Не са налице процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

Адвокат Р.: Считам, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото.

Подсъдимият Д.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към снемане самоличността на свидетелите, както

следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Прокурор Н.: Считам, че няма пречка да се открие съдебното следствие.

Адвокат Ш.: Да се открие съдебното следствие.

Адвокат Р.: Няма пречка да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото и с прочитане на обвинителния акт.

Делото е образувано по внесен Обвинителен акт от * на основание чл. 247 от НПК срещу П. С. Д. за престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК.

Съдът на основание чл.276, ал.2 от НПК **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинителния акт.

Прокурор Н.: Нямам допълнения. Поддържам Обвинителния акт така, както е внесен. Нямам искания за изменение на обвинението.

Подсъдимият Д.: Накрая ще дам обяснения по случая.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят Б.: П. го познавам, защото сме градски. Нямам приятелски отношения или друг тип отношения с него. Той ми се обади миналата година да го закарам до гр. *. Отидохме, оставих го до една бензиностанция „*“, до една улица и каза, че ще се върне след малко. Действително дойде след малко. Тръгнахме си обратно. Не ми каза каква работа има там. Говорихме си общи приказки, докато пътувахме. Като се връщахме, ни спряха полицаите на излизане от тунела на с.*. Като ни спряха полицаите, ни изкараха от колата за проверка, взеха ни документите- моите и на П.. Взеха него да го претърсват. Намериха в колата на дясната седалка найлонов плик. Не знам какво имаше в него. Не знам как се е озовал там този плик. Пликът го държеше П. преди това. Говоря за плика, който намериха полицаите. Не съм питал П. какъв е този плик. П. го държеше в ръката си, след това го пусна на седалката. Преди да тръгнем съм мил и чистил колата- и вътре, и вън. Това се вижда и на снимките. Полицаите отвориха плика и снимаха. Питаха ме дали е мой. Казах, че не е мой и че сега го виждам. Питаха и П.. Разбрах, че го претърсиха. След

време разбрах какво е имало в плика. Полицаяте го разгънаха на капака на колата. Не съм говорил след това с П. за съдържанието на плика. Когато оставих П. в *, след като се върна в колата и се качи в нея, той държеше това пликче. Той си го държеше в ръката, като го обгори отпред с една запалка. Пуснал е плика, когато е видял полицаяте. В ръката, като го държи, значи го пуска.

Адв. *: Моля на свидетеля да бъде предявена снимка №9 и №10 от ДП, за да обясни къде точно се е намирало това пликче.

Съдът **ПРЕДЯВИ** на свидетеля Б. Снимка № 9 и Снимка №10, намиращи се на л.30 от ДП.

Свидетелят Б.: Ето къде се е намирал това пликче /Свидетелят сочи снимка №9, от Р.ото с червено отпред./ Същият ден само един път се чух с П.. Не съм му звънял преди да тръгнем. Той ми се обади по телефона. Казах му да се чакаме на автогарата, защото имах курс. Живея на ул. Г. *. Когато П. ми се обади, не бях вкъщи. Работя като таксиметров шофьор и бях на работа. Работният ден ми започва в 7.00 ч. сутринта. Винаги започвам в 7.00 ч. сутринта. Не знам колко курса съм направил до този момент. Някъде около 10 курса. Обикновено на обяд нямам много работа. Когато ходя в друга община, трябва да имам лиценз там, за да работя като таксиметров шофьор. Тръгнахме с П. на уговорка. Ако бях пуснал апарата на автомобила, курсът на нормална цена, щеше да му излезе дявол и половина.

Свидетелят М.: Работя в *. В края на миналата година съм участвал в операция за установяване на лице, държащо наркотични вещества. Това беше на 20.09. 2022 г. Специализираната полицейска акция беше за противодействие на престъпления, свързани с държане на наркотични вещества, която беше във връзка с постъпила информация, че лицето П. Д. ще пътува от гр. * до гр. Пловдив, от където щял да се снабди с наркотични вещества, които впоследствие ще внесе в града. В тази операция участваха и колегите Ч., *, * и други. При постъпване на информацията към онзи момент не беше установен автомобилът, с който Д. възнамеряваше да пътува до гр. Пловдив. Сутринта се установи автомобилът и негласно беше разпространено с цел установяването му. На същата дата около 17.30 ч. на третокласен път */пътя гр. *- гр. */ след тунела с. * беше спрял лек автомобил „*“ с пловдивски регистрационен номер № *, управляван от Т. Б. и пътуващ в автомобила П. Д.. Автомобилът бе спрял от колегата П. *. Когато колегата спираше автомобила, лично аз не видях нищо необичайно. Колегата * лично изведе П. Д. от автомобила. По линия на ЗМВР беше извършен и на двете лица обсики, като не бяха намерени вещи у тях. В присъствието на две поемни лица бяха извършени действия по претърсване и изземване, като в купето на автомобила в чанта, намираща се на предна дясна седалка на

стелка, беше намерено кафяво шише, което беше затворено с бяла капачка и пълно наполовина с прозрачна течност. За произхода на това шише Д. посочи, че е негова собственост. Впоследствие между предна дясна седалка и ръчна спирачка беше открит полиетиленов плик, завързан на възел с обгорен край. Претеглен с електронна везна. При разпечатването му открихме, че има в него 10 полиетиленови пликчета, чиито краища бяха завързани на възел. Във всяко от тези пликчета се виждаше светло кафяво прахообразно вещество. Едно от пликчетата беше отворено и беше тествано с наркополеви тест, който се оцвети в зелен цвят и реагира на хероин. Претърсването и изземването се извърши от колегата * *, а тегленето от колегата *. Б. посочи, че намерените наркотични вещества не са негови и че когато е качил П. Д. от гр. * между предната дясна седалка и ръчната е нямало такъв полиетиленов плик и че освен него друго лице не се е качвало в автомобила. За произхода на полиетиленовия плик Б. посочи, че не знае на кого е. Когато се извърши претърсването и изземването, не се ползваха ръкавици. Не мога да кажа дали младши експертът при тегленето е имал поставени ръкавици. Нямам спомен дали е имал поставени ръкавици. Минало е доста време.

Свидетелят Ч.: С колегата М. бяхме миналата година на операция за установяване на лице, носещо наркотици. Беше на 20.09.2022 г. Бях на работа и бях включен в тази специализирана полицейска операция за установяване на престъпления за държане на наркотични вещества. Малко след 17.00 ч. се намирахме на с. *, когато видяхме при излизане от тунела такси „*“, което бе спряно от колегата *. Установиха се лицата- водачът и П. Д., който е в залата, който беше на предна дясна седалка. Бяха само двамата- Б. и Д.. Бяха предприети действия по претърсване и изземване на автомобила, както и обиск на двете лица. При лицата не бяха открити предмети. Отпред в автомобила имаше чантичка, която Д. каза, че е негова. При проверката се установи, че има кафяво шише, пълно с прозрачна течност и Д. заяви, че е негово. Впоследствие между предна дясна седалка и ръчната беше открит полиетиленов плик, който беше обгорен. При проверката се установиха в него 10 по-малки полиетиленови пликчета, като всяко беше завързано поотделно. Едно от тях беше отворено от * * и беше направен полеви тест. Веществото реагира на хероин. На място П. Д. заяви, че не знае чие е това пликче. След това той беше задържан за срок от 24 ч. в РУ-*. Б. спомена, че е взел П. Д. от гр. * до гр. Пловдив и обратно, като други лица не са се качвали в автомобила и заяви, че преди това е почистил автомобила и че това пликче е на Д.. За специализираната полицейска операции се изготвя план от РУ-*, който се утвърждава от началника. Мен ме запозна началникът, че съм включен в специализираната полицейска операция. Мисля, че около 2 часа преди това. Имахме план, с който бях запознат и в който бях включени и аз.

Запознал съм се в каква връзка е планът. Не съм се запознавал със заповед. Доколкото си спомням, * сложи бележниците на П. Д.. Не мога със сигурност да кажа кога и в кой момент му бяха сложени бележниците. Бяха сложени преди претърсването и изземването.

Свидетелят С.: Участвал съм в претърсване и изземване миналата година. Автомобилът беше пловдивско такси и присъствахме на оглед. Беше намерено пликче. Съдържанието му след тестването се установи, че е наркотици. Нямам спомен дали при тестването им са носени ръкавици. Не съм разбрал някой нещо да е казал. Знам, че пликът е намерен в таксито. Не познавам хората, които са пътували в автомобила. Знам, че в таксито е намерено. Освен шофьора имаше и друго младо момче в колата, което не познавам. Викнаха ни, да видим пликчето. В пликчето имаше малки пликчета. Бяхме там, но бяхме отстрани. Един от полицаите каза никой да не пипа, дойде да снима. Бяхме на разстояние 2-3 метра може би от тях. Пред нас се извърши полевият тест. Бяха много полицаи. Мисля, че момчето го закараха в патрулката. Таксито беше от едната страна, патрулката беше от другата страна. Видях къде точно намериха плика. Те ни викнаха да гледаме. Пликчето го намериха между ръчната и седалката. Викнаха ни после всички да видим.

Свидетелят В.: Участвах в претърсване и изземване миналата година като поемно лице. Помня случая. Помня, че беше открито пликче между двете седалки. Пликчето съдържаше кафяво прахообразно вещество. Ние следяхме и пред нас полицаите намериха пликчето, като първо снимаха. Не си спомням тези, които претърсваха, намериха веществото и го теглиха, дали бяха с ръкавици. Не разбрах на кого са тези вещества. Мисля, че като отидохме П. Д. беше с бележници. Претърсването започна, след като лицето беше с бележници. След като се направи тестът, полицаите казаха, че е било хероин. Следяхме действията на полицаите. Видяхме точно кога се намери пликчето. Полицаят го посочи и ние бяхме там, видяхме го.

Съдът даде възможност на страните да изразят становище по прочитане на експертизата, изготвена в хода на ДП от вещото лице * *, за която е съставен Протокол №1879/.04.102022 г.

Прокурор Н.: Не възразявам да бъде прочетена изготвената експертиза от вещото лице * * в хода на ДП.

Адв. Ш.: Не възразявам да бъде прочетена и приобщена към доказателствата по делото изготвената в хода на ДП експертиза.

Адв. Р.: Не възразявам да бъде прочетена изготвената в хода на ДП експертиза.

С оглед становището на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА на основание чл. 284 от НПК експертизата, изготвена в хода на ДП от вещото лице * *, за която е съставен Протокол №1879/.04.102022 г.

Съдът даде възможност на подсъдимия да даде обяснения по случая.

Подсъдимият П. Д.: Искам да подчертая, че във връзка с това, за което съм тук, нямам никаква вина. Преди време бях зависим, но бях в гр. Пловдив. Бях три години там на лечение по програма Започнах със 7 мл. Хероин, като след време ми намаляха с дозата с по 1 мл., докато стигнат до половинка. Имаше дни, в които не бях зле, бях си добре. Тогава не съм взимал изобщо, като, вместо да изхвърлям веществото, го събирах да стои ако ми се наложи някой път. Запознах се с момиче, което беше на същото положение като мен. Запознах се с нея и поддържахме връзка с нея. Тя ми се обади няколко дни предварително, преди въпросният ден, да ме пита дали мога да и услужа, понеже е в криза. Казах ѝ, че в първия удобен момент мога да слезна надолу и да ѝ занеса. Това и стана. Обадих се на Б., да го питам дали ще ме закара. Обясних му, че ще отида до банката и ще му се обадя. Той ми се обади, да ме пита къде ще пътуваме. Казах му до гр.*, той ми каза, че кара пътници, има курс, и да отида до автогарата, откъдето ще тръгнем. Отидох до банката, изтеглих пари, тръгнахме до *. Отидох на мястото на уговорката, но не можах да намеря момичето. Постоях около 10 минути и си тръгнах, като количеството в шишето си го върнах обратно. Пред полицията си признах, че е мое, като за пликчетата заявявам, че не са мои категорично. Осъждан съм преди, както и за наркотици също. Разбрах, че няма да стигна далеч, ако продължавам така, и реших, че е време да спирам. Работя като спасител в момента. Поддържам басейните и работя като спасител в * *, „*- *. Заплатата ми е около хиляда лева, като получавам и храна. Имало е и други случаи, когато са ме спирали от полицията. Живеем в малък град и всичко се знае. Много пъти са ме срещали и са ме обискирали, при което си ме пускаха. След като намериха пликчето, им казах, че не е мое. В онзи момент просто реших да не давам обяснения. Задържаха ме, като ме изкараха от таксито. Накрая на тунела бяха полицаите, заобиколиха колата, изкараха ме от таксито и веднага ми сложиха белезниците. Осъждан съм за наркотици, когато бях непълнолетен.

Прокурор Н.: Моля да бъде призован свидетелят * *, с разпита на когото да установим обстоятелствата по намиране на пликчето. Не знам защо този свидетел не е посочен сред лицата за призоваване към обвинителния акт. Той е бил експертът, който всъщност е изследвал наркотичното вещество, направил е полевия тест.

Адв. Ш.: Ако уважите искането на *, правим искане за разпит като свидетел на С. *, който е издал заповедта по задържането.

След съвещание съдът намира направените доказателствени искания за неоснователни, тъй като е безпредметно доказването на едни и същи факти с разпит на повече от няколко свидетели, които са свидетелствали за същите факти поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на страните за разпит в следващо съдебно заседание на свидетелите С. * и * *.

Прокурор Н.: Моля да бъдат приобщени към материалите по делото събраните в хода на ДП № 171/20.09.2022 г. по описа на ОД на МВР- Смолян доказателства, както и материалите по НОХД №41/2023 г. по описа на РС- * и тези по НДЧП №324/2023 г. по описа на ВКС и същите да се ползват при постановяване на съдебния акт.

Адвокат Ш.: Не възразявам да бъдат приобщени към доказателствата по делото материалите по ДП № 171/20.09.2022 г. по описа на ОД на МВР- Смолян и материалите по НОХД №41/2023 г. по описа на РС- * и тези по НДЧП №324/2023 г. по описа на ВКС

Адвокат Р.: Да се приобщят към доказателствата по делото материалите по ДП № 171/20.09.2022 г. по описа на ОД на МВР- Смолян доказателства, както и материалите по НОХД №41/2023 г. по описа на РС- * и тези по НДЧП №324/2023 г. по описа на ВКС.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по ДП № 171/20.09.2022 г. по описа на ОД на МВР- Смолян доказателства, материалите по НОХД №41/2023 г. по описа на РС- *, както и по НДЧП №324/2023 г. по описа на ВКС и актуална Справка за съдимост на името на П. Д. от 18.05.2023 г. и затова на основание чл.283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото: материалите по ДП № 171/20.09.2022 г. по описа на ОД на МВР- Смолян доказателства, материалите по НОХД №41/2023 г. по описа на РС- *, както и по НДЧП №324/2023 г. по описа на ВКС и актуална Справка за съдимост на името на П. Д. от 18.05.2023 г.

Прокурор Н.: Няма да соча други доказателства. Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход на съдебните прения.

Адвокат Ш.: Няма да соча други доказателства. Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход на съдебните прения.

Адвокат Р.: Няма да соча други доказателства. Считаю делото за

изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход на съдебните прения.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор Н.: Поддържам изцяло внесения обвинителен акт от * спрямо П. Д., като предвид разпитите на свидетелите в днешно съдебно заседание, считам, че фактологията по казуса е изяснена изцяло и няма нужда да я преповтарям, същата е подробно описана в обстоятелствената част на ОА. Считам, че по делото се събраха безспорни доказателства- писмени, гласни, веществени за извършеното престъпно деяние, както и за неговото авторство, а именно, че на 20.09.2022 г. П. Д. е държал без надлежно разрешително високорисково наркотично вещество със съответните тегловни проценти и активен компонент, формулирани в обвинението, и за мен няма съмнение относно факта, че веществото е било именно негово. По отношение на дадените обяснения от П. Д. в днешно съдебно заседание, считам, че същите представляват защитна позиция на обвиняемия и нямам намерение да ги коментирам. В останалата си част доказателствената съвкупност е напълно достатъчна и са изясни всички факти и обстоятелства по предмета на доказване по делото. Считам, че обвиняемият е осъществил престъпното деяние, предмет на настоящото съдебно производство и от обективна, и от субективна страна така, както е формулирано в обвинението и в обвинителния акт, като Ви моля за осъдителен съдебен акт, като няма да визирам конкретни параметри на самото наказание, ще оставя на съда да прецени, но моля при определяне на наказанието да имате предвид, че в случая смекчаващи вината обстоятелства не са установени. Налице са обаче отегчаващи такива, а именно лошите характеристични данни на Д., както и обремененото му съдебно минало, включително за престъпления с предмет наркотични вещества.

Адвокат Р.: Изцяло заставам зад думите по отношение на възраженията и доводите, които сме направили с колегата Д. в ДП, където сме изложили аргументирано нашите доводи и възражения, които няма да повтарям. Считам, че въз основа на изяснената фактическата обстановка и събраните по делото доказателства обвинението срещу подзащитния ни е необосновано и недоказано по несъмнен и недвусмислен начин. Считам, че в конкретния случай подсъдимият не е извършил престъплението по основния състав на чл. 354, ал.3, т.1 от НК, поради недоказаност на обективните и субективните признаци по основния състав на престъплението и моля подзащитният ни да бъде признат за невинен и оправдан. Възраженията ми са, че разследването е

водено едностранчиво, че то се дължи на минимален обем, ненадлежни по съдържание, а отчасти негодни доказателства и доказателствени средства, а и че липсват такива, пряко свързващи подзащитния ни с престъплението, както и че не са събрани всички възможни, относими и необходими за разкриването на обективната истина по делото доказателства. Основателно възниква въпроса: Защо е възприета версията само на шофьора и се приемат за доказателства само неговите показания, върху които изцяло се гради обвинителната теза. По отношение на свидетелските показания на Т. Б. за разговора му с подсъдимия Д., че същият му е показал, какво носи, не могат да бъдат тълкувани еднозначно и при липсата на други доказателства, сочат само предположение, въз основа на което не могат да се градят изводи в подкрепа на авторството на деянието. Житейски е нереалистично твърдението на Б., че непосредствено преди да се качи подсъдимият Д., е почистил и измил автомобила си. Видно от снимковия материал по делото, направен при претърсването и изземването, е, че автомобилът не е бил почистен. От тук следва логичният извод защо пък преди да го качи е направил това. Освен че неговите показания са косвено доказателство, същите будят съмнение, че са дадени единствено и само от полза на обвинителната теза. При положение че автомобилът е на свидетеля Б. и е ползван от него, защо и поради какви причини обвинението е направило извод, че подсъдимият Д. е единствен извършител на деянието. По тази логика разследващите е следвало да задържат свидетеля Б. и да извършват всички възможни процесуални следствени действия за доказване авторството на деянието, а не да избързват със задържането на подсъдимия и впоследствие да му повдигат обвинение. Разследването е опорочено, тъй като е следвало да се събират доказателства, не само в полза на обвинителната теза и в полза на защитата. Сериозно впечатление правят и събраните доказателства- дадените свидетелски показания, които се отличават по метода „копи/пейст“, напълно еднакви като фрази, словоред, хронология, което намирам за абсолютно невъзможно, тъй като всеки индивид се изразява по различен начин, с оглед на образование, възраст, семейна среда и т.н. Трайна е практиката на върховните съдии, че в този случай след първият, темпорално да бъдат изключени, тъй като е невъзможно всички да повтарят своите показания, включително и пунктуационно своите показания. Последното сочи за копиране на показанията и не следва да се кредитират. Считам, че дадените показания по делото не могат да се възприемат с доверие, тъй като носят белезите на неубедителност и неискреност- съдържат клиширани фрази, нетипични за свидетелски показания. С оглед на конкретно дадените показания на полицейските служители, намирам, че същите не следва да бъдат кредитирани, тъй като те са взели участие при процесуалното действие претърсване и изземване, видно от протокола, където е отразено, като считам,

че същите не са събрани по предвидения от НПК ред, като е нарушена разпоредбата на чл.139, ал.5 от НПК. Цитирайки практиката на ВСК, очертана в Решение №164/2012 г. г. на2-ро Н.О и Решение №340/2014 г. на същото отделение, това е релегиран повод за грубо погазване на равнопоставения процес. Считам, че на подсъдимия е повдигнато обвинение, което е несъставомерно от обективна страна, е държал в лек автомобил „*“ високорисково наркотично вещество хероин – 0,718 гр. Автомобилът не е на подсъдимия, а на свидетеля Т. Б., който го е управлявал на 20.09.2022 г. Изпълнителното деяние предполага упражняването на фактическа власт на конкретно вещество, за да се приеме, че е осъществено изпълнителното деяние „държане“. Не може да се задоволи само с факта, че подсъдимият е бил пътник в такси, т.нар. обществен превоз, който автомобил не е негова собственост. Формиране на извод за държане, извършено от това лице ,не може да бъде направено. По делото има само доказателства, които не формират еднозначен и единствен възможен извод за деянието. В практиката на ВКС се отстоява тезата, че осъдителна присъда може да се постави, само на косвени доказателства, но само и единствено, че същите са годни и относими на факта на доказателствата и се намират в хармонично единство и свързани по между си с главния факт и могат да доведат до единствено възможен извод за автора на деянието. На следващо място, моля съда при произнасяне на присъдата да вземе под внимание факат, че в производството по делото не са събрани доказателства, от които да бъде установено по необходимия категоричен начин, че подзащитният ни е автор на деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност. Събраните доказателства са противоречиви по отношение на факта на държането на наркотичното вещество, а осъдителната присъда, съгласно трайната практика на съдилищата, не може да се основава единствено на показанията на полицейските служители, които са заинтересовани, предвид работата, която изпълняват, и косвените показания на таксиметровия шофьор. Считам за значимо да отбележа и че от доказателствата по делото следва да бъде изключен протоколът от първото процесуално- следствено действие по следните съображения: НПК регламентира кръга от лицата, които могат да извършат процесуално- следствени действия. Съгласно принципа на чл. 161 от НПК е, че такова процесуално действие се извършва от органите на ДП с разрешение на съдия. По изключение на основния случай е, когато това е единствената възможност за събиране и запазване на доказателства, действието може да бъде извършено и без дадено разрешение, като протокола се предоставя на съда за одобрение за 24 часа. Компетентен орган се явява в случая разследващият полицай по смисъла на чл. 194 НПК. Полицейски органи могат да извършват действията по чл. 211, ал.2 от НПК в случая претърсване и изземване при неотложен случай, когато им е възложено от

прокурор, следовател, разследващ полицаи. В случая това действие е извършено от разузнавач, като това е посочено в протокола за претърсване и изземване и ако обърнете внимание на протокола за претърсване и изземване на стр. 29 от делото е посочено името *, полицейски орган „разузнавач“, не е посочена фамилия или нещо друго. Отделно от това описаната от свидетелите фактическа обстановка не сочи неотложност и незабавност. Имали оперативна информация, като чакали в посочената местност. Не се обосновава неотложност и незабавност за тези действия. Подсъдимият се е возил в обществения превоз- такси и е можело да бъде изчакаан да слезе от таксито, т.е. тук липсва неотложност. Преглеждайки писмените доказателства, следва, че нито е било възложено, нито е било неотложно. Приложените по ДП докладна записка и свидетелски показания са в подкрепа на извода, че първо е извършено действието, а след това са уведомени компетентните органи, в това число и разследващият полицаи. Неслучайно заглавието на текста е „Органи, които вземат решение за претърсване и изземване“. Фактът, че протоколът от извършеното действие е представен и одобрен от съда не санира пропуската, че това действие е извършено от некомпетентен орган. Съдията няма как да е знаел, че действието не е било възложено и инкриминираните вещи са иззети с протокол за претърсване и изземване, който е негоден и след да се изключи от доказателствената маса. Считам, че не може да се обоснове отговорността на подсъдимия и въз основа на експертизата, т. к. вещите са иззети с протокол, който е изцяло негоден и като такъв не може да се приеме заключението на вещното лице по експертизата, т.е. като е опорочено първоначалното следствено действие, всички следващи действия са опорочени и не могат да служат като доказателства. НПК казва кои са органите и как следва да се извършват тези действия, като основно правило е да има предварително разрешение на съдия и при условията на неотложност при изключение. В практиката изключението се е превърнало в недопустимо правило, т. к. повечето действия по претърсване и изземване се извършват при условията на неотложност, като единствена възможност за събиране и запазване на доказателства, но без такива условия да са налице. Често срещано в практиката за наличие на неотложност е получаване на оперативен сигнал, информация, която никога не става достояние нито на подсъдимия, нито на защитата. Предвид всичко, събрано по делото считам, че по недопустим по процесуални закон начин изводите за виновност на подсъдимия са изгР.и върху отрицателни факти.

Моля, съда при преценка на всички доказателства по делото, тяхната съвкупност и поотделно оправдае подсъдимия Д. по повдигнатото му обвинение, като считам, че ако му бъде наложено наказание, то ще бъде несправедливо и в нарушение на закона.

Адв. Ш.: Няма да цитирам процесуални нарушения, въпреки че по това дело изначално се е тръгнало от там. Решили са, че П. Д. е виновен и остава виновен докрай. Така се е тръгнало още от специализираната полицейска операция. Обвинението, с което е предаден на съд, не е доказано по начина, който изискват разпоредбите на чл. 16 и чл. 301 и сл. От НПК. Най-вече, че обвинението повдигнато въз основа на тези доказателства, въз основа на които се настоява да бъде признат за виновен, са далеч от презумпцията за невинност. Защо приемаме, че П. Д., защото виждате ли той е осъждан и е виновен. Щом е осъждан за престъпление по чл. 354а от НК от тук нататък, където намерим наркотично вещество, то несъмнено е виновен П. Д.. По този начин не може да се решава, когато се решава съдбата на един *годишен мъж и се решава дали той трябва да влезе в затвора, поради което Ви моля да го признаете за невиновен. Сериозно е решението, което трябва да вземете. Няма да коментирам това, което колегата коментира. Качва се момче в кола, отива да върши нещо, носи в себе си вещество, за което му е повдигнато обвинение, и тъй като не успява да го предаде на лицето, го връща и го държи в чантичката. Изведнъж му се приписват действия и поведение на човек, който е малоумен- започва да се хвали как държи в ръката си наркотично вещество, което е негово. Всичко друго се установи, но не се установи Д. да е с психични проблеми и да се надява на безнаказаност, хваляйки се по този начин. В конкретния случай доказателствата, на които са изгР.и обвинението, са само на показанията на свидетеля Б., който е собственик на автомобила, в който е намерено наркотичното вещество. Не твърдя, че е негово, но така или иначе наркотичното вещество е там. Хайде сега да преценим защо трябва да дадем вяра на Б., който е отрекъл, че това вещество е негово и е решил да улесни как Д. се е хвалил в таксито, без да уточнява какво е и защо да не вярваме на Д., който заявява, че това вещество не е негово и го вижда за първи път. Въз основа на това трябва да се отмери. Само въз основа на показанията на един свидетел, който не е осъждан, но той вече е в нарушение конкретно със самия превоз, изключвайки апарата и извършване на превоз на пътници извън общината, без разрешително за това, за да закара Д.. Защо да му вярваме на него? Той също нарушава закона, но не е осъждан. В конкретния случай, след като този човек хлъзгаво избягва закона и разпоредбите свързани с превоз, защо да не приемем, че хлъзгаво натопява подсъдимия. Имаме показанията на свидетеля Б. и показанията на полицаите. В случаите, когато имаме преки доказателства, а показанията на Б. са такива, косвени в тази насока не се събират. Показанията на полицейските служители, които потвърждават показанията на Б., не правят неговите показания по- значими, не им придават по- голяма тежест, отколкото обясненията на П. Д., който днес пред Вас обясни какъв е бил поводът на пътуването му и че това вещество действително не е негово. Защо трябва да

вярваме, че Б. в 7.00 ч. сутринта на стоянката и е отишъл да си измие колата и след като са минали клиенти същия ден, твърди, че веществото е на Д.. Как ще се издаде категоричен, безспорен, справедлив съдебен акт въз основа на това. Няма категоричност и безспорност. В корицата по делото е заповедта за задържане за 24 часа по ЗМВР, където е посочено в т.1, ал.1, че полицейските служители имат право да задържат лица, за които имат данни, че са извършили престъпление. Към времето на спиране на колата на Б. и пътниците са излезли от колата няма данни за извършено престъпление, защото претърсването на автомобила, при което е иззето веществото, е започнало по-късно и в протокола е посочено Д., но кой е този Д. не е ясно. Към 18.25 ч. е започнало претърсването на автомобила. Към 17.20 ч., когато е спрял автомобила, час преди започване на следствените действия, това момче какво точно престъпление е извършило, че да бъде задържано. Един от полицейските служители и поемните лица потвърдиха, че той е бил с белезници при извеждането от колата. Оттам тръгваме с предположението, че видите ли, ако се намери нещо в колата, е на П. Д., защото е осъждан. Не може така да се решава човешка съдба. Осъждан ли е? Да. Сбъркал ли е? Да. Три години обаче не е правил нищо и се опитва да се промени. Не можах да разбера откъде са лошите характеристични данни, за които твърди прокурорът и обосновават искането за по-тежко наказание. Той самият заяви в днешно съдебно заседание, че за него изборът е дали да се поправи или да продължи по стария път, като е избрал да се поправи и затова е предприел мерки. Задържахме го, ама защо го задържахме, защото някой някъде е казал, че П. Д. има наркотични вещества. Информацията, получена от полицията е невярна, той даже е нямал мисъл да пътува до Пловдив. На абсолютно измислена информация е организирана тази акция и е повдигнато обвинение единствено и само на свидетелските показания на Б. и неговите твърдения, че наркотичното вещество е на подзащитния ми. Прокурора моли да не се кредитират обясненията на П. Д., тъй като същите представляват защитна позиция. Колкото са защитна позиция обясненията, дадени в днешно съдебно заседание от подзащитния ми, толкова и свидетелските показания на Б. могат да са защитна позиция. Защо да не вярваме на П. Д.? Защо да е защитна позиция. Той обясни причината за всичко. Не може въз основа на предположения и на показанията на свидетел, който е заинтересован и със защитна позиция да се чете стабилен и справедлив съдебен акт, като не коментирам процесуалните нарушения, коментирани от колегата. Да му покажете презумцията за невиновността, както са направили в хода ДП, е недопустимо. Моля, прочетете справедлив съдебен акт. Изначално се изхожда, че П. Д. е виновен и затова навежда и друго. Никой не си е направил труда, когато е намерено наркотичното вещество, да го съхрани, да види негово ли е топчето и да изследва дактилоскопските следи. Защо не са го

направили. Защото са решили, че е на Д. и няма нужда да се изледва на кого е вещественото доказателство. Ако си бяха свършили работата полицейските служители, можеше да се окаже, че е на друг, че е на Б.. Защо не са проверили разговорите между Д. и Б., за да се види каква е била комуникацията между тях. Защото изначално органите са решили, че щом П. Д. е там, значи е негово и той е виновен, защото знаем, че П. Д. е осъждан за наркотични вещества, а това е малък град. Моля Ви за справедлив съдебен акт. Това е човешка съдба.

На основание чл.297 от НПК съдът дава право на последна дума на подсъдимия П. Д.: Не се признавам за виновен. Промених се. Искам да карам на чисто. Работя, имам си приятелка, искам да продължа напред. Оставил съм всичко лошо зад гърба си, поради което Ви моля да ме оправдаете.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание СЪДЪТ ОБЯВИ присъдата си в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същата може да се протестира и обжалва пред СмОС в 15- дневен срок, считано от днес.

С оглед постановената присъда, съдът се занима с взетата мярка за неотклонение “Подписка“ спрямо подсъдимия П. С. Д. намира, че същата следва да бъде отменена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.309 ал.4 от НПК, **ОТМЕНЯ** взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия П. С. Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред СмОС в 7- дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12.30 ч

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

