

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 240

гр. Варна, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900561 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, с която „Промет Стиил“ ЕАД, ЕИК 130919989, със седалище с. Дебелт, общ. Средец е предявило срещу „Промпроект Варна“ ЕООД, ЕИК 201774826, със седалище гр. Варна осъдителни искове с правно основание чл. 55, ал.1, предл. 3 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, както и по насрещен иск, предявен от „Промпроект Варна“ ЕООД, ЕИК 201774826, със седалище гр. Варна срещу „Промет Стиил“ ЕАД, ЕИК 130919989, със седалище с. Дебелт, общ. Средец с правно основание чл.266, ал.1 от ЗЗД.

Относно размяната на книжа:

С разпореждане №6255/04.12.2023г. е преустановена размяната на книжа по главния иск с оглед констатацията за пропускане на срока за отговор.

Отговорът на предявения насрещен иск също е постъпил извън установения срок по чл. 367, ал. 1 от ГПК. Видно от книжата по делото насрещния иск, ведно с разпореждане №6556/20.12.2023г., са редовно връчени на ответника по насрещния иск “Промет Стиил” ЕАД на 09.01.2024г., а самият насрещен иск е депозиран по пощата с дата на пощенското клеймо-05.02.2024г., тоест извън фиксирания в закона двуседмичен срок.

Същевременно, доколкото в срока за отговор се преклудира само възможността за разширяване на предмета на делото с нови твърдения (основания на възражения и насрещни претенции), налагащи следваща защита на насрещната страна, като не обхваща не правните изводи, които ответникът прави въз основа на установените по делото факти, нито възможността на пропусналия срока за отговор да направи доказателствени искания (Решение № 48 от 25.04.2014 г. на ВКС по гр. д. № 2410/2013 г., I г. о., ГК, Решение № 48 от 25.04.2014 г. на ВКС по гр. д. № 2410/2013 г., I г. о., ГК) в случая заявеното от ответника, както и от ответника по насрещния иск, становище следва се докладва като защита срещу иска, без да се налага продължаване на размяната на книжа.

Предвид изложеното, съдът намира, че размяната на книжа е приключила и не са налице пречки по хода по делото.

По допустимостта на претенцията и приложимия процесуален ред:

Легитимацията на страните по главния иск съответства на твърденията на ищеца за развален поради неизпълнение договор за изготвяне на технико-икономическа

обстановка за избор на вариантни проектни решения. Насрещният иск е предявен при обосноваване на легитимацията на страните с обвързаност от същия договор и неизпълнение на задължението на ответника по насрещния иск за остатък от възнаграждение за извършена и приета работа.

Страните са представили доказателства за авансово внесени държавни такси.

Предметът на предявените искове - първият за връщане на даденото по развален договор за изработка, представляващ търговска сделка, и насрещен иск за заплащане на възнаграждение по същия договор, определя разглеждането на исковите по реда на търговските спорове (чл. 365 т.1 от ГПК вр. чл. 286 ал.1 ТЗ). Възражение срещу търговския характер на спора не е направено.

По доказателствените искания:

Представените от страните писмени доказателства с исковата молба и насрещната искова молба, съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор. Същите следва да бъдат допуснати, като събирането им ще се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл.375, ал.1 ГПК.

Искането за допускане на свидетели следва да се конкретизира от ищеца.

На “Промет Стиил” ЕАД следва да се предостави възможност да преформулира въпросите към поисканата експертиза, като съобрази разпределената в тази връзка с проекта за доклад доказателствена тежест. Следва да се посочи на страната, че въпросите дали насрещната страна е отговорила на направени забележки и дали са спазени договорените срокове не са от компетентността на вещото лице.

Страните разполагат с възможност да направят доказателствени искания в първото по делото съдебно заседание и без съдът да им указва подобна възможност. В този смисъл бланкетното искането на ищеца за предоставяне на възможност да формулиране на доказателствени искания не предполага нарочно произнасяне на съда.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на списък на разностите, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ допустими осъдителни искове, предявени от „Промет Стиил“ ЕАД, ЕИК 130919989, със седалище с. Дебелт, общ. Средец срещу „Промпроект Варна“ ЕООД, ЕИК 201774826, със седалище гр. Варна за връщане на сумата от **75 960 лева**, заплатена на отпаднало основание по развален поради пълно неизпълнение от договор за изготвяне на технико-икономическа обосновка с обект “Реконструкция на Стан 300- изграждане на технологична линия Spooler за производство на арматури за кангали” от 01.07.2021г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба-09.10.2023г. до окончателното издължаване на сумата, на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД, както и сумата от **11 534, 40 лева**, представляваща обезщетение за забава върху главницата за периода 1.06.2022г.(дата на поканата) до

4.10.2023г.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ допустим насрещен осъдителен иск, **предявен** от „Промпроект Варна“ ЕООД, ЕИК 201774826, със седалище гр. Варна срещу „Промет Стиил“ ЕАД, ЕИК 130919989, със седалище с. Дебелт, общ. Средец за сумата от **69 420 лева**, претендирана като незаплатен остатък от възнаграждение за извършена и приета работа по договор за изготвяне на технико-икономическа обосновка с обект “Реконструкция на Стан 300- изграждане на технологична линия Spooler за производство на арматури за кангали” от 01.07.2021г., ведно със законната лихва от датата на насрещната исковата молба-16.11.2023г. до окончателното издължаване на сумата.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.03.2024г. от 10.00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ИЗГОТВЯ следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

Безспорни между страните са следните факти: валидно общо договаряне по договор за изготвяне на технико-икономическа обосновка с обект “Реконструкция на Стан 300- изграждане на технологична линия Spooler за производство на арматури за кангали“ от 01.07.2021г., по силата на което по възлагане от „Промет Стиил“ ЕАД ответното дружество „Промпроект Варна“ ЕООД е поело ангажимент да изготви проектна услуга по изготвяне на технико-икономическа обосновка за избор на вариантни проектни решения за изграждане на техническа линия; авансово заплатено възнаграждение по договора в размер на 75960 лева; приемането от възложителя на части от проекта “Геология” и “Оценка на въздействието върху околната среда, екологична оценка и оценка на съвместимостта”; с писмо изх.№ 178/1.06.2022г. възложителят е прекратил договора поради неизпълнение.

Спорни са въпросите относно изпълнението по договора, евентуално причините за неизпълнението.

По твърденията на страните за спорните факти по главния иск:

Твърди се в исковата молба, че възложеното на ответника задание включва изготвяне на проектни разработки по следните части- ”Технологична”, “Геология”; “Геодезия”; “Архитектура”, “Строително-конструктивна”; “Водоснабдяване и канализация”, “Машинно- Монтажна” ;“Електрическа”, “Контролно измервателни прибори и Автоматика”; “Отопление, Вентилация, Климатизация”; “Енергийна ефективност”; “Транспортно строителство”; “Оценка на въздействието върху околната среда, екологична оценка и оценка на съвместимостта”; “Пожарна безопасност” и “Сметна документация”. Уговорен е срок от четири месеца за изготвяне на проекта, считано от подписване на договора и утвърждаването на линеен график. Сочи, че с оглед изпълнение на договора на изпълнителя е заплатено авансово възнаграждение в размер на сумата от 75 960 лева. Уговорено е в четиримесечен срок от подписване на договора съобразно утвърдения линеен график изпълнителят да предаде ТИО на хартиен носител в четири екземпляра и на електронен носител. Уговорено е приемането на проекта да става с подписване без забележки на окончателен двустранно подписан протокол.

Ищецът се позовава, че предложеното от ответника изпълнение не е годно за предвиденото в договора предназначение, тъй като частично предоставената ТИО не е

достатъчна за издаване на разрешение за строеж на технологична линия. Твърди се, че ответникът е предал на ищеца единствено части “Геология” и “Оценка на въздействието върху околната среда, екологична оценка и оценка на съвместимостта”.

Възражението и репликите относно съответствието на отделните частни могат да се обобщят както следва:

Ищецът твърди, че от **част “Технологична”** е приет само раздел по т. 4, 5 и 6.

Т.2 от тази част “Обяснителна записка/ОЗ” не е приета, тъй като предложеното там описание на технологичния процес съдържа неправилни термини или такива, които не са преведени на български език, констатирани са много варианти на един и същ термини. Отделно при описване на технологичните процеси не са отразени разликите между трите варианта на окомплектовка. В описанието отсъстват ключови технологични параметри / размер на проката, скорост, температура/. Липсва отразяване за връзката на технологичната линия със съществуващото оборудване.

Възражение на ответника: обяснителната записка е била коригирана и изпратена с ел. поща на възложителя на 06.04.2022г.

Ищецът твърди, че по Т.3 изпълнителят е предоставил само общи PFD схеми на водните цикли/ ТМО, мръсен цикъл, чист цикъл./ Липсват схеми PFD или P&ID за технологична обвързка и системи за пожарогасене.

Възражение на ответника: ищецът е уведомен, че схемите трябва да бъдат представени от фирми SMS или Danieli, като доставчици на основната технологична линия за шпулери. Сам ищецът е водил кореспонденция с тези дружества.

Ищецът твърди, че по т. 7 не е предоставен списък на основното технологично оборудване.

Възражение на ответника: списък на основното технологично оборудване е предоставен във файл “Списък на основното технологично оборудване”, като оборудването е цитирано в пълен обем в техническа оферта на SMS, която е неделима част от ТИО.

Ищецът твърди, че по т.8 предоставеният опис на обектите е неизчерпателен, липсва опис на основните дейности и предложения на доставчици на технологично оборудване. Не са отразени в опис на обектите компресорната и помпена станция, КРУ, кабелни тунели, маслоподвали. Липсва опис на основните дейности, изготвен на база предложенията от доставчици.

Възражение на ответника: “Кру Кабелни линии” не са елементи, които са обхванати от част „Технологична“.

Ищецът твърди, че по т. 10- не са представени принципни схеми на управление на основни параметри.

Възражение на ответника: изискването е извън задълженията на изпълнителя. Доставчикът на основното технологично оборудване следва да предоставят схемите.

Ищецът твърди, че по т. 11- не са изготвени разчети и обосновка на числеността на производствения персонал.

Възражение на ответника: Информацията е представена във файл “Персонал”, изпратен за съгласуване. В таблицата, предоставена от SMS са отбелязани работните места.

Ищецът твърди, че по т. 12 - не са предоставени предварителни 3D

визуализации.

Възражение на ответника: визуализация може да се направи само след като възложителят избере доставчик на конкретно оборудване. В случая изпълнителят е предоставил няколко варианта за оборудване от различни доставчици.

Ищецът твърди, че по **част “Архитектурна”** не е съгласувана след посочени от възложителя забележки от 08.03.2022 г.

По т. 22- не са актуализирани размерите на зданието след посочване на забележки от страна на възложителя.

Възражение на ответника: за всички забележки има изпратен отговор на 14.03.2022г.

Ищецът твърди, че по т. 23- в първия вариант няма решение за зданието между основния цех и новия склад. По вариант 3 - кранът не съответства на получените оферти.

Възражение на ответника: посоченото в забележки здание не е в обхвата на договора, а се явява допълнителна работа по съответната част. По вариант 3 кранът е технологично съоръжение и се разглежда в част “Архитектура”.

Ищецът твърди, че по т. 24- по вариант три не е добавено допълнително остъкляване от челната страна на сградата.

Възражение на ответника: На 23.09.2021г. е изпратен мейл с предложение за два варианта за остъкляване на сградата. Забележката на възложителя е неясна.

По т.25 3D визуализация не е актуализирана след констатирани забележки.

Възражение на ответника: на фаза “проектно проучване” визуализацията не е от съществено значение за приемане на разработката.

Ищецът твърди, че **част “Строително-конструктивна”** е предадена в непълен обем, като указаните забележки не са отстранени.

По т.34 Получените данни за разреза не са достатъчни. Отсъства информация за стълби, греди, рамки. Липсват данни, въз основа на които да се направи икономическа оценка по всички варианти на строителните дейности. Трите представени варианта не са устойчиви. Забележките по чертежи: 930-A-210-05-D-001-00; 930-A-210-05-D-004-00; 930-A-210-05-D-005-00 не са отстранени.

Възражение на ответника: Изпълнителят не е поемал ангажимент за изготвяне на чертежи и за представяне на ККС. Макар липсата на такова задължение, дружеството е представило такива сметки, които да бъдат устойчиви след одобряване на разработените варианти. Забележките на възложителя са несъществени или не са свързани с обхвата на ТИО.

Ищецът твърди, че **част “Водоснабдяване и канализация”** не е приета в пълен обем. В изпратения анализ на използваните за производствения цикъл води липсва отразяване относно изпълнение на изискванията на производителя на оборудването „SMS Group”. Не е направено предложение за предвиждане на филтри за пречистване на водата за „Мръсен цикъл и Чист цикъл - високо налягане” на входа към оборудването. Не е изготвено предложение за предвиждане на дъждовните води от новите сгради по варианти 1, 2 и 3 в наличната на площадката дъждовна канализация. Не е предоставено решение относно доставката на нови вентилатори, оборудвани с перки за монтиране на кула „МЦ” за охлаждане на водата, както и относно изолация на участък от окалинопровод (трубопровод) с базалтови плочи.

Възражение на ответника: на възложителя е отговорено, че използваните води отговарят на изискванията на SMS, но окончателен отговор е следвало да постъпи именно от доставчика на технологичното оборудване. Кореспонденцията с този доставчик е водена от възложителя.

Ищецът твърди, че по т.37 от същата част- предложените варианти 1 и 2 не са актуализирани с направените корекции.

Възражение на ответника: забележките на възложителя са неясни.

Ищецът твърди, че по в частта С.ТМО цикъл са допуснати съществени грешки и неточности.

Възражение на ответника: забележките на възложителя са неясни.

Ищецът твърди, че по т.38 (График) не е актуализирано разположението на окалинопровода (или тръбопровода) за обратна вода (слив) на ТМО цикъл и мръсен цикъл в съответствие на актуалното разположение на оборудването с отчитане на подземните комуникации .

Възражение на ответника: чертежите са предадени на възложителя. Няма изискване чертежите да са в обема, необходим за получаване на разрешение за строеж.

Ищецът твърди, че по т.39 (График): не са представени чертежи на инсталация за пожарогасене съгласно Наредба Из-1971 и БДС EN12845.

Възражение на ответника: за тази категория строеж няма изисквания относно пожарогасенето.

Ищецът твърди, че по т.40 (График): Не са предоставени данни за стойност за материали, тръбопровода(нов окалинопровод), услуги, проектиране и помещение за нови помпи. Липсва икономическа оценка по всички варианти на строителните дейности.

Възражение на ответника: Проектирането на помещение за нови помпи не е в обхвата на договора и на фазата ТИО. Ответникът е изготвил спецификация за оферти за доставка на помпи и е получил оферти за целта, които е предоставил на възложителя. Сочи, че остойносттаване може да бъде извършено след приемане на разработката от страна на възлагащия.

Част “Електро/ Ел./ към ТИО:

Ищецът твърди, че по т.51 не е представена обяснителна записка за външно ел.

Възражение на ответника: Предоставената от изпълнителя обяснителна записка е обща за външното и вътрешно захранване.

Ищецът твърди, че по т.52 не са изготвени чертежи на ел. табла за външно осветление.

Възражение на ответника: такива са изготвени и изпратени на възложителя на 29.09.2021г.

Ищецът твърди, че по т.55 не е представена отделна обяснителна записка за вътрешно ел. Липсва предложение за начина на захранването на новата разпределителна уредба 10 kV от налични килии в подстанция 201. В представената обяснителната записка неправилно са означени трансформаторите.

Възражение на ответника: В предоставената записка е описано, че проектът е разработен за РУ 10 kV. Само в общата записка е налице известна неточност (вместо цифрата 10 е изписана “6”), но тази техническа грешка е несъществена. В

чертежа е описан начина на захранване на новопроектираната РУ 10 kV. Изпратена е оферта за модернизация (ретофил).

Ищецът твърди, че по т.56: по варианти 1 и 2 не са изготвени предварителни решения на кабелни трасета и ел. схеми, планове и разрези. По вариант 3- не са отразени в схема посочените ел. табла. Не са посочени варианти за кабелни трасета.

Възражение на ответника: кабелните трасета по вариант 3 са посочени в чертеж 930-A-210-02-D-007-00, изпратени с финална документация на 28.02.2022г.

Ищецът твърди, че по т.58 - Не са посочени захранващи табла и място на монтаж на осветителни инсталации съгласно норма БДС EN 12464 -1.

Възражение на ответника: за всички варианти има разработени тела за осветление.

Ищецът твърди, че по т.59 - Предварителни решения на кабелни трасета, ел. схеми, планове и разрези предложените варианти са непълни. Не са посочени варианти за преминаване на кабелните трасета.

Ответникът възражава по отношение непълнотата на проекта, като сочи, че на идейна фаза се разработват само предварителни решения за кабелни трасета.

Ищецът твърди, че по т.60 зналице са грешки в обяснителната записка относно реконструкцията на трафопоста и еднолинейната схема, констатирани са неправилни означения на трансформаторите, не е отчетено разположението на трафопоста, не са отразени кабелните трасета. Липсва отчитане на стойността на материали, оборудване и услуги за монтаж. Вариантите са дадени без количествена сметка.

Възражение на ответника: Техническите грешки в общата част на записка са несъществени и не водят до неправилно разбиране на проектните решения. В предоставената КСС за вариант 3 са описани доставката и монтажа на оборудването, включително типа, сечението и дължината на захранващите кабели. За всеки вариант е изготвена отделна КСС, изпратени на ищеца на 28.02.2022 г.

Част "Отопление, Вентилация и Климатизация/ ОВК/

Ищецът твърди, че по т.69 (обяснителна записка) във вариант 2 не са направени разчети за вентилацията на нов склад. По вариант 3 не са отстранени направените забележки от страна на ищеца.

Възражение на ответника: дружеството няма ангажимент за изготвяне на изчисления и разчети за вентилация.

Ищецът твърди, че по т.70 по вариант 1 не е направена актуализация на чертежите.

Възражение на ответника: Дружеството няма ангажимент за изготвяне на изчисления и разчети.

Ищецът твърди, че по т.71 не са представени оферти от възможни доставчици на оборудване.

Възражение на ответника: На възложителя са предоставени оферти. Остойносттаването на разработката може да се извърши само след приемането ѝ от възложителя.

Част „Транспортно строителство"

Ищецът твърди, че по т.75 в обяснителна записка са включени предварителни решения само по Вариант 2, за останалите варианти не е посочено описание.

Възражение на ответника: По вариант 1 в изпратения проект не се променят пътища и ЖП линии. Проектът по вариант 3 е изпратен на 18.03.2022г.

Ищецът твърди, че по т. 76 - По вариант 1 не е приложена количествена сметка за оптимизация на ЖП транспорт в границите на цеха.

Възражение на ответника: Дружеството няма ангажимент за изготвяне на ККС. Остойността на разработката може да се извърши след приемането ѝ от страна на възложителя.

Част “Пожарна безопасност”

Ищецът твърди, че към документацията не са приложени свидетелство за проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност” и застрахователна полица.

При всичките от трите предложени варианта не са посочени конкретни пасивни и активни мерки за пожарна безопасност, липсва ситуационен план за евакуация. В обяснителните записки неправилно са посочени класовете на функционална пожарна опасност. Липсва списък и спецификация с необходимите съоръжения, както и ККС.

Възражение на ответника: Финалната документация за тази част е изпратена в електронен вариант за финално съгласуване на 7.03.2022 г. На 11.03.2022г. изпълнителят, с електронна кореспонденция, е отговорил на забележките на възложителя. Изготвени и изпратени на поръчващия са плановете за евакуация. Липсва основание да се изисква свидетелство за проектантска правоспособност, доколкото законодателството не регламентира фаза “ТІО”. Дружеството не е поело ангажимент да изготвяне на количествени сметки в тази част.

Ищецът поддържа, че части “Машинно -монтажна”, “Геодезия”, “Контролно измервателно прибори и автоматика” изобщо не са предадени на възложителя.

Възражение на ответника: По отношение част “Машинно -монтажна” дружеството е изпратило запитвания със спецификация за оферти за доставка на основно и допълнително ремонтно оборудване до общо петима доставчика на такова оборудване. По отношение на технологичното оборудване един от запитаните доставчици е потвърдил предходна офертата, а с друг доставчик е договарял пряко възложителя. По отношение ремонтното оборудване е получен отговор само от един доставчик- АТОМАТ, чиято оферта е съгласувана с възложителя на 04.05.2022г. По отношение на допълнителното оборудване на възложителя са предоставени оферти от няколко доставчика, като възложителя не е представил отговор относно приемане на офертите. Подобно приемане е необходимо за да може изпълнителят да довърши разработките си съгласно договора. Част “Контролно измервателно прибори и автоматика” може да бъде разработана едва след като е избран конкретен доставчик на технологично оборудване.

Ищецът сочи, че в оглед констатираното неизпълнение до изпълнителя е изпратена покана с писмо изх.№ 94/23.03.2022г., с което същият е предупреден за неизпълнението. След уведомлението ответникът е продължил да бездейства, посочвайки като повод за невъзможността да изпълни липсата на получени оферти за доставка на основно оборудване. Поради продължилото неизпълнение, с писмо изх.№ 178/1.06.2022г. възложителят е прекратил договора поради неизпълнение. С оглед упражненото право на възложителя да развали договора, се иска връщане на авансово заплатено възнаграждение в размер на

По насрещния иск:

Ищецът се позова, че е изправна страна по сключения договор. Акцентираща, че на страната не е възложено проектиране в обхвата на някоя от фазите по смисъла на чл. 2 от Наредба № 4/2001г., а извършване на комплексно предпроектно проучване с цел преценка за целесъобразността на реализацията на бъдещ проект. Следователно страните не са имали намерение резултатите от проучването да послужат за снабдяване с разрешение за строеж или за реализация на строителството. Ищецът се позовава на собствената си изправност по договора. Сочи, че възложителят, като кредитор, не е осигурил необходимото за изпълнението съдействие. В това число често променял изискванията към оборудването, дори и след финализиране на параметрите му. Не избрал доставчици на оборудване, с което да предостави данни за успешното завършване на работата, особено в частта "Сметна документация". Твърди, че изпълнителят е завършил и предоставил на поръчващата части: Технологична; Геология; Геодезия; Архитектура; Строително-конструктивна; Водоснабдяване и канализация; Отопление, Вентилация, Климатизация; Машинно-монтажна; Електрическа, Контролно измервателно уреди и Автоматика; Енергийна ефективност, Транспортно строителство; Оценка на въздействието върху околната среда. Не завършил единствено част "Сметна документация" по изложените по-горе съображения.

Без да оспорва, че е получил изявлението за разваляне на договора, счита че не налице виновно неизпълнение, от което да възникне правото на разваляне на договора. С оглед на изложеното претендира заплащане на остатъка от неизплатеното възнаграждение в размер на 69 420 лева.

Ответникът по насрещния иск се позовава, че в процеса на изпълнение изпълнителят не е предоставил своевременно разяснение по отправените до него забележки по отделните части. Ето защо счита, че предадените по ел. поща проекти се явяват работни, а не окончателни. Възражава, че не са предадени изцяло частите от проекта, с изключение на част "Геология" и част "Оценка на въздействието върху околната среда".

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Така очертаните **фактически** обстоятелства обуславят **квалификацията** на паричната претенция на ищеца като осъдителен иск за възстановяване на сумите, дадени по развален поради пълно неизпълнение договор - чл. 55, ал. 1 предложение. Искът за мораторно обезщетение върху главница, считано от датата на поканата, е с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Възраженията на ответника (ищец по насрещния иск) за неосказано съдействие за изпълнението (неколкократна промяна в изискванията към проекта, неизбирането на конкретен доставчик), съответстват на доводи за забава на кредитора - чл. 95 ЗЗД.

Предявеният насрещен иск е за заплащане на издължен остатък от уговорено възнаграждение - чл. 266, ал. 1 от ЗЗД.

По тежестта на доказване:

Ищецът „Промет Стиил ЕАД следва да установи при условията на пълно и главно доказване: 1) надлежно упражнено право на разваляне; 2) оказано според условията на договора и обичая в практиката съдействие на изпълнителя за осъществяване на договорения резултат; 3) поставянето на ответника в забава за плащане на кондикционната претенция.

Ответникът (ищец по насрещния иск) “Промпроект Варна” ЕООД следва да установи при условията на пълно и главно доказване: 1) собствената си изправност по договора; 2) факта на приемане от страна на възложителя на следните части от проекта: Технологична, Геодезия, Архитектура, Строително-конструктивна, Водоснабдяване и канализация; Отопление, Вентилация, Климатизация; Машинно-монтажна; Електрическа, Контролно измервателно уреди и Автоматика; Енергийна ефективност, Транспортно строителство, евентуално (ако не са приети)- че същите са изпълнени съгласно уговореното и са подлежали на приемане от възложителя, евентуално че частично изпълнената част е годна да послужи на възложителя съобразно уговорената цел на договора; 3) по отношение на неприетите части, следва да докаже обективна невъзможност за изпълнение, като установи, че точното изпълнение на неговото задължение е обусловено от конкретно задължение на кредитора, съответно наличието на причинна връзка между своето неизпълнение и неизпълнението(респективно забавеното изпълнение) на задължението на кредитора.

УКАЗВА на ответника (ищец по насрещния иск), че не е ангажирал доказателства за фактите, за които му е разпределена доказателствена тежест, на осн. чл. 146, ал. 2 от ГПК.

Съобразно разпоредбата на чл.375, ал.1, във вр. с чл.374, ал.2 от ГПК съдът **указва** на страните да изложат становища по настоящия проект за доклад по делото, разпределената доказателствена тежест досежно подлежащите на доказване факти, като обосноват и съответни искания в тази насока, като могат да сторят това и преди датата на насроченото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към от страните писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з.

УКАЗВА на ищеца (ответник по насрещния иск) в седмичен срок от съобщението да конкретизира фактите, за чието установяване прави искане за допускане на гласни доказателства, на основание чл.156, ал. 1 вр. чл. 101, ал. 1 от ГПК, като **ОТЛАГА** произнасянето по това искането след изпълнение на указанията.

УКАЗВА на ищеца (ответник по насрещния иск), на осн .чл. 156, ал.1 и ал. 4 от ГПК, че следва да се преформулира въпросите към поисканата експертиза, като съобрази разпределената в тази връзка доказателствена тежест. При формулиран е на въпросите към експертизата изрично да посочи специалността на вещите лица, които да изготвят заключението.

Допълнително **УКАЗВА** на ищеца/ ответник по насрещния иск/, че въпросите дали насрещната страна е отговорила на направени забележки и дали са спазени договорените срокове не са от компетентността на вещото лице.

УКАЗВА общо на страните, че съдът добросъвестното упражняване на правата им по настоящото делото и неговата специфика предполагат страните да направят доказателствените си искания поне в срок от три дни преди насроченото по делото съдебно заседание.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително **указва** на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани. Да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____