

# РЕШЕНИЕ

№ 16169

гр. София, 09.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. НИКОЛОВА  
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело  
№ 20211110128962 по описа за 2021 година

Т. Д. П. е предявил срещу В. П. С. иск с правно основание чл.45 от ЗЗД за сумата от 9000 лева-обезщетение за неимуществени вреди поради противоправни бездействия на ответника по досъдебното производство.

Ищецът поддържа, че в резултат на виновни бездействия на ответника за него са настъпили неимуществени вреди, изразяващи се в нарушаване на правото му на справедлив процес. Поддържа, че вследствие на опороченото досъдебно производство се е стигнало до съдебно производство. Твърди, че неимуществените вреди са настъпили вследствие на три противоправни бездействия на ответника: 1. отказ на ответника да съобщи на наблюдаващия прокурор по пр.пр. №13492/2019 СРП, че е завел срещу него НЧХД 2861/2019 по описа на СРС; 2. Отказ на ответника да съобщи на прокурора, че той е завел срещу ответника и негови колеги дело №517/2018 по описа на Комисията за защита от дискриминация; 3. отказ на ответника да изпълни указания на СРП и да го призове на разпит. Твърди, че по пр.пр. №13492/2019, СРП ответникът е осъществявал контрол върху работата на подчинения си Дулев. Поддържа, че СРП е осъществявала методическо ръководство, като тя дава указанията на МВР, но тези указания минавали през

ответника и след това първо на него Дулев докладвал .

В срока по чл.131 от ГПК ответникът В. П. С. оспорва предявения иск.Твърди, че никога не е разследвал водени срещу ищеца производства. Твърди, че е началник на 8 РУ на МВР, а не е разследващ полицаи.Поддържа, че методическият контрол по разследването се осъществява от СРП.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е представено Постановление от 20.03.2019 по пр.пр. №13492/2019, СРП.

По делото е представено писмо до Началника на 08 РУ от 10.04.2019, с което се изпраща допълнително заявление от Т. П., в което има обидни епитети спрямо прокурор Йовкова и спрямо други прокурори от СРП и срещу началника на 8 РУ-СДВР включително.

По делото е представено писмо, от 11.04.2019 до началника на 8 РУ-СДВР, с което са изпратени два допълнителни сигнала от Т. П. с обидни епитети по отношение на различни длъжностни лица.

По делото са представени три докладни записки №9957/2019, №9959/2019;№1783/2019.

По делото е представен писмо-отговор от СДВР до Т. Д. П. във връзка с въпроси по подадено от него заявление за достъп до обществена информация с вх.№513004-30/30.08.2016г.

По делото е представена длъжностната характеристика на началник на РУ към СДВР.

Съгласно обясненията на ищеца по чл.176 от ГПК той познавал ответника още от 2014г., когато бил назначен.След 2-3 месеца след като бил назначен ищецът отишъл във връзка с неговите сигнали и в стаята, където разговаряли на втория етаж присъствали началника на териториалната полиция Иво Ивков, началник криминална полиция Николай Иванчев Атанасов и началника на икономическа полиция Влайков.На същата среща поискал да участва и началника на 08 РУ, който дошъл.

При тази установеност на фактите съдът прави следните правни изводи:

В тежест на ищеца е да докаже деяние-бездействие, противоправност,

неимуществени вреди и причинно-следствена връзка между деянието и вредите.

От представените доказателства се установява, че срещу ищеца е образувана преписка №338300-1783/2019 по описа на 08РУ-СДВР и №13492/2019 по описа на СРП.Видно от докладните записки по преписката е работил Георги Дулев.

С постановление от 20.03.2019 от СРП са дадени указания по отношение на проверка на ищеца- провеждане на беседи с близки и съседни на ищеца, с ищеца и други.Видно от докладните записки по това постановление е работило друго лице, а не ответника.Видно от записките третото лице Георги Дулев е провеждал телефонни разговори с ищеца и се е опитвал да го призове, както и е събирал за него сведения от съседни.Същият докладва и за предходни проверки в ЦПЗ „Никола Шипковенски” във връзка с ищеца.Това трето лице предлага преписка №338300-1783/2019 по описа на 08РУ-СДВР да бъде върната на Софийска Районна прокуратура с изпълнени указания.

С оглед на което съдът приема, че по тази преписка ответникът не е работил и не е осъществил бездействие спрямо ищеца, както и спрямо изпълнението на указанията на СРП.

Не е спорно по делото, а и от представените документи се установява, че ответникът е бил началник на 8 РУ при СДВР през 2019г.Видно от длъжностната му характеристика ответникът в качеството на началник на РУ-СДВР следва да осигурява взаимодействие и съгласуваност в работата на районното управление и останалите структури на МВР, следствие, прокуратура, съдебна медицина и други участници в разкриването на престъпления.Но в качеството на началник на СДВР ответникът не е работил по конкретни преписки.Осигуряването на взаимодействието между работата на РУ на СДВР и прокуратурата включва обмяната на информация и движението на преписките и разпределянето им между служителите, но не и работа по конкретни преписки и постановления.

Съгласно чл.52, ал.1 от НПК Разследващи органи са следователите и служителите от МВР, назначени на длъжност „Разследващ полицай”. Съгласно чл.52, ал.3 от НПК разследващите органи действат под ръководството и надзора на прокурор.

С оглед на което съдът приема, че в случая наблюдаващият прокурор по

преписката следва да упражнява контрол за изпълнение на указанията, дадени с посоченото постановление. Съгласно чл.46, ал.2 от НПК прокурорът ръководи разследването и осъществява постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане като наблюдаващ прокурор и може да извършва разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия.

С оглед на което контрол върху изпълнението на указанията, дадени с постановление от СРП от 20.03.2019 може да осъществява само прокурорът, който ги е предоставил по преписката.

Началникът на РУ-СДВР не разполага с подобни правомощия.

Предвид изложеното съдът намира, че ответникът не е осъществил противоправно деяние чрез бездействие, което да обуслови отговорността му.

Не са доказани и вредите, претърпени от ищеца, както и причинно-следствената връзка между деяние и вреди.

Предвид изложеното съдът намира, че не е налице нито една от предпоставките на иска по чл.45 от ЗЗД.

С оглед на което предявеният иск с правно основание чл.45 от ЗЗД следва да бъде отхвърлен.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от Т. Д. П., ЕГН730727, с адрес:гр.,,,,,, бл.5, вх.А, ап.20, срещу В. П. С., ЕГН\*\*\*\*\*, със съдебен адрес:гр.,,,,"№11, ет.1, офис 5, чрез адв. Б., иск с правно основание чл.45 от ЗЗД за сумата от 9000 лева-обезщетение за неимуществени вреди поради противоправни бездействия на В. П. С. по досъдебното производство, а именно:1.отказ на ответника да съобщи на наблюдаващия прокурор по пр.пр.№13492/2019 СРП, че е завел срещу него НЧХД 2861/2019 по описа на СРС;2. Отказ на ответника да съобщи на прокурора, че той е завел срещу ответника и негови колеги дело №517/2018 по описа на Комисията за защита от дискриминация;3.оказ на

ответника да изпълни указания на СРП и да го призове на разпит.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_