

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4574

гр. Варна, 06.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова

мл.с. Станислав М. Ангелов

при участието на секретаря Петя П. Петрова  
като разгледа докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно гражданско  
дело № 20233100500368 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на Глава VII-ма, Раздел II-ри от ГПК.

Образувано е по молба на В. С. А., с която се иска възстановяване на срока  
за обжалване на Решение № 995/12.08.2023г., постановено по настоящото в.  
гр. дело № 368/2023 год. на ОС-Варна.

Молителят твърди, че с Разпореждане № 4271/05.09.2023г. е върната  
като просрочена депозираната от него жалба срещу постановеното по делото  
решение. Навежда, че след направена справка по делото установил, че е  
изпратено съобщение, адресирано до него, което е получено от неговия баща  
– С. А., но същото не му е предадено, нито е уведомяван по телефона за това  
обстоятелство, както и че не му е връчван препис от постановеното по делото  
решение. Твърди, че в периода 20.08.2023г. – 29.08.2023г. е пътувал на  
туристическа обиколка в Родопите и на посочената в съобщението дата –  
21.08.2023 г., както и в целия срок за обжалване не е бил на посочения в  
съобщението адрес, поради което не е успял да депозира в срок жалбата си  
против решението. Твърди още, че на 30.08.2023г. е направил справка в  
регистратурата на Окръжен съд – Варна и е узнал за постановеното по делото  
решение; снабдил се с препис от същото и на следващия ден упражнил  
правото си на жалба. Счита, че пропускането на срока да подаде жалба  
против решението на окръжния съд се дължи на особени непредвидени  
обстоятелства, които не е могъл да преодолее, настоява срокът за обжалване  
на решението да бъде възстановен и да бъде даден ход на депозираната от  
него жалба.

В срока по чл. 66, ал. 1 ГПК насрещните страни М. С. Я. и Я. Г. Я.  
(взискатели) изразяват становище за неоснователност на молбата, като

излагат съображения, че същата представлява действие за шиканиране на производството от страна на В. А. и отлагане на разпределението на постъпилата по изпълнителното дело сума. Навеждат, че молителят не представя никакви писмени доказателства, от които да се установи, че в посочения в молбата период е бил на туристическа обиколка. Настояват молбата да бъде оставена без уважение.

Постъпил е и отговор от държавата, чрез ТД на НАП – Варна (присъединен по право взискател), в който се излагат доводи за неоснователност на молбата.

В съдебно заседание молителят поддържа молбата си и настоява да бъде уважена.

Взискателите М. и Я. Я.и и държавата, чрез ТД на ПАП – Варна, не се явяват в съдебно заседание, не се представляват, не изразяват становище.

#### **Съдът съобрази следното:**

Производството по в. гр. дело № 368/2023 год. по описа на ОС-Варна е образувано по жалба с вх. № 18362/05.12.2022 год. по рег. на ЧСИ З. Димитров с рег. № 808, подадена от В. С. А. от гр. Аксаково, Варненска област – длъжник по изпълнението по изп. дело № 20208080400126 по описа на ЧСИ Захари Димитров с рег. № 808 с район на действие района на Окръжен съд – Варна, срещу разпределение от 30.11.2022 год. на постъпила по изпълнителното дело сума в размер на 10 782,67 лева, предявено на 02.12.2022 год.

С Решение № 995/12.08.2023 год. по в. гр. дело № 368/2023 год. на ОС-Варна жалбата е оставена без уважение.

Препис от решението е изпратено на посочения от жалбоподателя в жалбата му адрес и е връчено на С. А. на 21.08.2023г., за когото е отбелязано, че е баща на адресата (лицето, за което е предназначено съобщението съгл. чл. 37 ГПК) и който е поел задължение да предаде на адресата получените книжа.

На 31.08.2023 год. от В. А. е подадена въззивна жалба с вх. № 21178 по рег. на ОС-Варна против Решението № 995/12.08.2023 год. по в. гр. дело № 368/2023 год. на ОС-Варна, която с разпореждане от № 4271/05.09.2023г. е върната като просрочена.

Съобщението, ведно с препис от разпореждането, са изпратени на посочения от жалбоподателя адрес и са връчени на лицето С. А. на 12.09.2023г., за когото е отбелязано, че е баща на адресата и който е поел задължение да предаде на адресата получените книжа.

На 19.09.2023г. е подадена молбата за възстановяване на срока за обжалване на Решението № 995/12.08.2023 год. по в. гр. дело № 368/2023 год. на ОС-Варна, който молба е предмет на разглеждане в настоящото производство.

В проведеното на 13.11.2023г. открито съдебно заседание са разпитани допуснатите по искане на молителя свидетели.

От показанията на свидетелката М. В. К. се установява, че в периода 21.08.2023г. до 29.08.2023г. е била на туристическа обиколка в Родопите, заедно с молителя В. А.. На свидетелката е известно, че на адреса на молителя в гр. Аксаково живее и баща му С. А..

От показанията на свидетеля С. А., баща на молителя, се установява, че на 21.08.2023 год. е получил призовка /книжа/ за сина си, който по него време бил на екскурзия в Родопите и се върнал след около десетина дни. Свидетелят не уведомил сина си за получените книжа, когато синът му се върнал от екскурзията в Родопите. Едва когато получил втората призовка уведомил сина си и за двете съобщения.

С оглед така установеното от фактическа страна се налагат следните правни изводи:

Молбата е подадена в срока по чл. 64, ал. 3 ГПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна, като съображенията за това са следните:

Възстановяването на пропуснат, установен от закона или определен от съда, срок изисква да са налице особени непредвидени обстоятелства през течение на този срок, които страната не е могла да преодолее и поради тях е пропуснала да извърши своевременно определено процесуално действие.

В случая едноседмичният срок за обжалване на решението е изтекъл на 28.08.2023г. – понеделник, присъствен ден. За да се приложи разпоредбата на [чл. 64, ал. 2 ГПК](#), следва през този период /21.08.2023г. – 28.08.2023г./ да са настъпили особени непредвидени обстоятелства, които жалбоподателят не е могъл да преодолее и които да са го лишили от възможността да извърши съответното процесуално действие – в случая да подаде жалба срещу решението на окръжния съд.

В настоящият случай препис от Решение № 995/12.08.2023г. е връчено не на страната, а на неговия баща, на 21.08.2023г., който се е задължил да го предаде на своя син, като по делото е установено, че това не е сторено. Едва след получаване на втората „призовка“ (разпореждането за връщане на подадената срещу решението на окръжния съд жалба) е уведомил молителя и за двете съобщения. Установено е също, че в периода 21.08-29.08.2023 год., т. е., през целия срок за обжалване на решението на окръжния съд, молителят е отсъствал от гр. Аксаково, където е посочения от него адрес.

При това положение настоящият състав счита, че са били налице особени непредвидени обстоятелства по смисъла на чл. 64, ал. 2 ГПК, които молителят не е могъл да преодолее и които са го препятствали да подаде жалба против решението на окръжния съд в срока по чл. 275 ГПК, към който срок препраща разпоредбата на чл. 463, ал. 2 ГПК.

По тези съображения съдът счита, че молбата е основателна и подлежи на уважаване.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 64, ал. 2 ГПК, срока за обжалване на Решение № 995/12.08.2023г., постановено по в. гр. дело № 368/2023г. по описа на ОС-Варна, по молбата с вх. № 22615/19.09.2023 год. по рег. на ОС-Варна, подадена от длъжника по изпълнението В. С. А. от гр. Аксаково, Варненска област.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_