

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 33415

гр. София, 02.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110164662 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129 ГПК.

Образувано е по искова молба на Д. Т. Б., Х. Д. Д., С. А. Тасева - Д.а, И. А. К., Д. К. Я., Ц. Р. Г., А. Ц. Й., И. К. Я., М. П. Ан., всички чрез адв. К. Г., с която срещу ответника Е. Б. Б. са предявени субективно и обективно съединени иски за присъждане на обезщетения за имуществени вреди на основание чл. 45 ЗЗД.

С исковата молба се твърди, че ишците и ответниците са етажни собственици в сградата в режим на етажна собственост на адрес: гр. София, . Ишците поддържат, че ответницата е извършила противоправно въздействие на общи част в сградата, като е отрязала водопроводните тръби от централната водопроводна инсталация, водещи към етажите в сградата, както и че е изрязала отвор в канализационната тръба, през който основите на сградата се наводнявали от външните отточни води. Тези действия на ответника се твърди да са лишили от водозахранване самостоятелните обекти на ишците, както и да са нанесли вреди на общите части на сградата, идеални части от които всеки от ишците притежава. Твърдят на следващо място описаните в исковата молба водопроводни технически съоръжения и инсталации да се намират в собствен на ответника самостоятелен обект - фитнес клуб на кота -2,62 м. С влязло в законна сила решение на основание чл. 109 ЗС ответникът е била осъдена да предостави достъп до общата водопроводна инсталация на сградата за извършване на ремонтни дейности при необходимост (каквато в случая се твърди да е налице). На следващо място ишците излагат, че е било образувано изпълнително дело и със съдействие на съдебен изпълнител им е бил осигурен достъп до процесните общи части, като са били констатирани нанесените от ответника щети по ВиК инсталацията, когато се констатирало и наводнението на основите на сградата. За обезпечаване на доказателства е било образувано по реда на чл. 207 ГПК ч.гр.д. № 1728/2022 г. по описа на СРС, 42 с-в. Сочат, че предявяват иски за обезщетения за имуществени вреди, както следва: за сумата 2256 лева - разходи по ч.гр.д. № 1728/2022 г., образувано по молба по чл. 207 ГПК; сумата 3600 лева - за изготвяне на конструктивна експертиза от УАСГ, сумата 200

лева за изготвяне на експертиза за състоянието на ВиК система; както и за сумата 23 944 лева, за която ишците сочат, че е необходима за извършване на ремонтни дейности по ВиК системата в сградата и отводняване на помещението, която сума е прогнозна. С молба от 27.06.2023 г. ишците са заявили, че претендираните суми им се дължат от ответника в условията на разделност. Посочено е, че се претендира законна лихва върху сумите от момента на увреждането, установен с протокол за въвод по образуваното изпълнително дело (22.10.2021 г.).

Исковата молба съдът намира, че е нередовна, с оглед което и на ишците следва да се предостави срок за отстраняване на нередовностите. Съображенията за това са следните.

На първо място в исковата молба, се излагат твърдения, че общи на всички етажни собственици части се намират в самостоятелен обект на ответника, до който ишците са получили достъп, при което са били констатирани нанесени щети по тези общи части. Тези щети не са индивидуализирани в достатъчна степен - ишците не са посочили кога се твърди увреждащите действия на ответника да са били извършени, в какво конкретно се изразяват причинените им щети чрез увреждането на общи за всички собственици части, какво е необходимо да се направи за отстраняване на щетите и предприели ли са действия в тази насока, ако да - да опишат в какво се изразяват те и на каква стойност са.

Следва да бъде уточнено и доколкото се твърди в исковата молба ответникът да притежава 34,72 % ид.ч. от общите части на сградата на какво основание ишците претендират пълния размер на бъдещи разноси, които не се твърди да съставляват реализирана имуществена вреда, а прогнозни разходи за отстраняване на вреди на общи части, т.е. възстановителна стойност, които се поддържа да са нанесени от ответника.

На ишците следва да се укаже да конкретизират дали сумата 2256 лева, която се твърди да съставлява разходи по производството по чл. 207 ГПК, представлява съдебни разноси, които са заплатили във връзка със същото и ако да, имайки предвид нормата на чл. 209 ГПК, да обосноват конкретен правен интерес да предявяват искове за същата.

Във връзка с претенцията за сумите 3600 лева - за изготвяне на конструктивна експертиза от УАСГ и 200 лева за изготвяне на експертиза за състоянието на ВиК система ишците следва да изложат фактически твърдения относно тези си претенции - кога и по какъв повод се твърди разходите да са били извършени, как са били заплатени от ишците (всеки ищец каква сума е заплатил) и по какъв начин тези разходи произтичат от противоправното поведение на ответника, описано в исковата молба.

По отношение на сумата 23 944 лева всеки ищец следва да посочи каква част от нея претендира.

Следва да се укажат неблагоприятните последици от неизпълнение на указанията на съда в предоставения срок.

Предвид изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищите чрез адв. К. Г. в **двуседмичен срок** от получаване на препис от разпореждането с писмено изявление с препис за ответника да отстранят нередовностите на исковата молба, като:

- посочат кога се твърди увреждащите действия на ответника да са били извършени, в какво конкретно се изразяват причинените им щети чрез увреждането на общи за всички етажни собственици части, какво считат, че е необходимо да се направи за отстраняване на щетите и предприели ли са действия в тази насока, ако да - да опишат в какво се изразяват те и на каква стойност са;

- посочат основанието, от което считат, че произтича правото им да претендират пълния размер на бъдещи разноси, които не се твърди да съставляват за тях реализирана имуществена вреда под формата на заплатени суми, а прогнозни разходи за отстраняване на вреди на общи части, които се поддържа да са нанесени от ответника, доколкото се твърди в исковата молба ответникът да притежава 34,72 % ид.ч. от общите части на сградата;

- посочат всеки ищец каква част от сумата 23 944 лева претендира;

- конкретизират дали сумата 2256 лева, която се твърди да съставлява разходи по производството по чл. 207 ГПК, представлява съдебни разноси, които са заплатили във връзка със същото и ако да, имайки предвид нормата на чл. 209 ГПК, да обосноват конкретен правен интерес да предявяват искове за същата. В случай че се предявяват искове за тази сума, да посочат всеки ищец каква част от нея претендира и на какво основание;

- изложат фактически твърдения, съставляващи основанието на предявените искове за сумите 3600 лева - за изготвяне на конструктивна експертиза от УАСГ и 200 лева за изготвяне на експертиза за състоянието на ВиК, като посочат кога и по какъв повод се твърди разходите да са били извършени, как са били заплатени от ищите (всеки ищец каква сума е заплатил), на кои лица и по какъв начин тези разходи произтичат от противоправното поведение на ответника, описано в исковата молба.

УКАЗВА на ищите, че при неотстраняване в срок и в цялост на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

УКАЗВА на ищите във връзка с изискването на чл. 127, ал. 4 ГПК и доколкото са предявили осъдителни искове за парични вземания да посочат банкови сметки или друг начин на плащане.

Препис от разпореждането да бъде връчено на ищите чрез процесуалния им представител на адреса на пълномощника.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____