

# РЕШЕНИЕ

№ 2739

гр. София, 29.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-A СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стела Кацарова

Членове: Галина Ташева  
Г. Ст. Чехларов

при участието на секретаря Цветелина П. Добрева Кочовски  
като разгледа докладваното от Стела Кацарова Въззивно гражданско дело № 20231100501909 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С решение от 09.01.2023 г., гр.д. 64258/2021 г., СРС, 87 с-в се отхвърлят предявените от Н. С. П. против „Б.“ ЕАД искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване на уволнението, извършено с Акт за прекратяване № БГТ – ЧР – Изх. 125/25.10.2021 г. на Изпълнителния директор на „Б.“ ЕАД за незаконно и неговата отмяна, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „Оператор копирна техника“ и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ за заплащане на сумата от 17 356,20 лева, представляваща обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение за периода от 25.10.2021 г. до 25.04.2022 г., като осъжда ищцата да заплати на ответника сумата от 300 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Срещу решението постъпва въззивна жалба от ищцата Н. С. П.. Счита, че спирането на работата по смисъла на уволнителното основание по чл. 328, т. 4 КТ означава пълно преустановяване на дейността в съответното обособено звено. В случая, трудовите функции от длъжността на ищцата не

отпадат изцяло, а продължават да се изпълняват. Задълженията на ищцата, свързани с ксерокопиране на документи и изпращане на куриерски пратки продължава да се изпълнява и по време на обявения престой. На нейното работно място се записват извършените копия в дневник, ксерокопирането се разпределя между колегите ѝ, а изпращането на пратки продължава в нормалния си обем и се осъществява от други служители. Обезщетението за оставане без работа не следва да се прихваща с изплатеното обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което да се уважат исквете.

Въззиваемият – ответникът по исквете „Б.“ ЕАД оспорва жалбата.

Софийският градски съд, IV-А с-в, след съвещание и като обсъди по реда на чл. 269 ГПК наведените в жалбата оплаквания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК от надлежна страна и е допустима, а разгледана по същество е **неоснователна**.

Изцяло обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съобразно чл. 272 ГПК, когато въззивният съд потвърди първоинстанционното решение, мотивира своето решение, като може да препрати и към мотивите на първоинстанционния съд. В случая, при обсъждане само на оплакванията по въззивната жалба с оглед чл. 269, изр. 2 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че крайните изводи на двете инстанции съвпадат. Възприема фактическите и правни констатации в обжалваното решение, срещу които се възразява в жалбата. В настоящото производство не са представени нови доказателства. Решението следва да се потвърди и по съображения, основани на препращане към мотивите на първоинстанционния съд в частта им, оспорена в жалбата.

В отговор на оплакванията по жалбата, въззивният съд приема следното:

Предявени са иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

По силата на трудов договор от 28.10.2013 г., ищцата Н. С. П. заема при ответника по исквете „Б.“ ЕАД длъжността „Оператор копирна техника“.

С предизвестие № БТР-ЧР-Изх. № 123/22.10.2021 г., директорът на ответното дружество „Б.“ ЕАД прекратява трудовото правоотношение с ответницата Н. С. П., на длъжност „Оператор копирна техника“, при условията на чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ поради спиране на работа за повече от 15 дни съгласно Заповед № БТГ-ЧР-Зап. 16/01.10.2021 г. Предизвестieto е отправено при спазване на законния 1-месечен срок и е връчено на 25.10.2021 г., лично на ищцата.

Връчването на предизвестieto не поставя началото за броене на неговия срок, а обуславя настъпване на последиците от прекратяването и преценката за законност на уволнението. При спазено предизвестие, съгласно чл. 335, ал. 2, т. 1 КТ, прекратителният ефект настъпва автоматично, с изтичане на неговия срок, като може въобще да не бъде издадена заповед за прекратяване, а ако такава бъде издадена, тя има само декларативно значение. В случая е издаден и констативен Акт за прекратяване № БТГ-ЧР-Изх. 123/22.10.2021 г., с аналогични основание и мотиви, връчен на 25.10.2021 г., лично на ищцата.

При условията на чл. 120 в, ал. 1 КТ (първоначална редакция, в сила от 13.03.2020г.) работодателят издава цитираната в предизвестieto Заповед № БТГ-ЧР-Зап. 16/01.10.2021 г. С този нарочен акт се нарежда спиране на работата, преустановяване дейността и преминаване в престой на служителите за периода до възобновяване на дейността или до отмяна на епидемичната обстановка, за когато на основание чл. 267 а КТ им се изплаща брутно трудово възнаграждение. Между изчерпателно изброените засегнати длъжности, изпълнявани в конкретни отдели, фигурира и заеманата от ищцата длъжност „Оператор копирна техника“.

В предходен период и конкретно във връзка със същата процесна длъжност, със Заповед № БГГ – 92 – 04 – 162/19.08.2021 г., работодателят нарежда да се прекрати размножаването на документи на хартиен носител, регистрирани в системата за документооборот и управление на административните процеси „А.о.“, с цел тяхното разпределяне от началниците на управления и ръководителите на отдели до съответните служители, изготвените технически спецификации за подготовка и провеждане на обществени поръчки, които да се изпращат само по електронна поща до началниците на съответните управления, отговорни за провеждането на обществените поръчки, без да се представят на хартиен носител,

размножаването на документи да се извършва двустранно, наред с още други ограничения. Изложени са мотиви, че се цели оптимизиране на средствата, изразходвани за ксероксна хартия, консумативи, копирна техника и куриерски услуги.

Длъжностната характеристика на ищцата очертава обхвата на изпълняваните основни трудови функции, както следва: да получава оригиналите по заявката за размножаване, изготвя необходимите копия, комплектова и предава в съответствие с даденото искане, осигурява високо качество на размножителните копия, завежда получените и изпратени факсове в регистър, осигурява незабавно изпращане на изходящите факсове по предназначение, води отчетно броя на изготвените ксерокопия, отстранява малки повреди при обслужването на копирната техника, изготвя заявки за консумативни материали за размножителните машини, както и да изпълнява всички други конкретно възложени задачи, свързани с длъжността.

Съобразно извадка от книгата/дневник за ксерокопия през периода 01.10.2021 г. - 26.10.2021 г., на ден до 8 документа са ксерокопирани от отделни служители.

В подкрепа са показанията на свидетелката Н.Д., деловодител при ответника, основани на непосредствените ѝ впечатления. Същата изяснява, че трудовите функции на ищцата са ксерокопиране на документи и изпращане на куриерски пратки, които поръчки завежда в дневник, като работи на гише № 5. След издаване на заповедта за преустановяване на нейната работа по време на пандемията, работното ѝ гише се затваря, изпращането на пратки е сведено до минимум и не се води предишната книга. Служителите се стараят повече да сканират документи на собствен скенер, а при необходимост, всеки самостоятелно ксерокопира книжа във връзка с работата си на предоставена му копирна техника.

В деловодството се води книга само за инцидентно изготвяните копия, обикновено на около 3 броя документа, без да се извършва ксерокопиране на голям набор от документи.

Съобразно чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ работодателят може да прекрати трудовия договор при спиране на работа за повече от 15 работни дни. Спирането представлява престой на работника или служителя, през който същият бездейства, не работи и не изпълнява трудовите си задължения, с оглед преустановена изцяло или отчасти дейност на предприятието поради

временни организационно-технически причини.

Съгласно чл. 120в КТ (Нов - ДВ, бр. 28 от 2020 г., в сила от 13.03.2020 г., Доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) При обявено извънредно положение или обявена извънредна епидемична обстановка работодателят може със заповед да преустанови работата на предприятието, на част от предприятието или на отделни работници и служители за целия период или за част от него до отмяната на извънредното положение.

В случая е налице реален временен престой и преустановяване изпълнението на основните трудови функции на заеманата от ищцата длъжност „Оператор копирна техника“. Спирането на работата е в изпълнение на издадената на основание чл. 120 в, ал. 1 КТ нарочна заповед от 01.10.2021 г. на работодателя в този смисъл, обоснована с установената към момента извънредна пандемична обстановка в страната. С този нов законодателно регламентиран ред се разширява възможността за въвеждане на престой поради временно спиране на работата по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ освен на цялото или част от предприятие, а също и спрямо определени длъжност, работник или служител, каквато е настоящата хипотеза. Считано от издаване на заповедта до изтичане срока на предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение - 22.11.2021 г., т.е. през период много по-дълъг от 15 дни, отпадат трудовите функции, определящи същността на заеманата от ищцата длъжност, свързани с ксерокопиране на документи, приемане и изпращане на поръчки, като е закрито работното ѝ място и ищцата бездейства. Останалите служители самостоятелно в повечето случаи сканират и по изключение ксерокопират документи чрез съответна техника към работните места, а инцидентно ксерокопират единични бройки документи в деловодството, чийто минимален брой се отразява в дневник. Другите трудови функции от длъжността на ищцата, свързани с изготвяне на заявки за консумативи, отстраняване на малки повреди в копирната техника и изпращане на факсове имат изцяло спомагателен характер спрямо обсъдените основни задължения, не са съществени за длъжността и не биха могли да се осъществяват персонално от ищцата предвид обективното неизпълнение на основните ѝ задължения. След като ищцата през целия посочен период напълно бездейства и не полага труд, налице е състояние на престой, именно в резултат от спиране на нейната работа по силата на заповедта по чл. 120 в, ал. 1 КТ.

Наред с всичко, следва да се съобрази разбирането на ВКС, обективизирано в решение № 109/07.07.2022 г., гр.д. 2271/2021 г., ВКС, IV г.о. в смисъл, че по-различно е положението при преустановяване работата само на определен работник или служител по чл. 120в, ал. 1 КТ, защото в тази хипотеза обективно дейността, която осъществява този работник или служител е възможно да не е спряна дори в обособена част от предприятието - да се изпълнява от другите работници или служители, заемащи същата длъжност, да е поета от лица, заемащи други длъжности и пр. Прието е, че би могло в предприятие, което не преустановява дейността си, а запазва обема на работа и дори го разширява, работодателят по време на обявено извънредно положение, само с издаване на персонална заповед по чл. 120в, ал. 1 КТ и преустановяване работата за 15 дни, да прекрати трудовото правоотношение само с избрания работник/служител. Със създаването на чл. 120в, ал. 1 ГПК законодателя не е създал облекчен ред за прекратяване на трудовото правоотношение от работодателя или възможност за заобикаляне на предвидените в закона основания за това. Една от легалните цели на уредбата в КТ е осигуряване закрилата на труда (чл. 1, ал. 3), израз на конституционната защитата на труда от държавата (чл. 13 от Конституцията) и проява на социалния характер на държавата (преамбюла на Конституцията). Закрилническата и икономическата функции на трудовото право взаимно се допълват, а не се противопоставят; законодателният подход е балансираното прилагане и на двете.

Искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за отмяна на уволнението следва да се отхвърли като неоснователен. В резултат, подлежи на отхвърляне и обусловеният от неговото уважаване иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за сумата от 17 356,20 лв. - обезщетение за безработица през периода 25.10.2021 г. - 25.04.2022 г.

Крайните изводи на двете съдебни инстанции съвпадат. Първоинстанционното решение на основание чл. 271, ал. 1, изр. 1, предл. 1 ГПК следва да се потвърди.

Въззиваемият на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП вр. чл. 25, ал.1 НЗПП има право на сумата 200 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Софийският градски съд, IV-А с-в

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение от 09.01.2023 г., гр.д. 64258/2021 г., СРС, 87 с-в.

**ОСЪЖДА** Н. С. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ж.к. \*\*\*\* да заплати на „Б.“ ЕАД, със седалище: гр. София, ул. \*\*\*\* сумата 200 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_