

РЕШЕНИЕ

№ 7629

гр. София, 15.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в публично заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. ГЕОРГИЕВА
като разгледа докладваното от П. С. САВЧЕВ Гражданско дело №
20221110155747 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

гр.София, 15.05.2023 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в, в открито заседание на втори май 2023 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: П. САВЧЕВ

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа докладваното от съдията гр. дело №
55747/2022 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Предявен е иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Ищецът ЗД „.. твърди, че на 28.08.2021 г. в гр. София е реализирано ПТП с участието на

МПС марка „мерцедес Ц 220” с рег. № СА ., управлявано от съответния водач и МПС марка „опел мока Х” с рег. № ., управлявано от съответния водач. Твърди, че причинител на ПТП е водачът на МПС марка „мерцедес Ц 220” с рег. № СА .. Твърди, че МПС марка „опел мока Х” с рег. № . е бил застрахован имуществено при ищеца със застрахователна полица, валидна към момента на ПТП. Твърди, че при ищеца е образувана, във връзка с ПТП, преписка по щета по която са репарирани вредите от ПТП, чрез плащане на сумата от 1 928,28 лв. Твърди, че за причинителя на ПТП имало договор срещу гражданска отговорност със застраховател ответника ЗАД „...”, валиден към момента на ПТП. Твърди, че с покана от 11.01.2022 г. е поканил ответника, и на основание чл. 411 от КЗ, да плати изплатената от ищеца сума, но ответника не заплатил сумата. Ето защо, твърди, че ответника му дължал сумите от 1 928,28 лв. главница и лихва за забава в размер на 73,92 лв. за периода от 13.01.2022 г. – 30.05.2022 г. Твърди, че поискал осъждане на ответника по реда на чл. 410 и сл. от ГПК, като подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за присъждане на посочените главница и лихва, но срещу издадената заповед за изпълнение ответникът подал възражение по реда на чл. 414 от ГПК, което попречило заповедта да влезе в сила. Ето защо, предявява настоящия иск, с който моли да бъде признато за установено, че ответника му дължи сумата в размер на 1 928,28 лв. – главница и лихва за забава в размер на 73,92 лв. за периода 13.01.2022 г. – 30.05.2022 г. Моли присъждане на деловодни разноски.

Ответникът оспорва иска по съображения изложени в отговор на исковата молба. Моли присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 12 от ГПК, приема следното от фактическа страна:

На 28.08.2021 г. в гр. София е реализирано ПТП с участието на МПС марка „мерцедес Ц 220” с рег. № СА ., управлявано от съответния водач и МПС марка „опел мока Х” с рег. № ., управлявано от съответния водач. Причинител на ПТП е водачът на МПС марка „мерцедес Ц 220” с рег. № СА ., който без да съобрази движещия се в ляво от него водач на МПС марка „опел мока Х” с рег. № . предприема маневра „завой наляво“ и удря посоченото МПС. МПС марка „опел мока Х” с рег. № . е бил застрахован имуществено при ищеца със застрахователна полица, валидна към момента на ПТП. При ищеца е образувана, във връзка с ПТП, преписка по щета по която са репарирани вредите от ПТП, чрез плащане на сумата от 1 928,28 лв. За причинителя на ПТП е имало договор срещу гражданска отговорност със застраховател ответника, валиден към момента на ПТП. С покана от 11.01.2022 г. ищецът е поканил ответника, и на основание чл. 411 от КЗ, да плати изплатената от ищеца сума, но ответника не заплатил сумата. Ищецът е поискал осъждане на ответника по реда на чл. 410 и сл. от ГПК, като подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, но срещу издадената заповед за изпълнение ответникът подал възражение по реда на чл. 414 от ГПК, което попречило заповедта да влезе в сила.

За да приеме горепосочената фактическа обстановка, като доказана по делото, освен приетата по делото САЕ /л.л. №№ 85-93/, доказателствата, приложени под л.л. №№ 9-36 и 75-84 от делото, както и свидетелските показания на водача на МПС марка „мерцедес Ц 220” с рег. № СА . – Д., дадени в откритото съдебно заседание от 09.02.2023 г. и свидетелските показания на водача на МПС марка опел мока Х” с рег. № . – Ц.ов, дадени в откритото съдебно заседание от 02.05.2023 г. Съдът не кредитира свидетелските показания на Д. относно механизма на ПТП, доколкото те не са подкрепени от други доказателства по делото.

Видно от приетата по делото САЕ /л.л. №№ 85-93/, размера на вредите от ПТП на застрахованото от ищеца МПС възлиза на 1 941 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК:

В производството по иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, съдът проверява дължимостта на съответното вземане, като преценява материално-правните предпоставки за възникването му. В конкретния случай, съдът следва да прецени предпоставките за възникване на суброгационното право на ищеца по смисъла на чл. 411 от КЗ, както и материално-правните предпоставки за възникване на вземането за обезщетение за забавено плащане на претендираната главница.

По материално правните предпоставки за основателност на претенцията за главницата:

Разпоредбата на чл. 411 от КЗ дава право на репарирания вредите застраховател да възстанови платеното от делинквента или от застрахователя по договор срещу гражданска отговорност, встъпвайки в правата на увредения – фигурата на суброгационната претенция. Предпоставките за основателност на тази претенция са: наличието на валидно имуществено застрахователно правоотношение между застрахователя и увредения, настъпването на застрахователното събитие – увреждане на осигуреното имущество, възстановяване на вредите от застрахователя. В конкретния случай, както се изложи в обстоятелствената част, тези предпоставки се установиха, а именно, че увреденият автомобил „опел мока Х” с рег. № . е бил застрахован имуществено от ищеца, че е увреден от делинквент, чиято гражданска отговорност е била осигурена от ответника по договор за застраховка ГО, както и че ищеца е изплатил застрахователно обезщетение от 1 928,28 лв. и че ответника не е платил нищо по суброгационната претенция на ищеца. Установи се, че виновен за ПТП е водачът на МПС марка „мерцедес Ц 220” с рег. № СА . - Деянонв, който не спазва чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, според който водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно

или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Следователно, искът в частта за главницата е изцяло основателен за претендираната сума от 1 928,28 лв. , тъй като тази сума е равна на платеното от ищеца застрахователно обезщетение, което е по-малко то установената по делото щета и определя границата на суброгацията в рамките на установената щета.

По материално правните предпоставки за основателност на претенцията за забавено плащане на главницата:

Съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД при неизпълнение на парично задължение, какъвто е настоящият случай, длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. В конкретния случай се установи, че на 11.01.2022 г. ищецът е поканил ответника да му плати обезщетение. Следователно от тази дата е забавата, която съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗЗД, настъпва по безсрочни задължения с поканата. Следователно, ответникът е в забава за главницата за процесния период 13.01.2022 г. – 30.05.2022 г. , като съдът приема, че претенцията по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, е установен по своето основание, но липсват достатъчно данни за размера му. Ето, защо, и на основание чл. 162 от ЗЗД, съдът приема, че претенцията е изцяло основателна за сумата от 73,92 лв.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, на ищеца следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 982,31 лв. понастоящото и 40,04 лв. по заповедното производство.

Въз основа на гореизложеното, Софийски районен съд

Р Е Ш И :

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО , на основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, че ответника ЗАД „„ дължи на ищеца ЗД „„ следните суми: **1 928,28 лв.** – задължение по суброгационно право във връзка с ПТП от 28.08.2021 г. , **73,92 лв.** – обезщетение за забавено плащане на главницата за периода 13.01.2022 г. – 30.05.2022 г.

ОСЪЖДА ответника ЗАД „„ да заплати на ищеца ЗД „„, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 982,31 лв. – деловодни разноски по настоящото производство.

ОСЪЖДА ответника ЗАД „„ да заплати на ищеца ЗД „„, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 40,04 лв. – деловодни разноски по заповедното производство.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Софийски градски съд, в двуседмичен

срок от връчването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____