

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. П., 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ

при участието на секретаря ЙОВКА СТ. КЕРЕНСКА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ Търговско
дело № 20224400900064 по описа за 2022 година

Постъпила е искова молба от „****“ ЕООД, ЕИК *** гр.С., ул.“****“ №*** офис ***, представлявано от управителя П.С.К., чрез пълномощника и съдебен адресат адв.Т. П. Н. от САК, С. ***, ул.“****“ №*** против Община Д.М ЕИК ***, гр.Д.М, ул.“Св. Св. К. и М.“ № ***, представлявана от Кмета П.В.Ц. „****“ АД ЕИК ***, гр.Д.М ул.“Св. Св. К. и М.“ №***, представлявано от изп. директор Й.А.И. и „****“ ЕООД ЕИК *** гр.С., ул.“****“ №*** офис ***, представлявано от управителя Т.В.К., с която се предявяват иски по условията на евентуалност както следва: 1. да се признае за установено по отношение на ответниците Община Д.М и „****“ АД съществуването на правото на ищеца „****“ ЕООД за придобиване на 220 обикновени налични поименни акции от капитала на „****“ АД, всяка една с номинална стойност 25лв. и с обща номинална стойност 5500лв., както и за придобиване на всички други свързани с тези 220 акции имуществени права, включително съответстващите на тези акции членствени права в „****“ АД, които права произтичат от договор за приватизационно продажба от 04.04.2022г. между Община Д.М, като продавач и „****“ ЕООД като купувач и от договор за цесия от 05.04.2022г. между „****“ ЕООД като цедент и „****“ ЕООД като цесионер с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК вр. с чл.71 от ТЗ или 2. да се признае за установено по отношение на ответниците Община Д.М и „****“ АД съществуването на правото на третото лице „****“ ЕООД, чиито права в

качеството си на кредитор „***“ ЕООД упражнява, за придобиване на 220 обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД, всяка една с номинална стойност 25лв. и с обща номинална стойност 5500лв., както и за придобиване на всички други свързани с тези 220 акции имуществени права, включително съответстващите на тези акции членствени права в „***“ АД, които права произтичат от договор за приватизационно продажба от 04.04.2022г. между Община Д.М, като продавач и „***“ ЕООД като купувач с правно основание чл.134 ЗЗД вр. с чл.124 ал.1 от ГПК вр. с чл.71 от ТЗ. Претендира се и присъждане на деловодни разноски, включително адвокатско възнаграждение.

Предявеният от „***“ ЕООД иск съгл. чл. 104 т. 4 от ГПК е родово подсъден на ПлОС.

В исковата молба се твърди, че на 05.04.2022г. ищцовото „***“ ЕООД е придобило по силата на договор за цесия от ответното „***“ ЕООД правото на придобиване на 220 бр. обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД, всяка с номинална стойност 25лв. и с обща номинална стойност 5500лв., както и всички други свързани с тези 220 акции свои имуществени права, включително съответстващите на тези акции членствени права в акционерното дружество, доколкото тези членствени права могат да се прехвърлят чрез цесия без полагане на джиро върху временно удостоверение.

Твърди, че от своя страна „***“ ЕООД е придобило по договор за приватизационна продажба на 43560 обикновени налични поименни акции, представляващи 67% от капитала на „***“ АД за цена от ***62000лв., чрез съвпадащи насрещни волеизявления на продавача – Община Д.М в заповед №*** от 10.03.2022г. на Кмета на Община Д.М и на купувача „***“ ЕООД в изявление за приемане вх.№*** от 04.04.2022г.

В исковата молба се излагат още твърденията, че „***“ АД е акционерно дружество с двама акционери Община Д.М и „***“ ЕООД, притежаващи съответно 67% и 33% от капитала му.

Община Д.М е обявила своите акции на публичен търг с явно наддаване въз основа на решение №479/24.01.2022г. на Общински съвет Д.М. Със заповед №*** от 10.03.2022г. на Кмета на Община Д.М е обявен за купувач „***“ ЕООД. С изявление за приемане вх.№*** от 04.04.2022г. „***“ ЕООД е приело предложението за приватизационна продажба в цитираната заповед,

като съгласно чл.14 ал.1 от ЗЗД договорът следва да се счита сключен от получаване на това изявление от Община Д.М.

Твърди, че независимо от създадената облигационна връзка между страните прехвърлянето на акциите от Община Д.М е препятствано от разпоредбата на чл.13 от Устава на „***“ АД, което ограничава правото на продажба на акции без да са предварително предложени на другия акционер „***“ ЕООД. На това основание и решението за обявяване на търга и на купувач се обжалва от другия акционер пред Административен съд, като делата са висящи. От своя страна Общински съвет Д.М е приел решение №500 от 28.02.2022г., с което е одобрил предложение за отмяна на ограничението по чл.13 от Устава. Свикано е ОС на акционерите на „***“ АД за 14.04.2022г., на което ще се гласува това предложение.

Тъй като било ясно че Община Д.М няма да изпълни задължението си за прехвърляне на акциите „***“ ЕООД е заявил възражение на осн. чл.90 ал.2 от ЗЗД и е отказал да изпълни своето задължение за предварително плащане на оставащата цена от 15862000лв., освен при предоставяне на банкова гаранция. Счита, че с това възражение „***“ ЕООД става изправна страна по договора, защото не е получил надлежно обезпечение, като пречката за неизпълнение на задължението от страна на Община Д.М не води до нищожност, поради невъзможен предмет, защото е преодолима, чрез съответните правни действия.

Счита, че тъй като предмет на цесията могат да бъдат не само вземания, но и права с имуществен характер, то сключения договор между ищеца и „***“ ЕООД, в който участва и другият акционер „***“ ЕООД, договор за цесия е породил своите правни последици, тъй като е дадено съгласие за разпореждане с придобитите от ищеца акции, след като са били предложени на акционера „***“ ЕООД. Счита, че така е преодоляно препятствието на чл.13 от Устава. Самата цесия е съобщена на Община Д.М с уведомление вх. №15-2657 от 05.04.2022г., както и дружеството емитент на акциите - „***“ АД.

Твърди също, че договорът за приватизационна продажба от 04.04.2022г. има и правното естество на договор за цесия на членствени права, тъй като в чл.1 ал.2 изрично е посочена, че се прехвърлят и правата и задълженията, произтичащи от акциите, поради това и ищцовото дружество, в

качеството си на кредитор на „***“ ЕООД е процесуален субституент, който има право да защитава правата на своя длъжник, които са заплашени от бездействието на длъжника Община Д.М.

В останалата си част исковата молба представлява правни разяснения на основанията, на които се предявяват исковете, като се цитира и съдебна практика, без обаче в нея да се излагат други факти.

С допълнителната си искова молба „***“ ЕООД заявява, че оспорва направените с отговора възражения от страна на Община Д.М. Счита, че неплащането на тръжната цена за акциите не е пречка за прехвърляне на собствеността върху тях, тъй като вече е налице сключен договор с предлагане и приемана на условията по него, за което са развити доводи в ИМ. Също така заявява, че непрехвърлянето на акциите с джирос не изключва сключването на договор за цесия по отношение на членствените права. От друга страна заявява, че Община Д.М с нова заповед е обявила за купувач трето лице. Счита, че тези действия са незаконосъобразни, тъй като не може да се продадат отново тези акции, които са вече продадени на „***“ ЕООД. Също незаконосъобразна е и последваща заповед на Кмета на Община Д.М, с която се прекратява тръжната процедура. Заявява, че и двете заповеди са били обжалвани, като делата са висящи пред Административен съд – П.. Счита, че независимо от това обжалване не са налице предпоставки за спиране на производството по настоящето дело, тъй като няма връзка между издадените след завършване на фактическия състав на продажбата административни актове и придобитите преди тях права от цедента „***“ ЕООД. Поради това и няма обуславяща връзка между тях и предявения иск.

Постъпил е писмен отговор от ответниците – Община Д.М и „***“ АД. В него изразяват становище, че исковете са изцяло неоснователни. Заявята, че продажбата на акциите се осъществява по реда на ЗПСК и подзаконовите нормативни актове. Според тях прехвърлянето на собствеността се извършва с подписването от страните на договор за покупко-продажба съгласно приложен към тръжната документация образец. Абсолютно условие за сключването му е предварителното заплащане на постигнатата в търга цена в посочените срокове. Не оспорва, че със заповед №*** от 10.03.2022г. на Кмета на Община Д.М е обявен за купувач „***“ ЕООД на 43560 обикновени, налични поименни акции, представляващи 67% от капитала на „***“ АД.

Заявява, че в срока за внасяне на цената дружеството не я е заплатило. След като е установило това обстоятелство със заповед №*** от 18.04.2022г. на Кмета на Община Д.М е обявен за купувач втория участник В.Г. при цена от 15662000лв., който е уведомил Общината, че няма да заплати тази цена. След това уведомление търгът се оказва неуспешно проведен, тъй като няма участник, заплатил постигнатата на търга цена.

Счита, че тъй като „***“ ЕООД не е заплатило цената, което е абсолютна пречка за прехвърляне на собствеността върху акциите, то не е придобило и никакви права по отношение на тях, и поради това не може да ги прехвърли на ищеца. Също така поименните акции се прехвърлят с джиро, а не с цесия.

В допълнителния отговор от ответниците – Община Д.М и „***“ АД се сочи, че изцяло в разрез с обявената процедура на публичния търг „***“ ЕООД, вместо да заплати постигната цена е подало заявление, с приложен към него договор за покупко-продажба, в който едностранно е заявило отказ да заплати цената и е изменило клаузата, предвиждаща условията за прехвърляне на собствеността върху акциите. С писмо от 12.04.2022г. Община Д.М е уведомила дружеството, че отхвърля изцяло противозаконните му действия. В останалата част се повтарят възраженията по основния отговор.

Окръжният съд, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и след като обсъди доводите на страните, намира за установено следното:

С определението си №281/27.07.2022г. по реда на чл.374 вр. с чл.146 от ГПК са приети за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства:

1. С решение №479/24.01.2022г. на Общински съвет Д.М са обявени на публичен търг с явно наддаване 43650бр. обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД с начална цена от 6362000.00лв. при депозит ***00лв. и с условие за плащане на достигнатата цена на търга в деня преди сключване на договора, след приспадане на внесения депозит
2. Със заповед №89/10.03.2022г. на Кмета на Община Д.М, е определено „***“ ЕООД за спечелило публичния търг при цена от ***62000.00лв., като е задължено същото да внесе сума от ***. в срок от 30 дни от датата

на заповедта, като след плащане на цената да се сключи договор за продажбата на 43650бр. обикновени налични поименни акции.

3. С изявление вх.№***/04.04.2022г. от „***“ ЕООД до Община Д.М, се иска измяна на заповедта в частта относно определения срок за внасяне на сумата от ***, като заявява, че приема предложението при посочените в него условия, но отказва да изпълни своето задължение за предварително плащане на тази сума, докато не получи банкова гаранция в същия размер

Спорни по делото са въпросите съществува ли правото на ищеца „***“ ЕООД за придобиване на 220 обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД и евентуално да се признае за установено съществуването на правото на ответника ***“ ЕООД, чиито права се упражняват от ищеца „***“ ЕООД, като кредитор по договора за цесия за придобиването на 220 обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД и съответните членствени права?

Съдът счита, че предявеният иск е допустим, доколкото ищецът твърди наличието на свое материално право и неговото нарушаване и поради това е налице правен интерес от установяване на спорните отношения. Наличието или не на това право в неговия патруимониум е въпрос по същество на спора.

Независимо, че ищецът не се яви в съдебно заседание не е направено искане по чл.238 ал.2 от ГПК и няма основание за постановяване на неприсъствено решение.

Ищецът основава правата си на договор за цесия. Той твърди, че по силата на същия е придобил от ответното „***“ ЕООД правото на придобиване на 220 бр. обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД, всяка с номинална стойност 25лв. и с обща номинална стойност 5500лв., както и всички други свързани с тези 220 акции свои имуществени права, включително съответстващите на тези акции членствени права в акционерното дружество, доколкото тези членствени права могат да се прехвърлят чрез цесия без полагане на джиро върху временно удостоверение.

На първо място следва да се посочи, че членствени права в акционерно дружество не съществуват самостоятелно извън притежаваните акции, така, че те не могат да бъдат обект на прехвърляне с никакъв договор. Този извод се следва от нормите на чл.158 ал.1, чл.160 ал.1 и чл.181 от ТЗ. Така, че в тази

си част договорът за цесия е с невъзможен предмет.

На второ място с оглед наведените възражения от ответниците Община Д.М и „*** ***“ АД следва да се отбележи, че за да прехвърли свое вземане „***“ ЕООД следва първо да го придобие. Независимо, че този ответник е обявен за спечелил публичния търг при цена от ***62000.00лв., то за да се завърши фактическия състав за придобиване на тези акции е следвало да внесе сума от ***. в срок от 30 дни от датата на заповедта, като след плащане на цената да се сключи договор за продажбата на 43650бр. обикновени налични поименни акции. Дружеството само е заявило, че няма да заплати тази сума. Дори не се навеждат доводи в насока, че същата е заплатена. Напротив налице са доказателства, че Община Д.М е прекратила публичния търг с явно наддаване, като срещу тази заповед е подадена и жалба от „***“ ЕООД. Също така са налице и доказателства, представени от процесуалния предствител на ответниците в последното по делото заседание, че е проведен нов публичен търг за същите акции и те са придобити от друго лице, за което е вписани джиро и джиро №1 и са издадени временни удостоверения №7 и №8 по смисъла на чл.167 от ТЗ, като тези прехвърляния са отразени в книгата на акционерите. При така наличните данни става ясно, че ответното „***“ ЕООД не е придобило нито акции, нито правото да придобие акции от капитала на „*** ***“ АД, тъй като не е завършен фактическия състав на привотизационния договор по чл.36 от Наредбата за търговете и конкурсите и следователно не може да прехвърли на който и да било правоприемник повече права отколкото притежава, в частност на ищцовото дружество.

На трето място прехвърлянето на акции може да става само с джиро по силата на чл.185 ал.2 от ТЗ. Т.е. договора за цесия не е годен правен способ за прехвърляне на акции. Съгласно чл.185 ал.2 от ТЗ прехвърлянето на поименните акции се извършва с джиро и трябва да бъде вписано в книгата на поименните акционери, за да има действие спрямо дружеството. В устава могат да бъдат предвидени и други условия за прехвърляне на поименни акции. С оглед разпоредбата на чл. 99 ЗЗД - кредиторът може да прехвърли своето вземане, освен ако законът, договорът или естеството на вземането не допускат това, прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително с изтеклите лихви, ако не е уговорено противното. Предишният кредитор е длъжен да съобщи на длъжника прехвърлянето и да предаде на новия

кредитор намиращите се у него документи, които установяват вземането, както и да му потвърди писмено станалото прехвърляне. Прехвърлянето има действие спрямо третите лица и спрямо длъжника от деня, когато то бъде съобщено на последния от предишния кредитор. С оглед възраженията на ответника Община Д.М относно вземането на ищеца, следва, че се оспорва съществуване на вземане за акции, които не са придобити от прехвърлителя по цесията – „***“ ЕООД. Нормата, относно начина на прехвърляне на акции, предвиждаща и спазване на определена форма е императивна, поради което съдът не може да приеме за съществуваща сделка, ако не се представят доказателства за извършването ѝ в законоустановената форма. Представения договор за цесия не установява по никакъв начин прехвърлянето на поименни акции, тъй като същият не съответства на изискуемата от закона форма – джиро, съответно вписано в книгата на акционерите.

С оглед на всичко гореизложено съдът счита, че от събраните по делото доказателства не се установява придобиването на каквито и да било права от страна на ищеца „***“ ЕООД спрямо акциите или правата на придобиване на акции от капитала на „*** ***“ АД. По своето естество представения договор за цесия представлява едно обещание за продажба от „***“ ЕООД, което не може да бъде изпълнено, поради липсата на изискуемите от закона форма и предмет. След като ищеца не притежава никакви права по отношение на придобиване на акции от *** ***“ АД, то и предявените установителни искиове се явяват изцяло недоказани по своето основание и следва да бъдат отхвърлени.

Ответниците не претендират разноски и съдът не присъжда такива.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените при условията на евентуалност искиове от „***“ ЕООД, ЕИК *** гр.С., ул.“***“ №*** офис ***, представлявано от управителя П.С.К., чрез пълномощника и съдебен адресат адв.Т. П. Н. от САК, С. ***, ул.“***“ №*** против Община Д.М ЕИК ***, гр.Д.М, ул.“Св. Св. К. и М.“ № ***, представлявана от Кмета П.В.Ц. „***“ АД ЕИК ***, гр.Д.М ул.“Св. Св. К. и М.“ №***, представлявано от изп. директор Й.А.И. и „***“ ЕООД ЕИК *** гр.С., ул.“***“ №*** офис ***, представлявано от

управителя Т.В.К. както следва:

1. да се признае за установено по отношение на ответниците Община Д.М и „***“ АД съществуването на правото на ищеца „***“ ЕООД за придобиване на 220 обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД, всяка една с номинална стойност 25лв. и с обща номинална стойност 5500лв., както и за придобиване на всички други свързани с тези 220 акции имуществени права, включително съответстващите на тези акции членствени права в „***“ АД, които права произтичат от договор за приватизационно продажба от 04.04.2022г. между Община Д.М, като продавач и „***“ ЕООД като купувач и от договор за цесия от 05.04.2022г. между „***“ ЕООД като цедент и „***“ ЕООД като цесионер с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК вр. с чл.71 от ТЗ или

2. да се признае за установено по отношение на ответниците Община Д.М и „***“ АД съществуването на правото на третото лице „***“ ЕООД, чиито права в качеството си на кредитор „***“ ЕООД упражнява, за придобиване на 220 обикновени налични поименни акции от капитала на „***“ АД, всяка една с номинална стойност 25лв. и с обща номинална стойност 5500лв., както и за придобиване на всички други свързани с тези 220 акции имуществени права, включително съответстващите на тези акции членствени права в „***“ АД, които права произтичат от договор за приватизационно продажба от 04.04.2022г. между Община Д.М, като продавач и „***“ ЕООД като купувач с правно основание чл.134 ЗЗД вр. с чл.124 ал.1 от ГПК вр. с чл.71 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред АС-В.Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се връчат на страните.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____