

РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7, в закрито заседание на трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

като разгледа докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20211100901869 по описа за 2021 година

Производството е по реда на [чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ](#) вр. [глава XXI от ГПК](#).

Образувано е по жалба на „А.Е.Х.“АД (в ликвидация), ЕИК:***** с вх. № 20210908142840 срещу отказ с рег. № 20210826163705-2/01.09.2021 г. на Агенция по вписвания, Търговски регистър, с който е отказано вписване на промени по Заявление вх.№20210826163705.

Посочва се със заявлението се иска вписване на промени взети с Решение на общото събрание на акционерите (ОСА) от 30.06.2021 г., относно продължаване на срока на ликвидацията. Отказът се счита за незаконосъобразен, тъй като длъжностното лице по регистрацията няма правомощия да проверява редовното свикване и провеждане на общото събрание на акционерите. Няма основание да изисква посочените документи, а и тяхното представяне би нарушило изискванията за защита на личните данни.

Съдът като обсъди доводите в жалбата и представените по делото доказателства приема за установено следното:

Със Заявление Б6 № 20210826163705 жалбоподателят заявява за вписване по партидата на дружеството продължаване на срок на ликвидацията, като към заявлението са приложени: Протокол от проведеното ОСА, подписан от председателя и секретаря на събранието; Списък на

присъстващите акционери, заверен от председателя и секретаря на събранието; протокол на мандатната комисия подписан от нейните членове; декларации по ЗТРРЮЛНЦ.

Длъжностното лице по регистрацията, след указания и бездействие на заявителя в срока за отстраняване на констатираните нередовности, отказва вписване с мотива, че към заявлението не са представени: списък на акционерите по чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК, издаден от "Централен депозитар" АД за установяване на лицата, имащи право на глас в заседанието на общото събрание на акционерите на жалбоподателя от 09.10.2019г; пълномощни за представителите, с нотариална заверка на подписа.

Съгласно чл. 21, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява, въз основа на представените със заявлението документи дали заявеното за вписване обстоятелство отговаря по външните си белези на изискванията на закона, т. е. дали съответства на изискванията на закона за неговото приемане. Преценката е формална, т.е. длъжностното лице не може да преценява законосъобразността на представените документи.

Съгласно разпоредбата чл. 24, ал. 3, т. 1 от НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, към заявлението за промяна по група „Основни“, заявителя прилага: решението на общото събрание, списъкът на акционерите (пълномощниците), присъствали на общото събрание; ако на общото събрание са присъствали пълномощници - доказателствата за представителната им власт; поканата за свикване на общо събрание на акционерите (когато уставът предвижда свикването на общото събрание да става само с писмени покани) и други документи изискуеми по закон. От цитираната разпоредба се налага извода, че заявителят следва да представи със заявлението доказателства за надлежното свикване и провеждане на общото събрание взело решението за изменението на устава. Надлежното провеждане на ОСА предполага в него да участват само акционери, които са вписани в централния регистър на ценни книжа 14 дни преди датата на общото събрание, респ. техни представители по пълномощие – арг. от чл. 115б, ал. 1 ЗППЦК. Проверката на тези обстоятелства е възможна само, ако заявителят представи списък на акционерите издаден от "Централен депозитар" АД съгласно чл. 115, ал. 2 ЗППЦК, както и препис от

пълномощните. Извод в различна насока не следва от разпоредбата на [чл. 225 от ТЗ](#), съгласно която председателят и секретарят на общото събрание заверяват списъка на присъстващите акционери или на техните представители, с което удостоверяват както кои са явилите се лица, така и качеството им на акционери. Последният не може да удостовери пред ДЛР кои са имащите право на глас в заседанието на общото събрание на акционерите, защото за това обстоятелство е предвидил друг способ за установяване. Въз основа на него и представения списък с присъстващите на събранието акционери или техните представители, ДЛР проверя спазени ли са и изискванията на ТЗ, ЗППЦК и устава за кворум и мнозинство, с което е взето решението. Че такава удостоверителна компетентност председателят и секретарят на общото събрание нямат, може да се изведе и от разпоредбата на [чл. 232, ал. 3 ТЗ](#). Ако тезата на жалбоподателя беше вярна и такава удостоверителната компетентност действително е предоставена на председателя на събранието, нямаше да има изискване към протокола от ОСА да се прилагат списък на присъстващите и документите, свързани със свикването на общото събрание, тъй като тези обстоятелства също се проверяват от него. Изводът на мандатната комисия, че присъствалите са надлежно упълномощени представители на акционерите или че събранието е свикано редовно също не се ползват с нормативно установена доказателствена сила и не обвързват нито длъжностното лице по регистрацията, нито съда. ДЛР е длъжен съгласно [чл. 21 ЗТР](#) да се увери, че гласувалите за решението са легитимирани да участват в него, без да извършва проверка за законосъобразност на взетите решения. Да се приеме обратното означава, че всеки протокол, на който е придаден вид, че изхожда от ОСА, дори и в него да участват съвършено различни за дружеството акционери, може да доведе до вписване на промени по партидата на дружеството, каквато не е целта на регистъра.

Извод в различна насока не следва и от довода на жалбоподателя, че представянето на списъка по [чл. 115б ЗППЦК](#) би нарушил изисквания за защита на личните данни. Предоставянето на списъка в рамките на регистърното производство е необходимо за осъществяване на възложените на регистърната администрация публични функции, като закона регламентира и нарочни правила, задължаващи последната да осигури защита на личните данни, когато това е необходимо – виж [чл. 2, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ](#).

По делото няма спор, че със заявлението, дори и след изрични указания на ДЛР, заявителят не е представил списък на акционерите по чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК, издаден от "Централен депозитар" АД за установяване на лицата, имащи право на глас в заседанието на общото събрание на акционерите от 30.06.2021 г. Към заявлението не са представени и доказателства за представителната власт на пълномощните участвали в събранието.

Следователно не се установява решението на ОСА за продължаване на ликвидацията на дружеството да е надлежно прието, доколкото посочените в представения от заявителя списък на присъстващите на ОСА акционери не се установява да са лица, вписани като такива с право на глас в регистрите на Централния депозитар 14-дни преди датата на ОСА, както и че тези лица са представлявани надлежно в ОСА от посочените в протокола техни представители.

С оглед изложеното отказът е законосъобразен, а жалбата срещу него като неоснователна следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата вх. № 20210908142840 на „А.Е.Х.“АД (в ликвидация), ЕИК *****, срещу отказ с рег. № 20210826163705-2/01.09.2021 г. на Агенция по вписвания, Търговски регистър да бъдат вписани промените по Заявление вх.№20210826163705.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____