

# ПРОТОКОЛ

№ 538

гр. Сливен, 13.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов  
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева  
и прокурора Р. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова  
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232200600518 по описа за  
2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят подс. Д. М. Д., редовно призован, се явява лично и с  
адв. Г. Х., надлежно упълномощена.

Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се представлява  
от зам. окръжния прокурор Р..

Частният обвинител В. В., редовно призована, не се явява. Вместо нея  
се явява процесуалният представител адв. Н. П., надлежно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да се даде ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С Присъда № 69 от 19.04.2023 г. по НОХД № 801/2022 г. на Районен съд – Сливен подс. Д. М. Д. е признат за виновен за престъпление по чл.144а, ал.3, вр. ал.1 от НК и му е наложено при условията на чл.55, ал.1, т.2, б.“б“ от НК наказание „Пробация“, изразяваща се в следните пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от една година и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година. Срещу постановената осъдителна присъда е подадена въззивна жалба от подсъдимия чрез неговия защитник.

В нея се твърди, че присъдата е необоснована, неправилна, незаконосъобразна и не кореспондира с доказателствения материал, събран по делото. Намира се, че не е изпълнено условието на чл.93 т.31 от НК за системност. Излага се довод за наличие на доказателствени източници за трайно влошени отношения между подсъдимото лице и частния обвинител, но не и до степен да възбудят основателен страх за живота и здравето на В. и за нейните близки.

В допълнението към въззивната жалба се сочи още, че правните изводи на съда за системност по смисъла на чл.93 т.31 от НК са в противоречие с трайно установената практика по тези дела, като се твърди, че предхождащите актове на насилие следва да бъдат три и едва четвъртото дава основание да се повдигне обвинение за престъпление по чл.144а, ал.3, вр. ал.1 от НК.

Заявено от защитата е, че първостепенният съд е приел неправилно и в противоречие с доказателствения материал, че в период от една година подсъдимият е извършвал актове на насилие. На първо място се твърди, че нежеланата комуникация по телефона чрез приложението „Месинджър“ е установена чрез разпечатки, които не дават информация за дата и следователно не ставало ясно кога е проведена комуникацията- преди или след инкриминирания период. На второ място защитата намира, че издадената заповед за защита по Закона за защита от домашно насилие сама по себе си не може да обоснове извод за извършено насилие, а последното следва да се установи чрез провеждане на пълно и главно доказване. На последно място процесуалният представител на подсъдимото лице заявява, че съдът е възприел безрезервно обвинителната теза и се е доверил на показанията на свид.В., които не се подкрепяли от събрания по делото доказателствен материал.

Финално от въззивната инстанция се иска да отмени атакуваната осъдителна присъда и вместо това да бъде постановена нова, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение.

АДВ. Х.: Уважаеми въззивни съди, поддържам депозираната жалба и макар посоченото в нея, че е бланкетна подробно съм изложила съображенията си и аргументите си за отмяна на присъдата, анализирах съм и доказателствения материал по делото. В днешното съдебно заседание само бих искала да заявя, че така посоченото гр.д. № 4757/2022 г. бе спряно, а към днешна дата е прекратено. Аргументите ми и в законов аспект се мотивират, както съм посочила и в жалбата с ТР № 3 от 1971 г., както и с многобройната съдебна практика. Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

ПОДС. Д.: Поддържам жалбата. Нямам искания за отводи и нови доказателства.

АДВ. П.: Считам жалбата за напълно неоснователна. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам жалбата за неоснователна. Становище ще взема по същество. Нямам доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО С Ъ Щ Е С Т В О.

АДВ. Х.: Уважаеми въззивни съдии, моля да уважите депозираната пред вас жалба и да отмените присъдата на първоинстанционния съд изцяло като необоснована, незаконосъобразна и неправилна. Същата не кореспондира със събрания по делото доказателствени материал. Това, че тази правна квалификация на чл. 144 ал. 3, вр. ал. 1 от НК стана съществен и болезнен проблем на българската общественост в никакъв случай не означава, че следва всяко лице да бъде подведено под отговорност без наличието на съответния доказателствен материал за това. Ето защо моля да отмените присъдата, като незаконосъобразна и неправилна.

АДВ. П.: Уважаеми съдии, считам, че присъдата беше напълно законосъобразна. За основателността ѝ и за наложеното наказание ще оставя на съда да прецени, но считам, че така наложеното наказание е в резон със закона. Беше проведено едно гражданско дело, което беше прекратено. Така е. Участвах в производството по гражданското дело и бях достатъчно глупав, за да се съглася да го прекратим. Ако има второ такова никога повече няма да дам такова съгласие. Всеки му според стореното, всеки му според заслуженото и при второ такова гражданско дело, ако някога Господ ни срещне наново, ще действам по друг начин.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми въззивни съдии, считам присъдата за правилна и законосъобразна, поради което и на основание чл. 338 от НПК моля същата да бъде потвърдена. При внимателен прочит на присъдата считам, че същата е съобразена със събраните в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд доказателствен материал. Безспорно е налице признакът „системност“. Няма как да изразя съгласието си със защитата за тези виждания по отношение на системността, както и за цитираното ТР от 1971 г. по отношение на деяние, което е криминализирано през 2019 г. Налице е бил и основателен страх у пострадалата, който е безспорно доказан в хода на експертизата. Считам, че в крайна сметка правилно съдът е преценил, че трябва да приложи разпоредбата на чл. 55 ал. 1 т.2 б. „б“, като замени Лишаването от свобода с Пробация и се даде шанс на подсъдимия и в крайна сметка индивидуалната превенция да бъде на лице.

Съдът ДАВА право на лична защита на подсъдимия Д. М. Д.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът ДАВА право на последна дума на подсъдимия Д. М. Д.: Моля да  
бъда оправдан.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 09,48 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_