

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1339

гр. София, 20.06.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО IX ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александра Йорданова

Членове: Стоян Михов
СИЛВИЯ В. ТАЧЕВА

като разгледа докладваното от Стоян Михов Въззивно частно наказателно дело № 20221100602070 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXII НПК.

С определение от 19.11.2021 г., СРС, НО, 103 състав е отменил постановление на прокурор при СРП от 04.11.2019 година, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 227-ЗМК 2337/2018 година по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 26506/2018 година на СРП на осн. чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6, вр. ал. 5, т. 1 НПК.

Срещу определението на първоинстанционния съд, в законоустановения срок, е постъпил протест, с който се оправя искане за отмяна на първоинстанционното определение.

За прокурора били неясни причините за наличие на две определения от страна на същия съдебен състав, едно, с което жалбата на пострадалия е оставена без разглеждане и производството прекратено, и последващо, с което е отменено постановлението на държавното обвинение.

В протеста се излагат съображения за неправилност на постановения съдебен акт, тъй като СРП е била некоректно уведомена за срока, в който пострадалият е депозирал тъжба пред Софийски районен съд на основание уведомяване от прокурора, че престъплението се преследва по негова тъжба.

Излагат се съображения, че по производството се установявало, че пострадалият Т. е подал тъжба пред Софийски районен съд в последния ден и час от изтичане на срока, чрез куриер, като тъжбата му е била входяща

много след писмото, с което СРП е била уведомена, че такава липсва.

Акцентираща се, че подаването на тѣжба от пострадалия до съда в рамките на шестмесечния срок от съобщението за спиране на производството на основание, че престѣплението се преследва по тѣжба на пострадалия също е основание за прекратяване на наказателното производство, но на осн. чл. 245, ал. 4 НПК, поради което се излагат съображения, че съдът неправилно е отменил постановлението на прокурора, а е следвало на осн. чл. 243, ал. 6, т. 2 НПК да измени постановлението в частта относно основанието за прекратяване на наказателното производство.

Съдът, съобразявайки материалите по делото намери за установено следното:

Протестът е процесуално допустим по смисъла на чл. 243, ал. 7 НПК, като подаден в срок, надлежна форма и от надлежна страна пред местно и родово компетентен съд.

Разгледан по същество същият е основателен.

Производството пред първоинстанционния съд е било образувано по постѣпила жалба от Н. Т. Т. срещу постановление на прокурор при Софийска районна прокуратура от 04.11.2019 година, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 24, ал. 6, във вр. с ал. 5, т. 1 НПК е прекратено наказателното производство по досѣдебно производство № 227 ЗМК 2337/2018 г. по описа на 03 РУ - СДВР, пр. пр. № 26506/2018 г. по описа на СРП водено за престѣпление по чл. 182, ал. 2 НК.

По постѣпилата жалба от Н. Т. Т. СРС, НО, 103 състав се е произнесъл с определение от 09.12.2020 г., с което е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото след като е приел, че жалбата е просрочена и в този смисъл, че е процесуално недопустима, като по повод постѣпила жалба срещу определението на съда, с определение на Софийски градски съд, Наказателна колегия 5 въззивен състав по ВНЧД № 1442 по описа за 2021 г. от 15.04.2021 г. е отменил определението на СРС, НО 103 състав и е върнал делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, приемайки, че жалбата е допустима.

В изпълнение на указанията на Софийски градски съд, СРС, НО, 103 състав е постановил обжалваното определение, с което е отменил постановление на прокурор при СРП от 04.11.2019 година, с което е

прекратено наказателното производство по ДП № 227-ЗМК 2337/2018 година по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 26506/2018 година на СРП на осн. чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6, вр. ал. 5, т. 1 НПК. Това е и причината, по повод възраженията в протеста, за наличието на две определения, постановени от същия съдебен състав, което не влия върху правилността на протестиращия съдебен акт.

При осъществяване на съдебния контрол първоинстанционният съд е извършил верен анализ на относимите към предмета на проверка в производството по чл. 243, ал. 4 НПК обстоятелства, в който смисъл е изпълнил задълженията си.

Правилно е установено, че досъдебно производство № 227 ЗМК 2337/2018 г. по описа на 03 РУ - СДВР, пр. пр № 26506/2018 г. по описа на СРП е образувано с постановление на прокурор от СРП на 11.10.2018 г. за престъпление по чл. 182, ал.2 от НК, за това, че за времето от 23.06.2018 г. до настоящият момент в гр. София, ул. **** като родител или друг сродник на малолетното дете Т.Н. Т. не е изпълнил съдебно решение /по гр. дело № 38300/2015 г. по описа на СРС, 117 състав/ относно лични контакти с детето.

Вярна е констатацията, че съгласно разпоредба на чл. 193а от НК /обн. ДВ бр. 16 от 22.02.2019 г./ наказателното преследване за престъпление по чл. 182, ал. 2 от НК се възбужда по тѣжба на пострадалия, а съобразно § 16, ал. 2 от ПЗР на ЗИДНК, неприключилите до влизане в сила на този закон съдебни производство се довършват по досегашния ред, като към датата на влизане в сила на нормата на чл. 193а от НК, по делото не е било провеждано съдебно производство, а с постановление на прокурор при СРП от 04.04.2019 г. наказателното производство е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 25, ал. 1, т. 6 НПК с оглед събрани доказателства за евентуално извършено престъпление по чл. 182, ал. 2 от НК. С посоченото постановление жалбоподателят Н.Т. е бил уведомен, с оглед визираното в разпоредбата на чл. 50 НПК, за правото му да подаде тѣжба по реда на чл. 81 НПК до компетентния съд, като на осн. чл. 81, ал. 3 НПК тѣжбата следва да бѣда подадена в шестмесечен срок от деня, в който пострадалият е получил съобщение за спиране на наказателното производство на основание, че престъплението се преследва по тѣжба на пострадалия, което постановление за спиране на наказателното производство е било връчено на Н.Т. на

18.04.2019 година. При това положение Т. е следвало да упражни правото си да подаде тѣжба най късно до 18.10.2019 г., което и същият е сторил на 18.10.2019 г., т.е в шестмесечният срок е подал тѣжба срещу Р.Д., което се установява от приложеното към жалбата писмо от „Еконт Експрес“ ООД до жалбоподателя Н.Т. относно изпращане на пратка с товарителница 1050249592711 - документална пратка за гр. София. На 04.11.2019 година последната е постъпила в СРС, като по тѣжба от Н. Т. Т. с вх. № 1070561 и е било образувано НЧХД 17456/2019 г. по описа на СРС, НО 11 състав за престъпление по чл. 182, ал. 2 от НК срещу Р.Д..

Коректни са изводите на СРС, че при това положение жалбоподателят Н.Т. е упражнил правото си на тѣжба по чл. 81 НПК на 18.10.2019 г. в рамките на законоустановения шестмесечен срок, визиран в разпоредбата на чл. 81, ал. 3 НПК, поради което и наказателното производство е била неправилно прекратено от СРП на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6 във вр. с ал. 5, т. 1 НПК с аргумента, че жалбоподателят Н.Т. не е подал тѣжба по реда на чл. 81 НПК в шестмесечен срок от получаване на постановлението за спиране на наказателното производство на осн. чл. 25, ал. 1, т. 6 НПК, с което е бил уведомен, че престъплението по чл. 182, ал. 2 НК се преследва по тѣжба на пострадалия до съда. Тук е моментът да се посочи, че и причина за приемане на посоченото процесуално основание от страна на СРП е и информация, получена от СРС за образувано наказателно дело от частен характер от Н. Т. Т. срещу Р.Т.Д., досежно датата , което касае обаче друго дело от частен характер между страните, а не НЧХД 17456/2019 г. по описа на СРС, НО 11 състав.

Въпреки това първоинстанционният не е съобразил обстоятелството, че и в настоящия случай наказателното производство по досъдебно производство № 227 ЗМК 2337/2018 г. по описа на 03 РУ - СДВР, пр. пр № 26506/2018 г. по описа на СРП подлежи на прекратяване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 245, ал. 4 НПК- прокурорът прекратява наказателното производство, ако в шестмесечния срок от получаване на съобщението за спиране на основание чл. 25, ал. 1, т. 6 пострадалият от престъплението подаде тѣжба по реда на чл. 81 НК.

В този смисъл е следвало постановлението на прокурор при СРП да не бъде отменяно, а изменено досежно основанието за прекратяване на

наказателното производство, с каквито правомощия първоинстанционният съд разполага на осн. 246, ал. 6, т. 2 НПК.

С оглед тези съображения определението на първоинстанционния съд, с което е отменено постановление на прокурор при СРП от 04.11.2019 година, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 227-ЗМК 2337/2018 година по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 26506/2018 година на СРП на осн. чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6, вр. ал. 5, т. 1 НПК следва да бъде отменено, а на осн. чл. 243, ал. 8, вр. чл. 243, ал. 6, т. 2 НПК постановлението на прокурора при СРП да бъде изменено досежно основаниято за прекратяване на наказателното производство от такова по чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6, вр. ал. 5, т. 1 НПК в такова по чл. 246, ал. 6, т. 2 НПК.

Така мотивиран, Софийски градски съд, НО, IX въззивен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 19.11.2021 година на СРС, НО, 103 състав, с което е отменено постановление на прокурор при СРП от 04.11.2019 година, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 227-ЗМК 2337/2018 година по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 26506/2018 година на СРП на осн. чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6, вр. ал. 5, т. 1 НПК.

ИЗМЕНЯ на осн. чл. 243, ал. 6, т. 2 НПК постановление на прокурор при СРП от 04.11.2019 година, с което е прекратено наказателното производство по ДП № 227-ЗМК 2337/2018 година по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 26506/2018 година на СРП относно основаниято за прекратяване на наказателното производство от чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 6, вр. ал. 5, т. 1 НПК на чл. 246, ал. 6, т. 2 НПК

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____