

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Перник, 09.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ
Търговско дело № 20221700900074 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За ищцовото дружество се явява адв. А. Ц..

ЗП И. В. М., редовно призован, чрез адв. П. П., не се явява.

Явява се вещото лице Р. Й..

Адв. Ц. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц. – Поддържам иска и депозираната искова молба. Оспорвам писмения и допълнителния писмен отговор. Нямам възражения по доклада на съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Обявява проекта доклада за окончателен.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Б. Й. – на 63 години, българка, българско гражданство, разведена, неосъждана, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Към приложенията които съм приложила съм допуснала техническа грешка, а именно - договора е за продажба на слънчоглед реколта 2021 г., а не на жито, както съм

записала.

Адв Ц. – Нямам въпроси към вещото лице. Да бъде прието заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага заключението на СИЕ.

На вещото лице Р. Б. Й. да се изплати внесения депозит в размер на 400 лв.

Съдът докладва постъпило становище по проекта доклада от ЗП И. В. М., чрез адв. П. П..

Адв Ц. – Считам, становището за неоснователно. Също така считам, че с предходно дадено определение на съда процесуалната възможност ответника да ангажира доказателства и доказателствени с определението от 24.03.2023 г. в седмодневен срок от получаването и да конкретизира възраженията си по чл. 193 от ЗЗД, като опише точно какви недостатъци имат предоставените земеделски стоки, както и да формулира въпросите си, аз считам, че не е изпълнил тези указания дадени от съда. В тази връзка искането за допускане на двама свидетели поименно посочени в същото становище считам, че са неоснователни и би следвало да бъдат оставени без уважение от съда, защото не сочат какви негодности ще установяват с показанията на тези свидетели. По отношение на исканата СТЕ с посочени задачи в нея на вещото лице същите са неотнормими към предмета на спора и също следва да бъде оставено без уважение от съда. Отново ответника с искането си по чл. 176 от ГПК за допускане на ответната страна да отговори на поставените въпроси не е изпълнил указанията на съда. Моля съда да оставят без уважение направените доказателствени искания изразени със становището си от 18.04.2023 г.

Съдът намира, че възражението направено от ответния земеделски производител е конкретизирано, но в случая не следва да бъдат допускани до разпит посочените двама свидетели за установяване на годността на предоставените торове и пестициди, тъй като това е единствено от компетентността от Съдебно агротехническа експертиза каквато следва да бъде назначена.

Следва да бъде оставено без уважение и искането управителя на ищцовото дружество да се яви и да отговаря на въпроси по чл. 176 от ГПК, тъй като същите въпроси не са конкретизирани.

Водим от гореизложеното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на ЗП И. В. М. да бъдат допуснати до разпит в

качеството на свидетели Александър Стоилов Кирилов и Костадин Кирилов Котев за установяване на годността на предоставените торове и пестициди.

Оставя без уважение искането на осн. чл. 176 от ГПК управителя на ищцовото дружество да се яви лично и да даде обяснения относно неформулирани въпроси.

Назначават Съдено агротехническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и тези намирайки се при ищеца да отговори на следните въпроси:

Продадените от ищеца семена и торове годни и подходящи ли са с оглед спецификите на района, в който земеделският производител извършва своята дейност – землището на с. Радибош, Радомирска община.

Продадените торове имат ли приложение при отглеждането на слънчоглед от процесния вид, както и колко са подходящи/ефикасни за тази култура.

Определя за вещото лице Б. Б. Й., като задължава вещото лице да работи по задачата си едва след като бъде представен депозит по делото от страна на ответника.

Задължава ЗП И. В. М. чрез адв. П. В. П. в седмодневен срок да внесе 400 лв. по сметка на Пернишки окръжен съд – депозит за вещото лице и в същия срок да представи вносната бележка.

Препис от протокола за се изпрати на ответника чрез адв. П. В. П. на посочения в писмения отговор на исковата молба електронен адрес.

Адв. Ц. – Считам, че не е подходящо формулиран въпроса в писменото становище по проекта доклада, тъй като не е ясно къде са тези земеделски земи и дали торовете ще се използват само за слънчоглед, или за различни други видове култури.

Съдът намира, че няма основание на своето определение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 01.08.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час ищцовото дружество да се счита уведомено, а ответния земеделски производител да се счита редовно уведомен по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК.

Да се призове вещото лице Б. Б. Й..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____