

ПРОТОКОЛ

№ 7834

гр. София, 31.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

при участието на секретаря ПЕТЯ АСП. ПЕТРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20211110157477 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЗК „*****“ АД – редовно уведомен, се представлява от юрк. ***** с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. И. П. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

юрк. *****: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът **ДОКЛАДВА** писмо от СГС, ведно с решение по дело №*****/2018 г. и писмо от СГС от 16.09.2022 г., ведно със съдебни актове по наказателно общ характер дело №3180/2015 г., а именно присъда от 04.04.2016 г. мотиви към същата, решение №516/13.12.2016 г. по НОХД №751/2016 г. по описа на САС.

юрк. *****: Поддържам ИМ и доказателствените искания с нея. До колкото не е подаден отговор и няма представител в днешно с.з. моля да се произнесете с неприсъствено решение. Нямам възражения по доклада.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад по делото:

Производството е образувано по иск, предявен от ЗК „*****“ АД срещу Р. И. П..

Ищецът твърди, че на 11.09.2013 г. в гр. София, ответникът Р. И. П., при управление на л.а. *****, с *****, по бул. „*****“, в района на кръстовището с ул. Евлия Челеби, умишлено предизвикал ПТП с пешеходеца ***** като увеличавайки последния с автомобила си, при условията на пряк умисъл, предизвикал сблъсък на тялото на пешеходеца на два пъти с други автомобили и преминал през крака му, след което напуснал местопроизшествието. За ПТП-то бил издаден Констативен протокол с пострадали лица № 814/11.09.2013 г. Било образувано и наказателно производство за процесното деяние, което приключило с осъдителна присъда за виновния водач Р. П. – *****/04.04.2016 г. по *****/2015 г. на 10 състав на СГС и Решение №516/13.12.2016 г. по *****/2016 г. на 7 състав, НО, САС. Водачът бил признат за виновен за това, че при условията на пряк умисъл, осъзнавайки общественоопасния характер на действията си, като е искал и е целял причиняването на средна телесна повреда на пешеходеца Веселин Пенков. Поддържа, че към датата на събитието гражданската отговорност на виновния водач на л.а. *****, с ***** била застрахована при ищеца по застрахователна полица № *****, със срок на валидност от 29.03.2013 г. до 28.03.2014 г. Пострадалият пешеходец предявил пред ищеца претенция за изплащане на застрахователно обезщетение във връзка с настъпилото застрахователно събитие, за което била образувана щета № ***** За удовлетворение на претенцията пострадалият завел гр.д. №*****/2018 г. по описа на СГС, ГО, I – 22 състав, с решението по което ищецът ЗК „*****“ бил осъден да заплати обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15 000 лева и законна лихва от 11.09.2013 г. до изплащане на обезщетението. Ищецът поддържа, че след образуването на изпълнително дело №***** по описа на *****, рег. №841 ищецът с платежно нареждане № *****/09.07.2019 г. заплатил присъденото застрахователно обезщетение и лихвата за забава. Поддържа, че с плащането на застрахователното обезщетение на основание чл. 227, ал. 1, вр. с чл. 226, ал. 3 КЗ (отм.) е встъпил в правата на увреденото лице срещу виновния водач Р. И. П. до размера на заплатените суми, както следва: 15 000 лева – главница и 8874,80 лева – лихва за забава от 11.09.2013 г. до 09.07.2019 г. Ищецът депозирал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ответника Р. П., за което било образувано ч.гр.д. № 44007/2020 г. на СРС, по което била издадена исканата заповед за изпълнение. Поради постъпило възражение от страна на длъжника, на заявителя било указано, че може да предяви установителен иск за съществуване на вземането си, което се изпълнявало с подаването на настоящата искова молба. Ето защо, ищецът моли съда да постанови решение, с което да приеме за установено по отношение на ответника Р. И. П., че последният му дължи сумата в размер на 23 874,80 лева – заплатено от ищеца застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното плащане.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Р. И. П. не е депозирал отговор на исковата молба.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с претенция с правна квалификация чл. 227, т. 1, вр. с чл. 226, ал. 3 КЗ (отм.).

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти: 1/ осъществяването на фактическия състав на института на непозволеното увреждане, включващ кумулативно следните елементи: деяние (действие или бездействие), противоправност на деянието, вреда, реално претърпяна, пряка причинно-следствена връзка между претърпяната вреда и деянието, вина на дееца, която се предполага до доказване на противното; 2/ наличието на валидно, действително застрахователно правоотношение между ищеца - застрахователно дружество и ответника по договор за застраховка по риска „Гражданска отговорност“, сключен относно МПС, с което е причинено процесното ПТП; 3/ заплащане от страна на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на застрахователно обезщетение на увреденото лице или на встъпилото в неговите права лице при настъпване на застрахователно събитие, както и какъв е размерът на дължимото обезщетение и 4/ умишлено причиняване на претърпените вреди от ответника - водач на л.а. ***** , с ДКН: С8447НК.

юрк. *****: Нямаме доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна, съдът счита, че следва да се приемат и приложат писмените доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА: писмо от СГС, ведно с решение по дело №*****/2018 г. и писмо от СГС от 16.09.2022 г., ведно със съдебни актове по наказателно общ характер дело № 3180/2015 г., а именно присъда от 04.04.2016 г., мотиви към същата, решение №516/13.12.2016 г. по НОХД № 751/2016 г. по описа на САС.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

юрк. *****: Моля да се произнесете с неприсъствено решение. Претендирам разноси и представям списък.

Съдът сче делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се **ПРОИЗНЕСЕ** с **НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ** в срок

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10:23 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание на 31.03.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____