

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 62

гр. Котел, 15.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Симеон Ил. Светославов Гражданско дело № 20222210100669 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от Х. В. Д., срещу Д. Т. К., с правно основание чл. 127, ал.2 от СК - искане за определяне местоживеене, предоставяне упражняване на родителски права, определяне на режим на лични контакти и издръжка на малолетно дете Й.Х.Д., ЕГН \*\*\*\*\*, чиито родители не живеят заедно.

Исковата молба е редовна, а искането допустимо.

Процедурата по чл.131 ГПК е спазена и отговор е депозиран от ответната страна.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които представляват незаверени копия, поради което не могат да бъдат приети по делото. На ищеца следва да бъде указано да удостовери, че представените към исковата молба преписи от документи съответстват на оригиналните, по реда на чл. 591 от ГПК, доколкото ищецът не се представлява от адвокат или да представи оригиналите на документите.

Представените с отговора заверени преписи от документи следва да бъдат приети по делото, тъй като същите са допустими, относими и необходими. Ответницата е направила искане да се задължи посещаването от детето училище да представи справка за посещаемост на учебните занятия и причините за отсъствието на детето от тях, както и периодите на отсъствията. Съдът намира, че следва да изиска информация от училището за данните, които ответницата е поискала.

На основание чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето за насроченото открито съдебно заседание за разглеждане на делото, следва да бъде уведомена дирекция „Социално подпомагане” по настоящ адрес на детето за изпращане на представител за изразяване на становище или предоставяне на доклад. В доклада социалния работник следва да отрази родителският капацитет на родителите– възпитателски качества, полаганите до момента грижи и отношение към малолетното дете, социалното обкръжение на родителите и материалните им възможности, привързаността на детето към родителите и други въпроси по преценка на изготвящия доклада, свързани с местоживеенето, упражняването на родителските права, личните контакти и издръжката на малолетното дете, с оглед охраняване на интересите му.

Съдът намира, че е необходимо задължително да бъдат изслушани страните по делото, поради което същите следва да бъдат задължени да се явят лично в открито съдебно заседание.

Съдът на основание чл.140, ал.3, вр.чл.146 ГПК изготви и проекто -доклад по делото, който следва да се съобщи на страните с настоящото определение.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл.140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **25.04.2023г. от 13:00 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора.

**ДОПУСКА и ПРИЕМА** като доказателство по делото представените с отговора заверени за вярност копия от писмени документи – удостоверение за сключен граждански брак № 6733220472/14.12.2022 г. на Общ. Сливен, удостоверение за раждане с № 6733141971 от 14.08.2014 г. на Общ. Сливен, договор за заем за послужване от 23.01.2023 г.

**УКАЗВА** на ищеца по реда на чл. 591 от ГПК да удостовери преписите на представените от него документи или да представи оригиналите на същите, най-късно в насроченото открито съдебно заседание.

**ЗАДЪЛЖАВА** СУ „Г. С. Раковски“ гр. Котел, на основание чл. 192 от ГПК, да предостави справка за посещаемост на учебните занятия от Й.Х.Д., ЕГН \*\*\*\*\* и причините за отсъствието на детето от тях, както и периодите на отсъствията.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните лично да се явят по делото за да бъдат изслушани относно указаните им и подлежащи на доказване факти.

**ИЗИСКВА** от Отдел “Закрила на детето” при ДСП – Котел изготвяне на социален доклад, съобразно указанията дадени в обстоятелствената част на настоящото определение.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** Дирекция “Социално подпомагане” – Котел за изисквания социален доклад, като се връчи препис от настоящото определение и копие от исковата молба и отговора.

**На основание чл.140, ал.3, вр.чл.146 ГПК, съдът изготви следния проект - доклад на исковата молба и отговора:**

Производство по спорна съдебна администрация е с правно основание чл.127, ал.2 СК.

Ищецът твърди, че с ответницата живеели на семейни начала в родния му дом в с. Нейково, ул. „Съби Димитров“ № 2, като от съвместното им съжителство имат родено дете от женски пол – Й.Х.Д., ЕГН \*\*\*\*\*. От раждането си детето живеело на същия адрес, като към настоящия момент е на 9 навършени години и е редовна ученичка в СУ „Г. С. Раковски“ гр. Котел. Детето отвърждало на обичта му и му казвала, че е най-прекрасният баща, както и че се чувства щастлива и сигурна в къщата. Всяка година двамата ходили на море в гр. Варна за по десет дни, а след това посещавали природни и исторически забележителности. Такова било тяхното семейство до 24.10.2022 г. След този ден, ищецът твърди, че закарал Йоана на училище, а след това се върнал в с. Нейкова и узнал от съседите, че майката Д. и ответница по делото си взела багажа и избягала с мъж в гр. Сливен. Последният живеел там с двамата си сина. Това шокирало ищеца, а Йоана останала потресена от това, че ответницата без да каже нито дума, я е изоставила и е отишла да гледа чужди деца.

Ищецът твърди, че Йоана е привързана към баба си, с която живеят заедно и тя им помага в женската работа като поддържа къщата чиста и уютна, и приготвя храна. Баба и Йовка също така внасяла в бюджета на четиричленното им семейство и сумата от 700 лв.

На детето били извършени всички задължителни имунизации и никога не било хоспитализирано. Ищецът твърди, че лично водил детето на лекар и посещавал всички родителски срещи, като предоставил и поддържал необходимите жилищно-битови условия. Разполагал с двуетажна къща с добри условия за живеене, с достатъчно пространство, с детска стая за детето и добри възможности за отопление. Детето поддържало социалните си контакти с децата от училище и деца на съседите.

Ищецът сочи още, че е със средно образование, завършил е в НПГВМ, като по настоящем е пенсионер с общ месечен доход 601 лв. Майката на детето била със завършен

седми клас, като преди да се събере с нея да живее през 2010 г., тя живеела в Холандия няколко години. На 11.07.2022 г. ищецът твърди, че е подал сигнал в ОУ на МВР гр. Котел за случилото се. На 21.11.2022 г. ответницата ходила в училището на детето и искала да го види, след което да го вземе за да го отведе в апартамента на новия и мъж в гр. Сливен. Детето се противопоставило и отказало да тръгне с нея. Заместник директорката на училището казала на ищеца, че ответницата се държала арогантно, което наложи тя да бъде лично изпратена от нея до изхода на училището, както и че без документ от съда нямало да допусне следващото посещение.

За определяне на режима на личния отношения ищецът иска да бъде съобразено, че ответницата живее с друг мъж при неясни битови условия и наличието на други две деца от мъжки пол, едно от които било настанено на лечение в диспансер

В заключение ищецът моли съда да му предостави упражняването на родителските права върху малолетното дете Й.Х.Д., да определи местоживеенето на детето да е в родния му дом – с. Нейково, общ. Котел, ул. „Съби Димитров“ № 2, осъждане на ответницата да заплаща справедлива месечна издръжка, както и да бъде определен режим на лични отношения с майката. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата, чрез адв. Г. М. е депозирала отговор на исковата молба. Сочи се, че детето има и майка, която не може да бъде заменена от бабата и бащата, особено с оглед нейния пол. Детето имало специфични потребности особено с навлизане в пубертета, като не всичко може да сподели с баща си, който не е в състояние да отреагира. Описанието на ежедневието на детето и стремежите му не били по-различни от тези на всяко дете на тази възраст. Ответницата родила детето и тя се грижела за нея. Тенденцията, която ищецът създавал била в насока да утвърди в съзнанието на детето негативизъм към майката и той да бъде подхранван ежедневно. Ответницата твърди, че детето често отсъствало от учебни занятия понеже баща му го възпрепятствало, като я развеждал из страната. Той внушавал на детето загриженост и го настройвало срещу нея. В резултат от това ответницата счита, че детето е стресирано и то не желае да се вижда с нея. Нямало как детето самичко да формира отрицателно отношение към нея. То било плод на целенасочено работа в тази насока.

Ответницата твърди, че ищецът пропуснал да посочи защо тя е напуснала родния му дом. Тя била подложена на всекидневен психически тормоз от него, а говореното в селото не било пречка за него да избере именно нея за майка на детето. Ответницата била принудена да напусне общия дом и да заживее с друг човек – Михаил Николов, с който сключила брак на 14.12.2022 г. и който действително имал дете на 7 години. Това обаче не означавало, че тя е престанала да се интересува от дъщеря си. Многократно опитвала да контактува с детето в социалните мрежи на Вайбър и Фейсбук, но бащата на детето и въздействал при отговорите, или отговарял вместо нея.

Ответницата твърди още, че си осигурила самостоятелно жилище с договор за наем на самостоятелен етаж от жилищна сграда, а желанието и било да се събере с дъщеря си. Наетото жилище било в непосредствена близост до седмо основно училище в гр. Сливен, което според нея било добре, защото детето нямало да се налага прекалено рано да става и да пътува до училище. В селото контактите на детето били нулеви и обстановката в къщата в с. Нейково не позволявала такива контакти. В гр. Сливен детето щяло да има по-добри възможности за контакт. Детето навлизало в пубертета и ответницата счита, че най-подходящо е тя да упражнява родителските права, като се определи режим на лични отношения с бащата. Нямало проблем по всяко време да контактуват с баща си, и не следвало детето да бъде настройвано или ограничавано.

В заключение ответницата счита, че интересите на детето налагат упражняването на родителските права да бъде предоставено на нея, а спрямо бащата да се определи режим на лични отношения, който да е съобразен с желанието на детето.

**С оглед характера на производството, съдът приема следното:**

Предявените искове намират своето правно основание в разпоредбата на **чл. 127, ал. 2**

от СК.

**ОБЯВЯВА** за безспорен по делото факта, че детето Й.Х.Д., ЕГН \*\*\*\*\*, произхожда от страните по делото и същите са негови родители.

**УКАЗВА** на ищеца, че в неговата тежест е да установи в условията на пълно и главно доказване, че е по-пригодния родител(своя родителски капацитет), социално-битови условия, подкрепяща среда и други обстоятелства, които обуславят предоставянето на упражняването на родителските права върху детето и определяне на неговото местоживееие, съответно – по другите искове - обема на режима на лични контакти, да установи размера и нуждите на детето от издръжка, както и размера на получаваните от ответницата доходи, както и своите собствени.

**УКАЗВА** на ищеца, че **НЕ СОЧИ** доказателства за нито един от горепосочените му факти.

**УКАЗВА** на ответницата, че в нейната тежест е условията на пълно и главно доказване да установи, че е по-пригодния родител(своя родителски капацитет), социално-битови условия, подкрепяща среда и други обстоятелства, които обуславят предоставянето на упражняването на родителските права върху детето и определяне на неговото местоживееие

**УКАЗВА** на ответницата, че **НЕ СОЧИ** доказателства за горните факти.

**УКАЗВА** на страните, че минималният размер на издръжка за ненавършило пълнолетие дете от 01.01.2023г. е в размер на 195лв.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Котел: \_\_\_\_\_