

ПРОТОКОЛ

№ 427

гр. Варна, 25.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI А СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева
Стоян К. Попов

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора Я. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243100600336 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Подсъдимия Х. А. Х. – редовно призован, не се явява. За него адв. Л. П., редовно упълномощен и приет от съда.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, с оглед липсата на задължение за явяване на подсъдимия пред въззивната инстанция, което му е указано, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331 ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Яна Панева.

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Поддържам така подадения протест срещу присъда на РС – Варна, с

която подс. Х. е признат за невинен. Считам, че така постановената присъда е незаконосъобразна и изцяло поддържам мотивите, изложени в допълнението на протеста. При прегледа на първоинстанционните мотиви считам, че съдът правно е оценил и разгледал доказателствата, но е допуснал съществени процесуални нарушения, довели до неправилното приложение на материалния закон, а именно незаконосъобразен извод, че осъщественото от подс. Х. може да бъде квалифицирано като малозначително деяние по чл.9 ал.2 от НК. В този смисъл напълно споделям изложените фактически констатации от съда по отношение на установената фактическа обстановка.

Единственото ще се спра на довод по отношение на липсата на малозначителност, а именно втората хипотеза на явна незначителност на обществената опасност на деянието. На първо място съдът е мотивирал ниска обществена опасност на дееца, като е изложил доводи, че деецът е еднократно осъждан за престъпление по чл.343б ал.3 от НК, но е с добри характеристични данни, съответно излага доводи за това, че е трудово ангажиран като таксиметров шофьор и има семейно положение – живее на семейни начала и е трайно трудово ангажиран. Считам, че първоинстанционният съд превратно е оценил някои от обстоятелствата по отношение на личната опасност, а именно това, че е бил ангажиран като таксиметров шофьор, което е оприличил като обстоятелство, което води до ниска обществена опасност. Намирам, че същото обосновава приложението на по-висока обществена опасност, доколкото е свързано с ежедневно превозване на пътници и доколкото е установена употреба на наркотични вещества, то считам, че през тъмната част на денонощието, при голям пътникопоток, същото би трябвало да бъде оценено като завишаващо обществената опасност.

На следващо място считам, че съдът погрешно е оценил и обстоятелството относно ниската обществена опасност на деянието, като е мотивирал, че не е била застрашена безопасността и живота на други и деянието е било извършено продължително време след употребата. Тук отново следва да се отбележи, че превозът на пътници е завишаващо обществената опасност, но съдът е пропуснал въобще да обсъди конкретната обществена опасност на деянието, доколкото липсва обсъждане, че е осъждан за престъпление по чл.342 ал.3 в реална съвкупност с такова по чл.354 ал.5, т.е. при дееца установяваме едни трайни престъпни наклонности, свързани с употребата и евентуалното управление на МПС след употреба на наркотични вещества.

Отделно от това, съдът е пропуснал да обсъди обстоятелството, че процесното деяние е осъществено на 12.10.21 г. е извършено в изпитателния срок на това обосноваващо повторността, доколкото е осъден с влязла в сила присъда на 05.04.2021 г., т.е. около 6 месеца след осъждането му, същият явно не се е поправил и не е преразгледал поведението си.

Именно с оглед посочените обстоятелства, намирам, че е неприложима разпоредбата на чл.9 ал.2 и следва да бъде признат за виновен, като моля уважаемия съд да отчете действително множеството смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства, които изцяло споделям, а именно семейното му положение, съдействието му на органите на

полицията, трудовата ангажираност след извършване на деянието като работник в ОМВ и при разглеждане на цялостното му поведение, същото е в насока поправянето му, както и изминалия дълъг период от момента на осъществяване на деянието до постановяване на съдебния акт. Именно поради тези обстоятелства, намирам, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.55 ал.1 т.1 и моля уважаемия съд да постанови наказание Лишаване от свобода под минималния размер, както и глоба в размер на 900 лв. като моля и считам, че с оглед поправянето на дееца, следва да бъде наложено наказание Лишаване от права да управлява МПС за срок около 2 години.

Адв. П.: Моля да оставите протеста на прокуратурата без уважение. В тази насока са аргументите ми са следните:

Освен аргументите против същистинския протест на прокуратурата, излагам доста сериозен обем от аргументи спрямо редица фактически констатации, които се правят в първоинстанционната присъда, които ние не споделяме. С категоричност и пред настоящата инстанция заявяваме, че оспорване от обективна страна подзащитният ми да е извършил състава на престъплението. И пред първата инстанция, и във възражението срещу протеста съм се опитал доста аналитично да се аргументирам защо смятам за нарушена процедурата по вземане на кръвната проба - нарушение във връзка с процеса на изследване на тази кръвна проба.

Въпреки че по делото няма жалба срещу мотивите на първоинстанционния съд, бих искал да кажа, че положителната проба е взета от един микс от 2 епруветки и няма данни едната епруетка да е от моя подзащитен и това беше акцента на цялото първоинстанционно производство. Цялото доказване беше концентрирано именно върху това, тъй като има надлежен ред, описан в закона и считам, че следваше да бъде спазен. Извършено е миксиране на кръвни проби, като за част от тази кръвна проба няма индикация да е от моя подзащитен. Тук се задават и реторичните въпроси какъв е резултата от това изследване – надлежен, ненадлежен и пр.?

С оглед становището на съда относно процесуалното му поведение – защо ги излагам тези аргументи? В крайна сметка нали въззивната инстанция може служебно да проверява правилността на първоинстанционната присъда и да ревизира, ако намери за необходимо, фактическите констатации на първоинстанционния съд. Реално НПК предоставя възможност на въззивната инстанция да прави нови фактически констатации и понеже практически аз не съм съгласен с редица от фактическите констатации на първоинстанционния съд, съм изложим съображения в тази връзка, като се надявам, че на принципа на служебното начало съдът ако приеме, че има неточни и неправилни фактически констатации на първоинстанционния съд, той може да ги ревизира и въз основа на новите фактически констатации да постанови своя съдебен акт. Затова в настоящото производство аз тръгнах да излагам тези аргументи.

По другите обстоятелства не споря. Не твърдя, че съм депозирал въззивна жалба. Надявам се въззивният съд да прегледа изцяло и обстойно фактическите констатации на първоинстанционния съд и ако намери основание да ревизира част от тях, те да бъдат

ревизирани и вече въз основа на ревизираните фактически констатации, да се произнесе по наличието или липсата на състав на престъпление. Това целя и това имах предвид.

В тази насока ще Ви помоля подробно и обстойно да бъде съобразено възражение, което аз съм пуснал срещу протеста, аргументите, които съм изложил в него спрямо фактическите констатации на първоинстанционния съд и ще Ви помоля моят подзащитен да бъде оправдан, тъй като считам, че той от обективна страна не е извършил този състав на престъпление.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____