

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12550

гр. София, 18.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ**

като разгледа докладваното от **ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ** Гражданско дело № 20211110145176 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на Т. П. Т., с която са предявени осъдителни искове срещу частен съдебен изпълнител Г.С. К., с рег. № --- в КЧСИ, и помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л.. Исковата молба е редовна и допустима.

Препис от исковата молба и от приложените към нея документи са връчени на ответниците.

В срока по чл. 131 ГПК по делото са депозиран отговори на исковата молба.

На основание чл. 140, ал.1 и ал. 3 ГПК, съдът следва да се произнесе по направените от страните доказателствени искания.

Представени са писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Основателни са исканията на ищцата за изискване на изп. дело № 2019---0401239 по описа на ЧСИ Г.С. К., с рег. № --- в КЧСИ и на ч.гр. дело № 1492/2020 г. по описа на СГС, ГО.

Поради изложеното, **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 26 състав:**

ОПРЕДЕЛИ:

I. По доказателствените искания:

1. ПРИЕМА документите, приложени към исковата молба, като писмени доказателства по делото.

2. ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК *копие* от изп. дело № 2019---0401239 по описа на ЧСИ Г.С. К., с рег. № --- в КЧСИ.

3. ДА СЕ ИЗИСКА от **Софийски градски съд** за послужване 1492/2020 г. по описа на СГС, ГО.

II. СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е образувано по искова молба от Т. П. Т. срещу частен съдебен изпълнител Г.С. К., с рег. № --- в КЧСИ, и помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л., с която е предявен иск с правно основание чл. 441, ал. 1 ГПК, вр. чл. 74 ЗЧСИ, вр. чл. 45 ЗЗД с искане ответниците да бъдат осъдени солидарно да заплатят на ищцата сумата от **200лв.**,

представляваща част от претърпени имуществени вреди за заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие от адвокат Р.Ш. по договор за правна помощ от 22.01.2020 г. и сумата от **48лв.**, представляваща заплатена такса по т.5 и т. 8 от Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители към ЧСИ Г.С. К., с рег. № --- в КЧСИ, както и сумата от **25лв.**, представляваща заплатена държавна такса по чл. 16 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, ведно със законната лихва върху сумите от датата на депозиране на исковата молба - 30.07.2021г., до окончателното плащане.

Ищцата твърди, че е конституирана като длъжник по изпълнително дело № 2019---0401239 по описа на ЧСИ Г.К., образувано по молба на К----- въз основа на изпълнителен лист от 25.07.2018г., издаден по в. гр. дело № 4672/2018г. на СГС и за изпълнение на постановления по това съдебно дело режим на лични контакти на бащата К----- с дъщеря му К-----.

В хода на същото от страна на ответниците били налагани глоби по отношение на ищцата на основание чл. 527, ал. 3 от ГПК, които били обжалвани и отменени в инициирани от ищцата частни граждански дела №№ 15653/2019г., 15506/2019г., 15507/2019г., 16157/2019 г., 16386/2019г., 231/2020г., 232/2020г., 920/2020г., 921/2020г., 1061/2020г., 1492/2020 г., 1495/2020г., 2120/2020г. пред Софийски градски съд.

Твърди, че с постановление за налагане на глоба от 22.01.2020 г. помощник-частен съдебен изпълнител М.Л. неправомерно наложил глоба в размер на 400 лева на Т.Т., приемайки, че съгласно Протокол за предаване на дете от 17.01.2020 г., същата не е предала детето К----- на бащата К-----, съгласно определения в решение на Софийски градски съд № 4672/11.07.2018г. по в.гр. дело № 1894/2017г, режим на лични отношения на съответната дата и час, а именно: на 17.01.2020 г, в 18:00 часа, за да бъде с бащата за времето от 18:00 часа на 17.01.2020 г. до 18:00 часа на 19.01.2020 г. с преспиване, както и че от вискателя К----- е постъпила молба с вх. № 13361/28.10.2019 г. по изпълнителното дело с искане за налагане на глоба при всяко неизпълнение.

Сочи, че постановлението за налагане на глоба от 22.01.2020 г. е обжалвано от ищцата, като същото е отменено като незаконосъобразно с решение № 1951 от 11.03.2020 г. по ч.гр.д. № 1492/2020 г., ГО на СГС. В производството по обжалването му ищцата твърди, че е сторила разноси в общ размер на 373 лева, от които: 300 лева - заплатено адвокатско възнаграждение на дата 22.01.2020 г. съгласно договор за правна помощ от 22.01.2020 г., сумата от 48 лева за такси пред ЧСИ по администриране на жалбата на основание т.5 и т.8 от Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители, както и сумата от 25 лева - държавна такса към Софийски градски съд на основание чл. 16 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, за администриране и разглеждане на жалбата ѝ, като същите са заплатени на 22.01.2020 г. Соци, че във връзка с обжалване на посоченото постановление е претърпяла имуществени вреди в посочения размер от неправомерно изпълнение на дейността на първия ответник като частен съдебен изпълнител и на втория ответник като помощни-частен съдебен изпълнител, доколкото последният е издал незаконосъобразно постановление за разноските в нарушение на материалния закон и приложимата ТТРЗЧСИ и Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Въз основа на тези твърдения прави искане ответникът да бъде осъден да ѝ заплати причинените имуществени вреди. Претендира разноси в производството.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът ЧСИ Г.С. К. оспорва предявените искове. Излага довод, че претенцията за заплащане на разноси за адвокатско възнаграждение е недължима, тъй като адвокат Ш. не е ангажиран конкретно за изготвяне и подаване на частна жалба срещу разпореждане на частния съдебен изпълнител. Оспорва да е налице основание за солидарна отговорност с помощник-частния съдебен изпълнител, доколкото последният е

издал акт изцяло в кръга на законовите си компетенции, който е отменен от СГС, а не е извършил неизпълнение на своите задължения, поради което счита, че разпоредбата на чл. 37, ал. 3 ЗЧСИ е неприложима. Моли съда да отхвърли исковете.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът помощник-частен съдебен изпълнител М. П. Л. е подал отговор на исковата молба, в който заявява, че се присъединява към изложеното в писмения отговор от първия ответник становище. Счита, че с определение №13731 в производството по ч.гр.д. № 921/2020 г. съдът се е произнесъл по искането за присъждане на разноски, като за ищцата не е налице основание да претендира допълнително направени разноски в производство по оспорване на акт, издаден от ответника и в различен размер от посочения в договора за правна помощ. Моли съда да отхвърли исковете.

Правната квалификация на предявените искове е: чл. 441, ал. 1 ГПК, вр. чл. 74 ЗЧСИ, вр. чл. 45 ЗЗД.

В тежест на ищцата е да докаже при условията на пълно и главно доказване кумулативното наличие на следните предпоставки: неправомерни действия и/или бездействия на частния съдебен изпълнител, респ. на помощник-частен съдебен изпълнител, при изпълнение на дейността им по изп.д № 2019---0401239, наличие на пряка причинно – следствена връзка между тях (неправомерните действие и/или бездействия) и твърдяната имуществена вреда за ищцата в размер на претендираната сума от общо 373лв.

Вината се презюмира до доказване на противното.

В тежест на ответниците е да оборят презумпцията за вина и да докажат своите правоунищожавачи, правоизключващи или правопогасяващи възражения, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

III. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **31.10.2022 г. от 09:40 часа**, за която дата да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____